

Sygn. akt. V Gaz 25/10

P O S T A N O W I E

Dnia 2X kwietnia 2010r

Sąd Okręgowy w Zielonej Górze Wydział V Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Monika Zych-Anasiasow

Sędziowie: SSO Joanna Klimek Zielińska, SSO Arkadiusz Opala

Protokolant: sekr.sąd. Anna Dąbrowska

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2010r. w Zielonej Górze

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi

**Konsorcjum G4S Security sp. o.o., <'4S Security
Syslctns(Polska) sp. z o.o.,
G4S Security Services S.A. - w Warszawie**

przy udziale zamawiającego:

Jednostka Wojskowa Nr 5430 - Dobrze n/Kwisą

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12.02.2010- sygn. akt KIO/UZP 1884/09

postanawia:

skargę odrzucić.

SSO Arkadiusz Opala

SSO Joanna Klimek- Zielińska

**Za zgodność z oryginałem
stwierdzam A.Łs^6k'<u-.**

Uzasadnienie

Skarżący został wezwany do uzupełnienia opłaty sądowej od wniesionej skargi przez uiszczenie kwoty 78.968 zł • w terminie tygodniowym od otrzymania wezwania - pod rygorem odrzucenia skargi.

Wezwanie do uiszczenia brakującej części opłaty doręczono skarżącemu w dniu 23.03.2010 r., a termin do uiszczenia opłaty i płynął bezskutecznie z dniem 30.03.2010 r.

W piśmie z dnia 29.03.2010 r. skarżący powołał się na przepis art.3 ustawy z dnia 5.11.2009 r. - o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) jak też przepis art.34 ustawy z dnia 28.07.2005 - o kosztach sądowych w postępowaniu cywilnym (Dz. U. Nr 167, poz. 1398, z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym przed datą wejścia w życie ustawy z dnia 5.11.2009 r. O zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i oświadczył, że opłatę sądową wniósł we właściwej wysokości (3.000 zł).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Przepisem art.2 ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206 poz. 1591) ustawodawca dokonał zmiany treści art.34 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398, z późn. zm.) postanawiając, że od skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych pobiera się opłatę stałą w wysokości pięciokrotności wpisu wniesionego od odwołania w sprawie, której dotyczy skarga (ust.1) z tym zastrzeżeniem, że jeżeli skarga, o której mowa w ust.1, dotyczy czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego podjętych po otwarciu ofert, pobiera się opłatę stosunkową w wysokości 5% wartości przedmiotu zamówienia w postępowaniu, którego skarga dotyczy, jednak nie więcej niż 5.000.000 złotych.

Zgodnie z treścią art.3 ust.1 ww. ustawy z dnia 5.11.2009 r. - do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz konkursów wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy, dotychczasowe, przy czym ustawa ta weszła w życie z dniem 22.12.2009, za wyjątkiem przepisów art.1 pkt 5 i art.1 ust. 2, które weszły w życie z dniem ogłoszenia (art.5 ww. ustawy).

W przedmiotowej sprawie • wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12.02.2010 r. - oddalono odwołanie wniesione przez skarżącego od rozstrzygnięcia protestu złożonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego i od tego wyroku KIO skarżący wniósł skargę do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Tym samym poza sporem jest okoliczność, że skarga została wniesiona po dniu 22.12.2009 r. a więc w czasie gdy obowiązywał przepis art.54 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w brzmieniu ustalonym przepisem wst.2 ustawy z dnia 5.11.2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

Stanowisko skarżącego, że - z uwagi na TJCSC art.3 ust.1 ww. ustawy - wysokość opłaty sądowej od wniesionej skargi winna wynosić 3 000 zł (art.54 ustawy o kosztach sądowych w brzmieniu obowiązującym do dnia 22.12.2009 r.) pomija okoliczność, że ww. przepis nakłada obowiązek stosowania przepisów dotychczasowych do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz konkursów, natomiast postępowanie sądowe wszczęte w następstwie wniesienia skargi o orzeczenia Krajowej Izby Gospodarczej nie jest postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Nie można bowiem pominąć, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego regulowane jest przepisami zawartymi w Dziale 11 ustawy z dnia 29.01.2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2307 Nr 233 poz. 165 z późn. zm.), a skarga jest wyłącznie

środkiem ochrony prawnej dotyczącym łęgu postępowania i jej skuteczne wniesienie powoduje unthiimienie odrębnego postępowania sądowego. w którym wysokość opłat sądowych ustalana jest przepisami ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, któia jest ustawą odrębną i niezależną od ustawy prawo zamówień publicznych

Bioiąę więc powyższe pod uwagę - w ocenie sądu - wszystkie skargi od orzeczeń KIO kierowane co sądu od dnia 22.12.2009 podlegają opłatom sądowym w wysokości ustalonej w oparciu o przepis art 3< ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w brzmieniu obowiązującym od dnia 22.12.2009r.

Uwzględniając więc, że opłata sądowa od skargi wniesionej w przedmiotowe! sprawie wynosi 81.968/1 (5% z kwoty 1.639.344,26zł stanowiącej wartość przedmiotu zamówienia), a wezwanie skarżącego du uzupełnienia brakującej opłaty w wysokości 78.968z.ł pozostało bezskuteczne - na podstawie 197 ust 1 ustawy prawo zamówień publicznych, kłoty w sprawie znajduje zastosowanie w oparciu o art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2.12 21109r - o zmianie ustawy prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw Oz U. Nr 223. poz. 1778 Otrzezchno jak w sentencji.

SSO Arkadiusz Opala

SSO Joanna Klimek-Zielińska

73 zcjoonoic z orygwiartem

stwierdzam

ZtakouOwi dnie