

ODPIS

Dnia 7 czerwca 2010r,

Stwierdzenie Okresowe Warszawa - Praga w Warszawie

IV Wydział Cywilny-Odwodzeniowy

w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia; HO Iwona Wróblewska - Pokora (spr.)

Sędzia; HO Małgorzata Truskolaska - Żuczek

Sędzia; SO Michał Jerzy Balcerek - Łukasiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 czerwca 2010r.
sprawy z odwołania wniesionego przez Ansaldo STS S.p.A Genua od
rozstrzygnięcia przez zamawiającą PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w

Warszawie, o udziale

z udziałem wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia -
Bombardier Transport AB, Bombardier Transport (ZWUS)
Polska sp. z o.o.

o zamówienie publiczne

na skutek skargi wniesionej przez Ansaldo STS S.p.A Genua

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień
Publicznych w Warszawie

z dnia 9 kwietnia 2010r., sygn. akt KIO/USP 350/10

na skutek zażalenia Ansaldo STS S.p.A Genua, ,

listem do rządu oryginalne wiersze podpisy

Załącznik nr 1

ustanawia: \

WYKONAWCY

SEKRETARZ
Urzędu

odrzuć skargę.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 11 maja 2010r. z k. 1 doręczonym w dniu 18 maja 2010r. pełnomocnik skarżącego został zobowiązany do uiszczenia opłaty od skargi w kwocie 3.272,811 zł w terminie 7 dni; po rygorem

odrzućenia pociągnąć należy, że zażalenie skarżącego na zarządzenie z

dnia 11 maja 2010r. zostało odrzucone prawomocnym postanowieniem sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie z dnia 2 czerwca 2010r. jako

nieuzasadnione, gdyż że uzupełnienie opłaty wskazanej w zarządzeniu z dnia 11 maja 2010r. wynika z nowelizacji art. 34 ustawy z dnia 28 Sierpnia 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. W niniejszej sprawie należy zastosować ust. 3 tego przepisu. Skarżący miał więc obowiązek uiszczenia opłaty w wysokości 3.272,811 zł.

3 000 zł części opłaty od skargi oraz wyrok Krajowej Izby Wykonalnej

obowiązuje do dnia 22 grudnia 2010r. tydzień od daty ogłoszenia

ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach karnych

Okręgowego, za przyjętym

także wykładnia art. 3 ust. 1 powołanej ustawy zmieniającej. Zgodnie z Sądami powszechnymi o udzielenie zamówienia publicznego oraz

konkursów wszczętych przed dniem wejścia w życie tej ustawy należy przepisy dotychczasowe, a przepisy ustawy

zobowiązującej do 31 grudnia 2009r. Nie dotyczy to zmian wprowadzonej w powołanej ustawie o kosztach sądowych w

zakresie ustawy o udzielenie zamówienia publicznego. Ustawodawcy było zastosowanie reguły międzyczasowej zawartej w art. 3 ust. 1 powołanej ustawy- zmieniającej - zbędne byłoby używanie określenia „o udzielenie

oraz konkursów”. Występujące, a zarazem w pełni

zapisanie że dotychczasowe przepisy należy stosować do przepisów, które uregulowane są w ustawie. Prawo zamówień publicznych wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2009r. W ten sposób, nie byłoby wątpliwości, że chodzi także o

odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz o skargowe

Przedmiotem sprawy jest skarga na wyrok Krajowej Izby Wykonalnej z dnia 22 grudnia 2010r. w sprawie o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, to zakładając racjonalność ustawodawcy należy

określić znaczenie normalne mają zwroty, które w powołanym przepisie na oznaczenie zakresu zawartej

nieodwołalność znaczenia omawianego przepisu nie można abstrahować od struktury ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ w art. 3 ust.

prawną ustawy znieniącej użyło wrojuw ewidentnie nawiąujących do
svSieniawki tej ustawy. ...

Zauważyć należy, iż podstawowymi jednostkami jej struktury są

działy. Po dziale I, przepisy ogólne* zamieszczone w ustawie jest, d-ua u
n?zw"ie postępowanie o udzielenie zamówienia"- dzinie TI! zamieszczone są
IY^piss sXgólneb W rozdziale 1 tego działu zawarta jest regulacja
doplata „Konkursów”. Dział IV dotyczy „Środków nchmry piawnei . w
nublicznych\ Dział V ma charakter ustrojowy i organizacyjny i dop *
dziale VI zamieszczone są przepisy dotyczące „Środków nchmry piawnei . w
tym odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej oraz skargi do
okresowych. Przegląd systematyki ustawy Prawo zamówień publicznych •
porównaniu do treści art. 3 ust. 1 ustawy znieniącej, wskazuje, że spośród
obszernej regulacji zawartej w poszczególnych działach powołanej ustawy o wy
omawiana umna międzyczasowa została zastosowana ty
pompowania o udzielenie zamówienia” czyli postępowania uregulowanego

II! leju ustawy. oraz do „konkursu^ tj. zespołu czynności
uregulowanych w .w dział 3 działu IN powołanej ustawy. Ody i y zamiarem
ustawodawcy było objęcie normą międzyczasową zawartą w art. »
uXy ^itniW«dei reguły. rawdru- w pow^J ~ TM
wszystkich jej działach,, zamierzenie ■ w tym przepisie e ■ ,=

konkursów", b) obowiązuje zupełnie-żadne i bezprzedmiotowe. Skoro zwrot
nMład Sie w tym przepisie n/rzniczenia pizctł minowego

w nim normy, to brak jest podstaw do przywołania „oonos^w«fa do zuj
regulacji zawartej w ustawie Prawo zamówień publicznych, e, jh do
JS-stkicii spraw Mm* w toku w nmwnw tego prap.«“
prowadzi do wniosku, że do wnoszenia i rozprawy skarg

Krajowej Izby Odwoławczej wniesionych po 22 grudnia 20 . .
stosować przepisy obowiązujące w dacie wniesienia skargi. ■

Za przed stawionym stanowiskiem przemawia jeszcze k j ,3
argument, Omawiany art. 3 ust. 1

niedzczasow-ą odnoszącą się do spraw wszczętych _prz- • z g J j

O ile ogólnie można powiedzieć, że sprawa ze skargi na wyrok Krajowej Mby
Odwoławczej w szerokim znaczeniu jcs. rodzajem pompowania o udzielenie
±Unia^J publicznego, to nie « ^nych podstaw do ^ctf. *»
Dostępowanie sadowe wywołane skargą wniesioną po -2 grudnia
2b«C»' P-d u, data. Postępowanie zkargnwc « - p.rzed
Sodem Okręgowym jest wszczynane przed otasotuen.t m «. •>?* to

Bezsporny rodzaj sądowego postępowania cywilnego, .cane w islock j-st
jednoinstancyjne'. Obowiązują w nim jednak reguły

zawarte w ustawie Prawo zamówień publicznych przy odpowiednim
zastosowaniu przepisów kodeksu postępowania
postępowanie apelacyjne. Wprawdzie skarga od w roku
Odwoławczej jest środkiem sądowej kontroli wyroków M*. niemn-y
poprzedzające wwące za skaranego wyroku

postępowaniem sądowym, ponieważ Krajowa . --- . k _
postępowania

niezależności organizacyjnej i ustrojowej, rajes⁺ , tXri FP Z

wymiaru sprawiedliwości w rozumieniu art. 1.5 Konstytucji

Izba Odwoławcza. minopie jest

oczywistych wręcz względów należy przyjąć.

oczywistych, w tym i" ■■ 1 .-". . „rwr7r: p nrze

nie postępowanie sądowe

uregulowane ustawą Prawo zamówień publicznych zostaje uszczę* P" •*

wniesienie skargi. W odniesieniu do postępowań wywołanych wniesieniem takiej skargi art. 3 ustawy zmieniającej ma więc tylko takie ^zme, ze sprawach, w których skarga została wniesiona przed 32 grudnia ^{20a} jest rozpoznana i rozstrzygnięta wyrokiem Sądu Okręgowego wydanym po tej dacie niedopuszczalne jest pobieranie opłaty w wysokości obowiązującej od wskazanej daty, Je^li natomiast skarga jest wnoszona po 22 grudnia 2009r., wywołane nią postępowanie zostaje wszczęte po tej dacie i art. u ust. 1 ustawy zmieniającej nie może mieć zastosowania do takich spraw, bodnie z/ ogólna regułą bezpośredniego zastosowania przepisów regulujących postępowanie sądowe w sprawach cywilnych, opłata należna od pisma wszczynającego takie postępowanie jest pobierana w wysokości określonej obowiązującymi W dacie wszczęcia postępowano, czyh wniesienia skargi od wyroku Kr&jowej izby Odwoławczej- , . .

Z uwagi na to, że w *zakreślonym* terminie tj. do dnia 25 maja ^OLOr. opięta od skargi nie została uiszczona skarga podlegała odrzuceniu stosownie do treści art. 19Se ust 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. flawo samowi en publicznych

Ma oryflinaie właściwi podpisy
ZazgoMć
SE KRETAflU SĄDOWY

. ^óssez

UrsruJn