

WYROK

W (MIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2010 r

Sąd Okręgowy w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy
W składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Dariusz Chrapoński (spr.)

Sędziowie: SSO Grażyna Jeziorowska

SSO Olga Gomowicz-Owczarek

Protokolant: sekr.sądowy Agnieszka Szwejdura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 maja 2010 r. w Katowicach
sprawy z odwołania Konsorcjum:

- KEM-Tyskie Drogi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tychach
- Usługi Transportowo - Sprzętowe Jan Romanko
- SILESIA EEC, Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tychach

oraz z odwołania Ekośrodowisko Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w Bytomiu

przeciwko : Miejskiemu Zarządowi Ulic i Mostów w Tychach

przy udziale przystępującego do postępowania po stronie zamawiającego . .
Alba Ekoservis Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Radzionkowie
o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek skargi wniesionej przez przystępującego do postępowania po stronie
zamawiającego Alba Ekoservis Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w
Radzionkowie

od wyroku Krajowej Licytacji Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień
publicznych w Warszawie

z dnia 12 lutego 2010 r. sygn. akt KIO/UZP/1798/09, KIO/UZF 1833/09

oddala skargę; 1,3.

zasądza od skarżącego na rzecz odwołującego Konsorcjum KEM-Tyskie
2. Drogi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tychach, Usługi
Transportowo - Sprzętowe Jan Romanko, SILESIA EEC Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością w Tychach kwotę 3.617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego

z ograniczoną odpowiedzialnością w Bytomiu kwotę 3.617 zł (Trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniach skatowych.

SEOETjp^

SartM/ft 4hb.Sk«

Sygn. akt XIX Ga 148/10

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 12 lutego 2010 r. Krajowa Izba Odwoławcza (zwana dalej w tekście „KIO”) uwzględniła odwołania wniesione przez:

– Konsorcjum KEM - Tyskie Drogi Sp. z o.o.. Usługi Transportowo - Sprzętowe Jan Bemanko, SILESIA B.C. Sp. z o.o., 43 - WO Tychy ul. Urbanowicza 8 - sygn. KIO/UZP 1798/09 oraz

– Bkrosrodowisko Sp. z o.o., 41 - 909 Bytom ul. Cyryla i Metodego 50 - sygn. KIO/UZP 1838/09
(zwani dalej w tekście „Odwołujący”)

od rozstrzygnięcia, przez zamawiającego Miejski Zarząd Ulic i Mostów 43 - 100 Tychy, ul. Budowlanych 59 (zwanego dalej w tekście „Zamawiającym”) protestów obu Odwołujących z dnia 13 listopada 2009 r. i nakazała przywrócenie Odwołującym do postępowania wraz z ponowną wyceną ofert, kosztami postępowania obciążając Zamawiającego. Postępowania odwoławcze toczyły się z udziałem ALBA Ekoservisa Sp. z o.o. 41 - 922 Radzionków, ul. Sikorskiego 5 (zwaną dalej w tekście „Skarżącą”) która zgłosiła przystąpienie po stronie Zamawiającego.

HO ustaliła, iż Zamawiający prowadził w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych (dalej „PZP”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zimowe utrzymanie oraz poziome oczyszczanie dróg i obiektów drogowych na terenie miasta Tychy w sezonach 2009/2010, 2010/2011, 2011/2012 - Zadanie 1. Szacunkowa wartość zamówienia, była wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto w dniu 07.08.2009 r.

Zamawiający w dniu 06.11.2009 r. zawiadomił o wyborze

najkanystniejszej oferty w części I zamówienia tj- oferty Skarżącego oraz o wykluczeniu Odwołujących na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 PZP. Odwołujący złożyli protesty na rozstrzygnięcie Zamawiającego o ich wykluczeniu oraz, wobec oddalenia wniesionych protestów przez Zamawiającego z mocy art. 183 ust. 3 PZP, odwołania do KIO od tychże rozstrzygnięć, podtrzymując zarzuty i żądania zawarte w protestach.

Zarzuty Odwołujących były identyczne, gdyż z tych samych przyczyn zostali oni wykluczeni z postępowania. Zarzucili Zamawiającemu błędną wykładnię powołanego w SIWZ § 3 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Oz, U. nr 87 poz. 605), zgodnie z którym w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, jeżeli zamawiający wskazuje środki zarządzania środowiskiem, które wykonawca będzie stosował podczas realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczanych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji. Błędna wykładnia, jak wywodzili Odwołujący, polegała na pominięciu przez Zamawiającego alternatywnego sformułowania „lub” znajdującego się w centralnej części przywołanego przepisu, oznaczającego dopuszczalność certyfikacji zgodności działań wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem nie tylko w drodze odwołania się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMAS), lecz także do innych norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach.

W uzasadnieniu wyroku rozstrzygającego złożone odwołania, KIO na wstępie stwierdziła, iż obaj Odwołujący legitymowali się interesem prawnym we wszczętym postępowaniu, a ponadto, iż oba odwołania zostały wniesione w terminie, rozpoczynającym swój bieg w dniu 06.11.2009 r. tj. w dniu uwiadomienia Odwołujących o ich wykluczeniu z postępowania. Przyjmowanie z kolei jako terminu początkowego daty wezwania Odwołujących do przedłożenia wymaganych przez Zamawiającego dokumentów było w ocenie KIO bez znaczenia w świetle uznania czynności wykluczenia Odwołujących jako przedmiotu protestów, a dodatkowo przedwczesne i wprowadzające zbłądzone komplikacje w realizacji zasady koncentracji środków ochrony prawnej w ramach postępowania w

przedmiocie zamówienia publicznego

W zakresie merytorycznej oceny wniesionych odwołań KIO w pierwszej kolejności skonstatowała, iż na tle zarzutów stormuhywanych przez Zamawiającego w stosunku do Odwołujących właściwym rozstrzygnięciem nie mogło być wykluczenie Odwołujących z udziału w postępowaniu na mocy art. 24 ust. 2 pkt 3 PZP, lecz odrzucenie oferty, gdyż jego podstawą był brak uzupełnienia dokumentów wskazanych przez Zamawiającego na podstawie unormowania art. 25 FZP, konstytuującego odrębną instytucję prawną. Już sama ta okoliczność właściwie wystarczałaby do stwierdzenia

nieprawidłowości czynności Zamawiającego,

Przechodząc do oceny zasadności pozbawienia Odwołujących możliwości udziału w postępowaniu, KIO stwierdziła, że dla żądania dokumentów potwierdzających, że oferowane usługi spełniają wymagania

określone przez Zamawiającego konieczne jest uprzednie sformułowanie wymagań, dla potwierdzenia których dokumenty te są żądane. W SIWZ opracowanym przez Zamawiającego wymagań tego typu po prostu zabrakło - w szczególności wymagań umożliwiających żądanie przedstawienia dokumentów wskazanych w § 3 ust. 1 pkt 4 powoływanego Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów. Jak wynika bowiem z redakcji tego przepisu, system EMAS jest tylko jednym z systemów normalizacyjnych, do których może się odnieść Zamawiający formułując swoje wymagania w tym przedmiocie oraz określając sposób w jaki wykonawca zgodność a normami,

których dotyczy BttAS, będzie mógł czy też będzie mu siał w adekwatny sposób potwierdzić. Zamawiający mógł z łatwością ustalić i wskazać jakie konkretne wymogi stawia w przedmiocie standardów zamawianych usług oraz odnieść powyżsi do adekwatnych międzynarodowych czy wspólnotowych norm i przepisów. Zamawiający jednakże tego typu postanowień nie sformułował, w szczególności nie wskazał wymaganych środków zarządzania środowiskiem, ale dopuścił pełen katalog dokumentów wskazanych w § 3 ust. 1 pkt 4 powoływanego Rozporządzenia tj. rozciągających się także na przedstawione przez Odwołujących certyfikaty ISO 14001.

0 kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 FZP.

W skardze na wyrok KIO z dnia 12.02.2010 r, Skarżący zarzucił:

1. naruszenie przepisu art. 190 ust. 1 i 2 PZP poprzez zaniechanie

dostatecznego wyjaśnienia sprawy oraz poprzez sprzeczność istotnych ustaleń z treścią materiału dowodowego;

2. naruszenie przepisów art. 7, art. 26 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 179 ust. 1, art. 187 ust. 4 pkt 4, art. 191 ust. 1a PSP poprzez ich błędną wykładnię i zastosowanie, tj. poprzez:

- zaniechanie odrzucenia odwołań wniesionych przez Odwołujących na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 PZF> mimo że protesty zostały złożone z uchybieniem ustawowych terminów;
- zaniechanie oddalenia odwołań wniesionych przez Odwołujących ze względu na brak interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia, a tym samym brak uprawnienia do wnoszenia środków ochrony prawnej;
- uznanie, że oferty złożone przez Odwołujących nie podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 26 ust. 3 PZ-P.

Wskazując na podniesione zarzuty Skarżący wniósł o uznanie skargi za zasadną i o uchylenie wyroku KIO i odrzucenie odwołań wniesionych przez

Odwołujących, ewentualnie o zmianę orzeczenia KIO i wydanie urzeczenia co do istoty sprawy, tj. oddalenie odwołań wniesionych przez Odwołujących, jak również o obciążenie Odwołujących kosztami postępowania przed KIO i Sądem O kręgowym i zasądzenie od Odwołujących. na rzecz Skarżącego kosztów postępowania.

W uzasadnieniu skargi przedstawiony został zarzut zaniechania odrębnego zaskarżenia przez Odwołujących czynności wezwania z dnia 28. 10.2009 r. prac Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów o certyfikaty EMAS. W dniu doręczenia wezwań Odwołujący powzięli

wiadomość o zakwalifikowaniu przez Zamawiającego dokumentów załączonych do ofert jako wadliwych. Jak wywodzi Skarżący, rozstrzygnięcie

V- Zamawiającego a wykluczeniu Odwołujących z postępowania, które jak sam przyznaje winna otrzymać formę odrzucenia złożonych przez te podmioty ofert, stanowiło już jedynie naturalną konsekwencję nieuzupełnienia dokumentów o wymagane przez Zamawiającego zgodnie z treścią wezwań. W takiej sytuacji termin na wniesienie protestów, liczony od dnia wezwań a nie od dnia wydania negatywnych dla Odwołujących się rozstrzygnięć, minął z dniem 7.II.2009 r., czyniąc protesty Odwołujących z dnia 13.II.2009 r. spóźnione z mocy ustawy i uzasadniając odrzucenie odwołań z mocy art. 187 ust. 4 pkt 4 PZP.

Brak oprotestowania przez Odwołujących czynności wezwania przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów doprowadził do jej uznania za

V ostateczną i niepodważalną, skutkującą w rezultacie brakiem interesu

prawnego w realizacji przez Odwołujących środków ochrony prawnych jedynie wobec rozstrzygnięć o ich wykluczeniu z postępowania.

skarżący nadto wywodził, iż zebrany w postępowaniu przed KIO materiał dowodowy uprawnia do wniosku, iż posiadanie przez podmiot certyfikatu PN EN ISO 14001 nie gwarantuje działań wykonawcy zgodnie z prawem ochrony środowiska oraz oczekiwanej przez Zamawiającego jakości usługi (rezultatu).

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Skarga podlega oddaleniu z uwagi na jej bezzasadność.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż skarga rozpoznana została zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym na dzień ogłoszenia, o przetargu prowadzonego przez Zamawiającego-

1.

Należy podzielić poglądy KIO przytoczone w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku odnoszące się do kwestii wniesienia w terminie protestów Odwołujących.

O ile bowiem rację ma Skarżący wywodząc, iż czynność wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 PZP może stanowić samodzielny przedmiot protestu, zaniechanie jej oprotestowania nie może podważać prawa do zaskarżenia w drodze protestu rozstrzygnięcia Zamawiającego wydawanego w następstwie niepodporządkowania się do wezwania.

Zgodnie z art. 180 ust. 1 PZP odczytywanym w powiązaniu z art. 179 ust. 1 PZP, przedmiotem protestu może być każda naruszająca ustawę czynność podjęta przez zamawiającego w postępowaniu, jeżeli skutek jej podjęcia interes prawny wykonawcy w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku. Przez interes prawny należy rozumieć szansę na wygranie konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W takim kontekście, samo wezwanie Zamawiającego do przedłożenia wymaganych dokumentów od Odwołujących może jedynie wywoływać zagrożenie naruszenia ich interesów prawnych. Negatywne skutki prawne są bowiem uzależnione nie tyle od samego zachowania wykonawcy w odpowiedzi na wezwanie, lecz przede wszystkim od decyzji danego

zamawiającego. Nie można bowiem z oczywistych względów twierdzić, iż zamawiający jest wiązany treścią własnego wezwania oraz iż nie może odstąpić od wymogów stawianych wykonawcom w wezwaniu, jeśli uzna je za niezasadne. Okoliczność, iż, jak wywodzi Skarżący, odrzucenie oferty jest naturalną konsekwencją nieuzupełnienia wymaganych przez Zamawiającego dokumentów, nie ma znaczenia dla oceny postępowania. Odwołującym

środków ochrony prawnej. Prowadziłoby to bowiem do nałożenia na Odwołujących obowiązku antycypowania dalszych kroków Zamawiającego, co w sposób ewidentny naruszałoby ich prawa jako uczestników postępowania przetargowego.

Wezwanie do przedłożenia dokumentów na potrzeby postępowania przetargowego może zatem stanowić jedynie okoliczność uzasadniającą zagrożenie interesu prawnego wykonawcy, podczas gdy rozstrzygnięcie zamawiającego w przedmiocie wykluczenia wykonawcy lub odrzucenia jego oferty potencjalnie już go narusza. O ile bowiem samo wezwanie nie generuje wobec jego adresata negatywnych skutków prawnych, każda z wymienionych decyzji zamawiającego konstituuje już niechybnie trwałą przeszkodę w

V uzyskaniu przez danego wykonawcę zamówienia publicznego. Z tego

względem, o naruszeniu interesu prawnego wykonawcy można mówić wcześniej niż z dniem zawiadomienia go o wykluczeniu z postępowania bądź odrzuceniu jego oferty, wrednie o wyborze oferty innego wykonawcy. Uprzednio nie występuje więc jeszcze okoliczność, która mogłaby być uznana za podstawę do wniesienia protestu, a w rezultacie nie może być mowa o powzięciu lub chociażby możliwości powzięcia wiadomości o uchybieniach stanowiących podstawę wykluczenia z postępowania lub odrzucenia oferty (SN w uchw. z dn. 17 lipca 2003, III CZP 44/03, OSNC 2004/10/152).

Reasumując, wykonawca w momencie wezwania go do przedłożenia dokumentu, którego wymagalność w danym postępowaniu przetargowym

W kwestionuje, może zaskarżyć tę czynność. Co jednakże znamienne, brak jej

zaskarżenia nie może skutkować pozbawieniem prawa wykonawcy do zaskarżenia podjętej z tych samych powodów czynności jego wykluczenia z postępowania lub odrzucenia jego oferty (zob. np. wyr. KIO z dn. 18 grudnia 2008 r., KIO/UZP 1421/08). O ile bowiem na dzień wezwania interes prawny wykonawcy jest zagrożony, wobec zawiadomienia go o rozstrzygnięciu zamawiającego w przedmiocie jego wykluczenia lub odrzucenia jego oferty, interes ten ulega już potencjalnemu naruszeniu, stanowiąc oddzielną podstawę zaskarżenia dla wykonawcy.

W obliczu powyższej argumentacji prawnej, należy skonstatować, 12 Odwołujący wniesli swoje protesty w terminie, z zachowaniem przysługujących im praw z mocy art. 101 ust. 1 PZP.

II,

W zakresie podnoszonego przez Skarżącego zarzutu w przedmiocie braku interesu prawnego po stronie Odwołujących z uwagi na zaniechanie zaskarżenia czynności wezwania ich do przedłożenia wymaganych przez Zamawiającego dokumentów, zważyć należy, iż zarzut taki nie znajduje uzasadnienia.

Jak już zostało to wskazane wyżej, prawo Odwołujących do zaskarżenia czynności wykluczenia ich z postępowania nie może być uzależnione od uprzedniego oprotestowania czynności wezwania ich przez

Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów przetargowych. Brak zatem zaskarżenia wezwania nie może stać na przeszkodzie merytorycznemu rozstrzygnięciu protestu na rozstrzygnięcie o wykluczeniu z postępowania i w sytuacji jego uwzględnienia, przywróceniu Odwołujących do postępowania przetargowego- Czynność wezwania ponadto nie rodzi w sposób bezpośredni negatywnych skutków prawnych wobec jej adresatów, ponieważ w założeniu ma jedynie poprzedzać następczą czynność Zamawiającego dokonywaną wskutek uchybienie, wezwaniu. W tym kontekście można zatem powiedzieć, iż wezwanie jest nierozdzielnie powiązane z decyzją o wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniu lub odrzuceniu jego oferty (por. wyr. Zespołu Arbitrów przy UZP z dn. 17 listopada 2006 r., UZP/ZO/0-2770/06), a zatem iż dzieli ono jej losy w przypadku zaskarżenia tej ostatniej. W rezultacie, zaskarżenie przez Odwołujących rozstrzygnięcia w przedmiocie ich wykluczenia z postępowania musiało nieść za sobą zaskarżenie także wezwania do przedłożenia dokumentów warunkujących ich uczestnictwo w

przetargu, gdyż u podstaw obu czynności Zamawiającego leży te same przyczyny. Zaskarżenie czynności docelowej, wywołującej bezpośrednio negatywne skutki prawne wobec Odwołujących i naruszającej ich interes prawny skonstruowało uprawnienie Odwołujących do zaskarżenia czynności otwierającej procedurę usuwania braków formalnych oferty, powodującej

jedynie zagrożenie naruszenia interesu prawnego Odwołujących w przyszłości na tej podstawie. Konkludując, jako iż tutejszy Sąd stoi na stanowisku, iż Odwołujący w sposób należyty zaskarżili czynności Zamawiającego a zaskarżony wyrok KIO jest zasadny, z samego tego zapatrywania wynika już bezprzedmiotowość rozważań nad odrębnym bytom prawnym wezwań Zamawiającego.

W tym kontekście, nieuprawnione są zarzuty Skarżącego, iż czynność wezwania miała się „ostateczna i niepodważalna”, stając tym samym na przeszkodzie ochronie interesu prawnego Odwołujących. Brak podstaw w rezultacie do twierdzenia, iż Odwołujący nie dysponują interesem prawnym w skarżeniu wyłącznie rozstrzygnięć Zamawiającego o ich wykluczeniu z postępowania,

III

Bez znaczenia dla sprawy są twierdzenia Skarżącego, iż legitymowanie się certyfikatem PN EN ISO 14001 nie gwarantuje odpowiedniej jakości przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, poprzez inkorporację *in extenso* do SIWZ przepisu § 3 instr. 1 pkt 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, w sposób wyraźny określił zakres dokumentów żądanych od wykonawców na potrzeby

W ubieganiu się o udzielenie zamówienia. Wykładnia literalna przedmiotowego

postanowienia SIWZ nie budzi wątpliwości, iż przedkładane przez wykonawcę zaświadczenie niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem może odwoływać się alternatywnie, albo.

- a) do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMA.S) albo
- b) do norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji.

Wobec jednoznacznego brzmienia SIWZ w tym zakresie, nie ma znaczenia, które normy zarządzania środowiskiem są „preferowane” przez Zamawiającego.

To na zamawiającym ciąży obowiązek precyzyjnego sformułowania wymogów stawianych wykonawcom i warunków udziału w postępowaniu przetargowym. Ocena spełniania warunków powinna być dokonywana na podstawie złożonych przez wykonawcę oświadczeń lub dokumentów. Zamawiający w SIWZ powinien dokładnie określić, jakie oświadczenia lub dokumenty powinien złożyć wykonawca oraz w jakiej formie powinien je przedstawić. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia z jednej strony ma chronić interes Zamawiającego i gwarantować mu, iż otrzyma dobro, które rzeczywiście było przedmiotem zamówienia, Nie można jednakże zapominać, iż SIWZ ma chronić również interes prawny wykonawcy, iż jego oferta, jeżeli będzie najkorzystniejsza, zostanie wybrana w przetargu. Postanowienia SIWZ muszą być precyzyjne i jednoznaczne, a wątpliwości powstałe na tym tle powinny być, z zachowaniem przepisów prawa, rozstrzygane na korzyść wykonawców (wyr. KIO z dnia 24 sierpnia 2009 r., KIO/UZP 1031/09; wyr. KIO z dnia 29 stycznia 2009 r., KIO/UZP 4S/09; wyr. KIO z dnia 27 stycznia 2009 r., KIO/UZP 56/09; wyr. Zespołu Arbitrów przy UZF z dnia 27 lutego 2007 r., UZP/ZO/0-183/07}>

Jeżeli raeczwj riście zamiarem Zamawiającego było wyselekcjonowanie wyłącznie takiego wykonawcy, który będzie legitymował się certyfikatem EMAS, powinien to być wskazać w SIWZ. Użycie bowiem alternatywy łącznej poprzez spójnik „lub” w opisie dokumentów wymaganych od wykonawców o tym, iż dla spełnienia przedmiotowego wymogu przedłożenie zaświadczenia EMAS nie mogło być uznane za konieczne, wobec czego przedłożone przez Odwołujących certyfikaty ISO 14001 należało uznać za wystarczające dla tego celu, Odwołujący bowiem jako wykonawcy, działając w zaufaniu do ustalonej przez Zamawiającego treści SIWZ, nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji zaniedbania Zamawiającego (wyr. KIO z dnia 29 sierpnia 2008 r., KIO/UZP 544/05},

Mając zatem powyższe na uwadze, skargę oddalone na podstawie art. 198 ust. 2 zd. pierwsze PZP. Orzeczenie o kasztach zostało wydane na podstawie art. 98 k.p.-C.

I

■

Ku - ■"-j. r.1 ę v
ZCJGjjj\{, ■'...

siwierd^

SEKRETARZ

. Hi' M

X;y<-r.JAL,...

bli

». 5hJi