

POSTANOWIENIE

Dnia 6 maja 2010 r

Sąd Okręgowy w Katowicach XFX Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Maria Kozubska-Maciąga (spr.)

Sędziowie; SSO Blanka Zorębska

W SSO Dariusz Chrapoński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 maja 2010 r. w Katowicach

sprawy z odwołania Grażyny Kotarskiej-Bojko pro wadzącej działalność

gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-
Handlowe „Kras TI” w Bytomiu

przeciwko Kompanii Węglowej Spółce Akcyjnej w Katowicach

przy udziale wykonawcy Yensis Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w Brzegu Dolnym

o udzielenie zamówienia publicznego
na skutek skargi Grażyny Kotarskiej-Bojko

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień
Publicznych w Warszawie

z dnia 22 marca 2011 r.

sygn. akt KIO/UZP 172/10

postanawia:

X-

skargę odrzucić

Kii i;ir\ m Df.lr u Ir śd
7GGDNOSC 1. i,1.

'i

BfriHjć.z-jyc! [j
6EXRE=JAR|2l
}.

L

'■■■

Anna 'ttrt.- zL-A/it

■

v" 1

■ ■ ■ r

I

Sygn. akt XIX Ga 202/10

UZASADNIENIE

Od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 22 marca 2010 r. sygn. akt KIO/UZH 172/10 skargę do Sątu wniosła drużyna Kobarska - Bojko prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Erfutir w Bytomiu.

Skarga została wniesiona w ustawowym terminie i należycie opłacona, ale posiadała braki formalne uniemożliwiające nadanie jej prawidłowego biegu. Pełnomocnik skarżącej - na podstawie zarządzenia Przewodniczącego z dnia 19.04.2010 r. - został wezwany do uzupełnienia braków przez:

- złożenie pełnomocnictwa do reprezentowania skarżącej przed Sądem Okręgowym;
- złożenie dowodu oraz, doręczenia odpisu skargi zamawiającemu jednocześnie z przesłaniem skargi Prezesowi 117 P

a ro wszystko w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia skargi.

W zakreślonym terminie skarżąca przesłała dowody nadania skargi i jej odpisów w dniu 6.04.2010 r. zarówno do Prezesa UZI* jak i zamawiającego firmę przystępującego, a nadto kserokopie pełnomocnictw dla adwokatów Joanny Mróz i Andrzeja Rujperta z potwierdzeniem opłacenia tych pełnomocnictw'.

Sąd Okręgowy zważył en następuje;

Słowo nie do treści art. 197 ust. 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych ■ sąd odrzuca skargę m. in. w przypadku, gdy strona nie uzupełniła jej braków w określonym terminie,

Taka sytuacja miała miejsce w rozpoznawanym przypadku, gdyż nie przedłożono pełnomocnictwa do reprezentowania skarżącej przed Sądem Okręgowym.

Przesłane przy piśmie z dnia 29.04.2010 r. kserokopie pełnomocnictw dla adwokatów Joanny Mróz i Andrzeja Rnyperta, podpisujących skargę, nie obejmują umocowania do działania w imieniu skarżącej w postępowaniu sądowym. Oryginały tych pełnomocnictw znajdują się zresztą w aktach postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą (k. 13 i 15).

Tak pełnomocnictwo dla adwokata Joanny Mróz obejmuje umocowanie w sprawie wniesienia protestu do przetargu nr 330901457/01 do Kompanii Węglowej (k. 13), a pełnomocnictwo dla adwokata Andrzeja Rajpeita dotyczy sprawy odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (k. 151). Dalsza treść tego pełnomocnictwa „oraz we wszystkich instancjach z prawem udzielania dalszej substytucji oraz upoważnieniem do odbioru wszystkich należności związanych z prowadzonymi sprawami” nie jest umocowaniem do działania pełnomocnika przed Sądem w rozumieniu art. 89 C2y 91 k.p.c. w zw. z art. 194 ust. 2 Prawa zamówień publicznych.

Skarga do sądu powszechnego od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych nie jest bowiem zwykłym środkiem odwoławczym (II-gą instancją), ale szczególnym środkiem ochrony prawnej do którego odpowiednio stosuje się przepisy k.p.c. o apelacji.

Zważywszy, że skarga miała czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego (art. 196 ust. 1 Pzp), a te określone zostały w art. 126 k.p.c., który przewiduje dołączenie pełnomocnictwa (§3) - brak takiego pełnomocnictwa dla osób, które podpisały skargę jest brakiem formalnym skargi, który podlegał uzupełnieniu.

Bezskuteczny upływ terminu wskazanego do uzupełnienia skargi skutkować zatem musiał zastosowaniem sankcji przewidzianej w art. 197 ust. 1 Pzp.

Z tych więc względów postanowiono jak w sentencji.

Sygn. akt XIX Ga 202/10

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2010 r.

Sąd Okręgowy w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący; SSO Maria Kozubska — Maciaga (spr*)

Sędziowie: SSO Blanka Zorębska

SSO Małgorzata Kowalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 maja 2010 r. w Katowicach

wniosku Grażyny Kobarskiej-Bojko prowadzącej działalność gospodarczą, pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Łrax TT” w Bytomiu

o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych skargi od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie z dnia 22 marca 2010 r. sygn. akt K10/UZP 172/10

postanawia:

odrzuć wniosek o przywrócenie terminu

X.

7 kolei art. 171 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. mający zastosowanie z mocy art. 1⁴ ust. 2 Prawa zamówień publicznych - w postępowaniu zainicjowanym wniesieniem skargi w sposób kategoryczny nakazuje Sądowi odrzucenie spóźnionego wniosku o przywrócenie terminu,

W okolicznościach nin. przypadku przyczyna uchylenia terminowi do uzupełnienia braku formalnego skargi (złożenia pełnomocnictwa), którą wnioskodawca sam określił jako „niezdolność do pracy z powodu choroby” ustala z dniem 4 maja 2010 r., co wykazano zaświadczeniem lekarskim.

Zatem w tej sytuacji - termin do złożenia wniosku o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych skargi upłynął w dniu 1 maja 2010 r.

Wniosek skarżący, datowany i nadany w placówce operatora publicznego w dniu 21 maja 2010 r. był więc spóźniony i podlegał stosownie do w/w przepisów odrzuceniu, o czym postanowi ono jak w sentencji.

Z kolei art. 171 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. mający zastosowanie z mocy art. 194 ust. 2 Prawa zamówień publicznych - w postępowaniu zainicjowanym wniesieniem skargi w sposób kategoryczny nakazuje Sądowi odrzucenie spóźnionego wniosku o przywrócenie terminu.

W okolicznościach nin. przypadku - przyczyna uchylenia terminowi do uzupełnienia braku formalnego skargi (złożenia pełnomocnictwa), którą wnioskodawca sam określił jako „niezdolność do pracy z powodu choroby” ustala z dniem 4 maja 2010 r., co wykazano zaświadczeniem lekarskim.

Zatem w tej sytuacji - termin do złożenia wniosku o przywrócenie terminu do

uzupełnienia braków formalnych skargi upłynął w dniu 11 maja 2010 r,

Wniosek skarżący, datowany i nadany w placówce operatora publicznego w dniu 21 maja 2010 r. był więc spóźniony i podlegał stosownie do w/w przepisów odrzuceniu, o czym postanowiono jak w sentencji.