**Sygn. akt X Ga 230/08**

# POSTANOWIENIE

dnia 10 lipca 2008 roku

**Sąd Okręgowy w Łodzi, X Wydział Gospodarczy**

w składzie następującym:

Przewodnicząca: Sędzia S.O. Ewa Kulesza (ref.)

Sędziowie: S.O. Krystyna Szereda

S.O. Krystyna Lutrzykowska

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2008 roku w Łodzi na posiedzeniu niejawnym sprawy

**ze skargi** Complex spółki akcyjnej z siedzibą w Łodzi

**przeciwko:**

**1)** BOT KBW Bełchatów spółce akcyjnej z siedzibą w Rogowcu,

**2)** BOT Elektrownia Bełchatów spółce akcyjnej z siedzibą w Bełchatowie,

**3)** BOT KWB Turów spółce akcyjnej z siedzibą w Bogatyni,

4) BOT Elektrownia Turów spółce akcyjnej z siedzibą w Bogatyni i

**5)** BOT Elektrownia Opole spółce akcyjnej z siedzibą w Brzezach

**na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej** z 21 maja 2008 roku wydany w sprawie o sygn. akt KIO/UZP 440/08

**przy udziale** po stronie zamawiającego FIN spółki akcyjnej z siedzibą w Kolbuszowej

**postanawia:**

odrzucić skargę.

## UZASADNIENIE

Przedmiotową skargę wniosła spółka Complex, jako przedmiot zaskarżenia wskazując wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 21 maja 2008 roku wydany w sprawie o sygn. akt KIO/UZP 440/08. W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiających-przeciwników skargi reprezentowała BOT Górnictwo i Energetyka spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi *(skarga, k. 3; wyrok, k. 51-52 akt o sygn. KIO/UZP 440/08).*

Jak wynika z treści art. 195 ust. 2 PZP skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby, przesyłając jednocześnie jej odpis przeciwnikowi skargi. Nie ma przy tym znaczenia, czy

przeciwnicy skargi w rzeczywistości otrzymali odpis skargi w terminie, czy też nie. Istotne jest, czy odpis został przesłany przeciwnikom skargi, względnie ich pełnomocnikowi (vide *per analogiam* uzasadnienie postanowienia Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 7 września 1995 roku wydanego w sprawie o sygn. akt I ACz 420/95, publ. w: *Lex* numer 23678).

Jednocześnie wskazać należy, że braki w zakresie odpisów pisma procesowego (załączenia do tegoż pisma bądź doręczenia ich, jeśli tego wymagają przepisy), stanowią istotne braki formalne uniemożliwiające nadanie pismu dalszego biegu (vide *per analogiam* uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z 7 grudnia 2005 roku wydanego w sprawie o sygn. akt III SK 1/05, opubl. w: OSNP 2006, z. 15-16, poz. 257).

Odpis skargi został przesłany spółce BOT Górnictwo i Energetyka (k. 3v). Można przypuszczać, że spółka ta została ustanowiona pełnomocnikiem zamawiających w trybie art. 15 ust. 2 i 3 PZP, jako osoba trzecia, której zamawiający powierzyli przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia.

W postępowaniu ze skargi na orzeczenie Izby stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania cywilnego (por. art. 194 ust. 2 PZP). Przepis ten należy rozumieć w ten sposób, że jeśli przepisy Rozdziału 4 Działu VI Prawa zamówień publicznych „Skarga do sądu" nie zawierają regulacji jakiejś kwestii, należy odpowiednio stosować przepisy Kodeksu postępowania cywilnego, co wynika z charakteru prawnego skargi (por. teza 3 do art. 194 [w:] T. Czajkowski {red.}, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz,* Warszawa 2004, str. 412), nie zaś pozostałe przepisy Prawa zamówień publicznych.

W konsekwencji również w zakresie pełnomocnictwa udzielonego przez przeciwnika skargi należy stosować przepisy Działu V Tytułu IV Księgi pierwszej Części pierwszej Kodeksu postępowania cywilnego „Pełnomocnicy procesowi", nie zaś pozostałe przepisy Prawa zamówień publicznych, w szczególności art. 15 PZP. Dodatkowo w Prawie zamówień publicznych brak jest przepisu analogicznego do art. 91 KPC, który stanowiłby, że pełnomocnik umocowany w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest uprawniony do działania w tym samych charakterze w postępowaniu ze skargi na orzeczenia Izby.

Tak więc - zgodnie z art. 87 § 1 i 2 KPC - w niniejszej sprawie pełnomocnikiem przeciwników skargi mogli być: adwokat lub radca prawny, osoba sprawująca zarząd majątkiem lub interesami strony oraz osoba pozostająca ze stroną w stałym stosunku zlecenia, jeżeli przedmiot sprawy wchodził w zakres tego zlecenia, współuczestnik sporu, pracownik przeciwników skargi albo jej organu nadrzędnego. Natomiast osoba prawna prowadząca, na podstawie odrębnych przepisów obsługę prawną przeciwników skargi, mogła udzielić pełnomocnictwa procesowego - w imieniu podmiotu, którego obsługę prawną prowadzi - adwokatowi lub radcy prawnemu, jeżeli została do tego upoważniona przez ten podmiot.

Na etapie postępowania ze skargi na orzeczenie Izby spółka BOT Górnictwo i Energetyka nie może być traktowana jako pełnomocnik przeciwników skargi, szczególnie że nie była przeciwnikiem skargi. Co prawda osoba prawna sprawująca zarząd majątkiem lub pozostająca ze stroną w stałym stosunku zlecenia może być jej pełnomocnikiem procesowym (vide uchwała Sądu Najwyższego z 23 września 1963 roku wydana w sprawie o sygn. akt III CO 42/63, opubl. w: OSNC 1965, z. 2, poz. 22), jednakże okoliczności takie nie były w sprawie podnoszone. W sprawie nie mogły również wywołać skutku dalsze pełnomocnictwa udzielone przez spółkę BOT Górnictwo i Energetyka (por. przykładowo k. 43 i 44 akt o sygn. KIO/UZP 440/08), gdyż podmiot udzielający dalszego pełnomocnictwa sam nie był należycie umocowany.

Jak wynika z powyższego, skarżąca odpis skargi doręczyła spółce BOT Górnictwo i Energetyka, który to podmiot nie może być uznany za pełnomocnika przeciwników skargi. Doręczenie to nie może być skuteczne.

W konsekwencji - na podstawie art. 130 § 1 KPC w związku z art. 194 ust 2 PZP - skarżący został wezwany, zarządzeniem z 18 czerwca 2008 roku - do uzupełnienia braków formalnych skargi poprzez złożenie w terminie 7 dni dowodu przesłania odpisu skargi przeciwnikom skargi pod rygorem jej odrzucenia *(zarządzenie, k. 20).*

W odpowiedzi skarżący w terminie przedstawił dowody oddania 2 lipca 2008 roku w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego odpisu skargi poszczególnym przeciwnikom skargi *(załączniki do pisma nadanego 23 czerwca 2008 roku).*

Zgodnie z art. 195 ust. 2 PZP skargę na orzeczenie Izby wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby, przesyłając jednocześnie jej odpis przeciwnikowi skargi. Użycie w tym przepisie wyrazu Jednocześnie" należy rozumieć, że zadość temu wymogowi czyni jedynie przesłanie odpisów skargi przeciwnikom w tym samym dniu, w którym skarga została przedstawiona Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (por. teza 3 do art. 195 [w:] T. Czajkowski {red.}, *Prawo...,* str. 412).

Przedmiotowa skarga została wniesiona za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych 2 czerwca 2008 roku, jak wynika to ze stempla pocztowego na kopercie (por. k. 18 i art. 165 § 2 KPC w związku z art. 194 ust. 2 PZP), nie później jednak niż 10 czerwca 2008 roku, jak wynika to z adnotacji o wpływie, uczynionej przez upoważnionego pracownika, tak zwanej prezentaty wpływu (k. 3). Skoro skarżąca przedstawiła dowód, że odpisy skargi doręczyła przeciwnikom skargi 2 lipca 2008 roku (por. art. 165 § 2 KPC w związku z art. 194 ust. 2 PZP), to nie przedstawiła dowodu, że odpis skargi doręczyła przeciwnikom skargi jednocześnie z jej wniesieniem za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

W konsekwencji należy uznać, że skarżącą nie wykonała zarządzenia z 27 maja 2008 roku.

Natomiast zgodnie z art. 197 ust. 1 PZP sąd na posiedzeniu niejawnym odrzuca skargę wniesioną po upływie terminu lub niedopuszczalną z innych przyczyn, jak również skargę, której braków strona nie uzupełniła w terminie.

Mając na uwadze powyższe - na podstawie przywołanych przepisów - należało postanowić jak w sentencji orzeczenia.

**oryginale właściwe podpisy**
za zgodność świadczy:

**St. SEKRETARZ**