

, Urząd Zamówień Publicznych

Sygn. akt V Ca 1213/08

by menie-¹

Dnia 3 lipca 2008r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny - Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Ewa Sarniak

Sędzia

Sędzia

Protokolant

SO Maja Smoderek
SR (del.) Krzysztof Destoński
apl. rade. Piotr Hawerczuk

po rozpoznaniu w dniu 3 lipca 2008r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy ze skargi oferenta - Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo
Usługowego „HEKO” - Kornelia Gustak - we Włocławku
przeciwko zamawiającemu Miastu Stołecznemu Warszawa - Zarządowi
Dróg Miejskich

z udziałem interwenienta ubocznego po stronie zamawiającego
Warszawskiego Przedsiębiorstwa Mostowego „Mosty” Spółki Akcyjnej z
siedzibą w Warszawie

o zamówienie publiczne

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 8 maja 2008r. sygn. akt KIO/UZP 386/08, KIO/UZP 390/08

postanawia:
odrzuć skargę.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

referent/tażysta

Kai

letkowska

akt V Ca 1213/08

\<

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 8 maja 2008r., wydanym w sprawie KIO/UZP 386/08 i KIO/UZP 390/08 Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznała odwołania Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego „HEKO” - Kornelia Gustak - we Włocławku oraz POLWAR Spółki Akcyjnej w Gdańsku od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Dróg Miejskich protestów. Orzeczenie zapadło

V przy udziale Warszawskiego Przedsiębiorstwa Mostowego „Mosty” Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie, który to podmiot zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła częściowo odwołanie Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego „HEKO” - Kornelia Gustak - we Włocławku i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty tego podmiotu. Równocześnie Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołania w zakresie jakim dotyczyły one żądania wykluczenia z postępowania wykonawcy - Warszawskiego Przedsiębiorstwa Mostowego „Mosty” Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie (k. 56-67).

Orzeczenie niniejsze zostało doręczone Przedsiębiorstwu Produkcyjno

L,

Handlowo Usługowemu „HEKO” - Kornelia Gustak - we Włocławku w dniu 20 maja 2008r. (k. 69).

W dniu 26 maja 2008r., w Urzędzie Pocztowym - Włocławek 1, została nadana przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „HEKO” - Kornelia Gustak - we Włocławku przesyłka zawierająca skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (k. 70-204).

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „HEKO” - Kornelia Gustak - we Włocławku częściowo zaskarżyło orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 maja 2008r. zarzucając mu:

- naruszenie przepisu art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Pija^o zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. nr 233 z 2007r., poz. 1655) w zwtej^o z przepisem art. 3 pkt 7a ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (Dz. nr 156 z 2006r. z póź. zm) poprzez błędną jego wykładnię przy ustaleniu, że Wykonawca Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe „Mosty” Spółka Akcyjna w Warszawie wykazał się spełnieniem warunku udziału w postępowaniu;

- naruszenie przepisu art. 188 ust. 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych - poprzez dowolną, nie mającą uzasadnienia w postanowieniach Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, interpretację warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego;

- naruszenie przepisu art. 20 ust. 1 i 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych - poprzez przyjęcie, że ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu należy w szczególności do kompetencji Izby.

Wskazując na powyższe skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w części, w której Izba nie uwzględniła odwołania skarżącego i:

- o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- nakazanie Zamawiającemu wykluczenia z postępowania Wykonawcy Warszawskiego Przedsiębiorstwa Mostowego „Mosty” Spółka Akcyjna w Warszawie lub alternatywnie o nakazania Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe „Mosty” Spółka Akcyjna w Warszawie;
- nakazania Zamawiającemu dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej
- oraz o zasądzenie na rzecz Skarżącego kosztów postępowania.

Skarżący - Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „HEKO” - Kornelia Gustak - we Włocławku wniósł ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i unieważnienie postępowania po stwierdzeniu z urzędu okoliczności skutkujących unieważnieniem postępowania oraz o zasądzenie na rzecz Skarżącego kosztów postępowania.

Skarżący szeroko uzasadnił swoje stanowisko i równocześnie poinformował, że stosownie do zapisów art. 195 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. nr 233 z 2007r., poz. 1655) przesłał

czenie odpis skargi do przeciwnika skargi - Miasta Stołecznego Warszawa -
Zarządu Dróg Miejskich, jego pełnomocnika - rpr. Andrzeja Karczewskiego oraz

J "-Wykonawcy, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - Warszawskiemu Przedsiębiorstwu Mostowemu „Mosty” Spółce Akcyjnej w Warszawie (k. 84, str. 15 skargi). Skarżący powołał się przy tym na treść uchwały Sądu Najwyższego z dnia 7 grudnia 2007r. wydanej w sprawie III CZP 123/07.

W dniu 10 czerwca 2008r. Sąd Okręgowy w Warszawie zobowiązał skarżącego - Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „HEKO” - Kornelia Gustak - we Włocławku do uzupełnienia braków formalnych skargi, w terminie 7 dni

Ur pod rygorem odrzucenia skargi poprzez:

- udokumentowanie przesłania odpisu skargi stronie przeciwnej,

- udokumentowania do umocowania do podpisania skargi poprzez złożenia zaświadczenia z ewidencji działalności gospodarczej (k. 207).

Przesyłka zawierająca powyższe zobowiązanie została doręczona skarżącemu w dniu 17 czerwca 2008r. (k. 213).

W dniu 23 czerwca 2008r. (w przesyłce nadanej w dniu 18 czerwca 2008r. k. 212) skarżący nadesłał zwrotne potwierdzenia odbioru przesyłek od:

- zamawiającego - Miasta Stołecznego Warszawa - Zarządu Dróg Miejskich

V (k. 209),

- rpr. Andrzeja Karczewskiego - pełnomocnika zamawiającego (k. 210).

Przesyłka zawierała również zaświadczenie o dokonaniu zmiany wpisu do ewidencji działalności gospodarczej dotyczące Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego „HEKO” - Kornelia Gustak - we Włocławku (k. 211).

W toku rozpraw - w dniu 3 lipca 2008r. - zamawiający wniósł o odrzucenia skargi w związku z rozbieżnościami co do daty otrzymania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przez skarżącego wywodząc, że inna data została podana w treści skargi, a inna wynika z dowodu doręczenia wyroku (k. 237).

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu. ,

Stosownie do zapisów art. 194 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. nr 233 z 2007r., poz. 1655) na orzeczenie Izby stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. W postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Art. 196 ust. 1 ustawy określa natomiast wymogi formalne skargi. Podkreślić przy tym należy, że w uchwale z dnia 8 grudnia 2005 r., III CZP 109/05 (niepubl., zamieszczona w systemie informacji prawnej LEX nr 177303) Sąd Najwyższy orzekł, że „Niedołączenie do skargi na orzeczenie zespołu arbitrów dowodu przesłania jej przeciwnikowi, jest brakiem formalnym (art. 195 ust. 2 w zw. z art. 196 ust. 1 i art. 197 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm)”. Stanowisko to pozostaje aktualne w obecnym stanie prawnym. Wobec zmian w ustawie wyrok zespołu arbitrów, o którym mowa w uchwale to obecnie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej. Tym samym jednym z wymogów formalnych skargi jest dołączenie dowodu przesłania skargi przeciwnikowi.

Bezspornym jest, że w analizowanym przypadku skarżący nie dołączył do skargi dowodów przesłania skargi, ograniczając się jedynie do nadmienienia o tym fakcie w treści skargi. Konsekwencją tego było wezwanie skarżącego - Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego „HEKO” - Kornelia Gustak -

we Włocławku do uzupełnienia braków formalnych skargi zarządzeniem z dnia 10 czerwca 2008r. Pokreślić w tym miejscu wypada, że umocowaniem do takiego działania Sądu jest wspomniany już art. 194 ust. 2 nakazujący odpowiednie stosowanie przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego, dotyczących apelacji. Art. 373 kpc. - zastosowany odpowiednio - daje zaś uprawnienie do zażądania do uzupełnienia braków formalnych środka zaskarżenia w wyznaczonym terminie.

/**! Skarżący w określonym terminie uzupełnił braki skargi jedynie częściowo. Njeżłączony pozostał dowód nadania odpisu skargi wykonawcy, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - Warszawskiemu Przedsiębiorstwu Mostowemu „Mosty” Spółce Akcyjnej w Warszawie. Wszelkie wątpliwości co do statusu wykonawcy w toku postępowania przed sądem okręgowym w toku postępowania wywołanego wniesieniem skargi wyjaśnił Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 7 grudnia 2007r., wydanej w sprawie III C2P 123/07. W orzeczeniu tym wyrażony został pogląd: „Wykonawca, który nie wniósł własnego protestu ani odwołania przewidzianego w przepisach ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19 poz. 177 ze zm.), lecz przystąpił do postępowania na podstawie art. 184 ust. 4 tej ustawy, w postępowaniu wywołanym wniesieniem skargi do sądu okręgowego ma status interwenienta ubocznego, bez konieczności zgłaszania wstąpienia do sprawy na podstawie art. 77 k.p.c.” Konsekwencją tego jest konieczność doręczenia takiemu wykonawcy odpisu skargi. Konieczność taka wynika wprost z treści art. 80 kpc. Nie budzi również jakichkolwiek wątpliwości, fakt, że interwencja wykonawcy w przedmiotowym przypadku może występować tylko po stronie zamawiającego. Podkreślić w tym miejscu należy, że treść niniejszej uchwały znana była skarżącemu, gdyż powoływał on ją w swej skardze. Tym samym niedołączenie dowodu nadania odpisu skargi Warszawskiemu Przedsiębiorstwu Mostowemu „Mosty” Spółce Akcyjnej w Warszawie w niniejszym postępowaniu stanowi brak formalny skargi powodujący jej odrzucenie na podstawie art. 197 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. nr233z2007r., poz. 1655).

Na marginesie należy też zauważyć, że po skutecznym wezwaniu strony przez Sąd do uzupełnienia braków pisma - w tym przypadku skargi - zamknięta zostaje droga do ich późniejszego uzupełnienia w toku dalszego postępowania.

Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia są zarzuty zamawiającego związane z rozbieżnościami co do daty otrzymania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przez skarżącego. Z treści zwrotnego poświadczenia odbioru przesyłki jednoznacznie wynika data odbioru 20 maja 2008r. Ubocznie należy zauważyć, że gdyby nawet

doręczenie nastąpiło 19 maja 2008r. - choć okoliczność taka nie znajduje jakiegokolwiek potwierdzenia - to i tak skarga byłaby nadana w terminie.

Reasumując powyższe skargę Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego „HEKO” - Komelia Gustak - we Włocławku należało, wobec nieuzupełnienia w terminie braków, na podstawie art. 197 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. nr 233 z 2007r., poz. 1655) odrzucić.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność