

POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2008r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział X Gospodarczy Odwoławczy

w składzie

Przewodniczący SSO Ryszard Trzebnny

Sędziowie SSO Jolanta Wątrowska
SSO Renata Norkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 29.05.2008r.

na rozprawie

sprawy o zamówienie publiczne

na skutek skargi Konsorcjum firm: ToyoCar J.J. Mikołajczak spółka jawna w Lesznie; D. Bobkowski i Spółka spółka komandytowa w Poznaniu; ASD Toyota Tadeusz Ukleja z/s w Ujściu; Auto Kaniński spółka z o.o w Koninie i Przystępującego po stronie Konsorcjum, ACM MARI- CAR spółka z o.o w Poznaniu

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 9.04.2008r. sygn. akt KIO/UZP 257/08

przy udziale Zamawiającego - Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Poznaniu i Przystępującego po stronie Zamawiającego wykonawcy Konsorcjum Renault Wielkopolska w składzie: Auto Compol S.A w Poznaniu; Smektała spółka z o.o w Lesznie; Auto Lider spółka z o.o w Kaliszu; Pabich spółka z o.o w Pile; Auto Serwis Antoninek spółka z o.o w Poznaniu; Rosiak i Syn spółka z o.o w Komornikach; Pieluszyńska spółka z o.o w Poznaniu postanawia

1. odrzucić skargę
2. zasądzić od Skarżącego na rzecz Konsorcjum Renault Wielkopolska kwotę 1.200zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym

R. Trzebnny

J. Wątrowska

R. Norkiewicz

1 9 08 2008

Sekretarz SO

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 9 kwietnia 2008r. wydanym w sprawie o sygnaturze KIO/UZP 257/08 Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie wniesione przez Konsorcjum firm: ToyoCar J.J. Mikołajczak sp. jawna w Lesznie; D. Bońkowski i Spółka spółka komandytowa w Poznaniu; ASD Toyota Tadeusz Ukleja z/s w Ujściu oraz Auto Kamiński spółka z o.o w Koninie reprezentowanego przez ToyoCar J.J. Mikołajczak sp. jawna w Lesznie i przystępującego po stronie Konsorcjum ACM MARI-CAR spółkę z o.o w Poznaniu od oddalenia przez Zamawiającego- Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego i przystępującego po stronie Zamawiającego wykonawcy Konsorcjum Renault Wielkopolska w składzie: Auto Compol S.A w Poznaniu; Smektała spółka z o.o w Lesznie; Auto Lider spółka z o.o w Kaliszu; Pabich spółka z o.o w Pile; Auto Serwis Antoninek spółka z o.o w Poznaniu ; Rosiak i Syn spółka z o.o w Komornikach; Pieluszyńska spółka z o.o w Poznaniu protestu tegoż Konsorcjum.

Skargę na powyższy wyrok wniosło konsorcjum firm: ToyoCar J.J. Mikołajczak spółka jawna w Lesznie; D. Bońkowski i Spółka spółka komandytowa w Poznaniu; ASD Toyota Tadeusz Ukleja z/s w Ujściu oraz Auto Kamiński spółka z o.o w Koninie reprezentowane przez J.J. Mikołajczak spółka jawna w Lesznie.

Zarzucając wydanemu wyrokowi:

1. naruszenie prawa poprzez nieuzasadnione nieuwzględnienie odwołania;
2. naruszenie art. 190 ust.2, art.191 ust.3 i art. 192 ust.2 ustawy „prawo zamówień publicznych”[w dalszej części uzasadnienia określane jako „pzp”] poprzez
 - uznanie, że zarzut z art. 89 ust. 1 pkt 4 „pzp” [zarzut rażąco niskiej ceny] Skarżący podniósł dopiero w odwołaniu, a nie w poprzedzającym je proteście;
 - uznanie, że zarzut z art. 89 ust.1 pkt 3 „pzp” [zarzut ceny dumpingowej] Skarżący podniósł dopiero w odwołaniu, a nie w poprzedzającym je proteście;
 - uznanie, że naruszenie przez Zamawiającego art. 90 „pzp” jest odrębnym zarzutem, który nie został objęty protestem;
 - uznanie, że zarzut naruszenia zasady uczciwej konkurencji nie został podniesiony w proteście;
 - sporządzenie uzasadnienia wyroku w sposób odbiegający od wymogów ustawowych; domagało się zmiany zaskarżonego wyroku w całości poprzez orzeczenie co do istoty sprawy, to jest:
 - unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
 - nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

oraz zasądzenia od Zamawiającego na swoją rzecz kosztów postępowania skargowego, w tym kwoty wpisu od skargi oraz kosztów zastępstwa procesowego.

Na rozprawie w dniu 29 maja 2008r. Zamawiający- Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Poznaniu reprezentowany przez pełnomocnika Urszulę Lisiecką doradcę na podstawie umowy zlecenia, ustosunkowując się do wniesionej skargi podniósł zarzut formalny sprowadzający się do tego, że Skarżący złożył odpis skargi wraz z załącznikami jeden dzień po upływie terminu do złożenia skargi to jest 24.04.2008r. czym naruszył dyspozycję art. 195 ust.2 „pzp”.

W odniesieniu do zarzutów merytorycznych skargi oświadczył, iż podtrzymuje całość swoich argumentów podniesionych już w odpowiedzi na protest i podtrzymanych przed Krajową Izbą Odwoławczą rozpoznającą odwołanie Konsorcjum Toyoty.

Ostatecznie wniósł o odrzucenie skargi z przyczyn formalnoprocesowych bądź jej oddalenie jako niezasadnej.

Nadto Zamawiający domagał się zasądzenia na swoją rzecz od Skarżącego zwrotu kosztów w wysokości 2.440zł jako wynagrodzenia pełnomocnika ustalonego w fakturze VAT wystawionej mu przez Urszulę Lisiecką.

Przystępujący po stronie Zamawiającego wykonawca- Konsorcjum Renault Wielkopolska na rozprawie 29 maja 2008r. wniosła o odrzucenie skargi na podstawie art. 197 „pzp” albowiem Skarżący naruszył przepis art. 195 ust.2 „pzp” nie doręczając mu jako przystępującemu odpisu skargi. W odniesieniu do zarzutów merytorycznych skargi uznał je za niezasadne i w tym zakresie w całości podzieliła argumenty Zamawiającego, domagając się oddalenia skargi i zasądzenia od Skarżącego na swoją rzecz należnych kosztów zastępstwa procesowego.

Ustosunkowując się do zarzutu naruszenia art. 197 „pzp” pełnomocnik Skarżącego podniósł, iż nie otrzymał żadnego pisma od przystępującego Konsorcjum Renault Wielkopolska z którego wynikałoby, że konsorcjum przystępuje jako interwenient uboczny do tego postępowania i stąd odpisu skargi nie doręczyli Konsorcjum.

Sąd Okręgowy zważył co następuje;

Przed przystąpieniem do oceny zarzutów merytorycznych skargi, niezbędnym jest rozpoznanie zarzutów formalnoprocesowych podniesionych przez Zamawiającego i przystępującego po jego stronie wykonawcy Konsorcjum Renault Wielkopolska, a sprowadzających się do żądania odrzucenia skargi.

Bezspornym jest, iż wykonawca Konsorcjum Renault Wielkopolska na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą w Warszawie zgłosił na podstawie art. 184 ust.4 „pzp” przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykazując interes prawny w przystąpieniu oraz to, że Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła Konsorcjum jako przystępującego do postępowania odwoławczego.

Bezsprzecznie z chwilą przystąpienia wykonawca uzyskuje status interwenienta ubocznego w postępowaniu odwoławczym. Potwierdza to uchwała Sądu Najwyższego z 7.12.2007r. III CZP 123/07[publ. w Lex nr 322101] zgodnie z którą Wykonawca, który nie wniósł własnego protestu ani odwołania przewidzianego w przepisach ustawy z 29.01.2004r. „prawo zamówień publicznych” lecz przystąpił do postępowania na podstawie art. 184 ust.4 tej ustawy, w postępowaniu wywołanym wniesieniem skargi do sądu okręgowego ma status interwenienta ubocznego, bez konieczności zgłaszania wstąpienia do sprawy na podstawie art. 77 kpc.

Tym samym Konsorcjum Renault Wielkopolska stało się uczestnikiem postępowania.

Zgodnie z art. 195 ust. 2 „pzp” wnosząc skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, Skarżący obowiązany jest doręczyć jej odpis przeciwnikowi skargi. Z kolei przepis art. 194 ust.2 „pzp” nakazuje stosować w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi odpowiednio przepisy Kodeksu Postępowania Cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy „pzp” nie stanowią inaczej. Wskazać w tym miejscu należy na przepis art. 79 kpc zgodnie z którym interwenient uboczny jest uprawniony do wszelkich czynności procesowych dopuszczalnych według stanu sprawy.

Do pisma procesowego, a takim niewątpliwie jest skarga na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej należy z mocy art. 128 kpc dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom.

W świetle powyższego przy uwzględnieniu art. 195 ust.2 „pzp”, Skarżący obowiązany był doręczyć odpis skargi przystępującemu wykonawcy Konsorcjum Renault Wielkopolska. Bez

znaczenia jest przy tym argumentacja Skarżącego, iż nie wiedział, że Konsorcjum w postępowaniu uczestniczy w charakterze interwenienta ubocznego.

Reasumując wniesienie skargi bez doręczenia jej przystępującemu, a więc z naruszeniem art.195 ust.2 „pzp” w zw. z art. 194 ust. 2 „pzp” w zw. z art.128 kpc skutkować musiało odrzuceniem skargi na podstawie art. 370 kpc w zw. z art. 194 ust.2 „pzp” o czym orzeczono jak w punkcie 1 postanowienia.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono w punkcie 2 postanowienia zgodnie z przepisem art. 98§ 1 i§3 kpc w zw. z art. 107 kpc i w zw. z §5 i § 10 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002r. „w sprawie opłat za czynności adwokackie...” [Dz. U. Nr 163 poz 1348 z póź. zm.], zasądzając od Skarżącego na rzecz przystępującego Konsorcjum Renault Wielkopolska 1.200zł.

Sąd nie uwzględnił żądania Zamawiającego w przedmiocie zasądzenia na jego rzecz od Skarżącego zwrotu kosztów postępowania.

Zamawiający był reprezentowany w postępowaniu przez pełnomocnika nie będącego ani radcą prawnym ani adwokatem, działającego na podstawie umowy zlecenia w rozumieniu art. 87§ 1 kpc. Ustalone przez pełnomocnika w wystawionej fakturze wynagrodzenie w wysokości 2.440zł za świadczone usługi wykracza poza zakres niezbędnych kosztów procesu określonych art. 98§2 kpc , których zwrotu przeciwnik może żądać od strony przegrywającej sprawę.

To uwzględniając orzeczono jak w postanowieniu.

J. Waltrowska

R. Trzebny

R. Norkiewicz

Sekretarz SO