

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Konin, dnia 19 maja 2009 r

Sąd Okręgowy w Koninie, I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO Ewa Kozłowska

Sędzia SO Iwona Złoty

Sędzia SO Stanisław Rutkowski - spr

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Radziemska

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2009r. w Koninie

na rozprawie skargi wykonawcy Euromed Medical Solution Sp. z o.o., Sp. k. z siedzibą w Poznaniu

przeciwko zamawiającemu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Koninie przy udziale Siemens Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 24 marca 2009r. sygn. akt KIO/UZP 282/09

1 .oddala skargę,

2 zasądza od wykonawcy Euromed Medical Solution Sp. z o.o., Sp. k. z siedzibą w Poznaniu na rzecz :

a/ zamawiającego Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie kwotę 1.200 zł

b/ wykonawcy Siemens Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 1.200 zł

tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu skargowym

/-/Ewa Kozłowska

>Sygn. akt I 1 Ca 202/09

UZASADNIENIE

Zamawiający Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie ogłosił w dniu 3 grudnia 2008 r. przetarg nieograniczony na dostawę stacjonarnego angiografu z zestawem hemodynamicznym i wyposażeniem wraz z montażem i uruchomieniem sprzętu oraz szkoleniem personelu dla potrzeb zamawiającego, szczegółowo opisanych w załączniku nr 3 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Spośród dwóch zgłoszonych ofert zamawiający odrzucił ofertę spółki Euromed Medical Solution z siedzibą w Poznaniu wskazując, że ta oferta obciążona jest błędem w obliczaniu ceny, do której zastosowano nieprawidłową stawkę podatku VAT dla elementów dostawy będących przedmiotem zamówienia. Jednocześnie zamawiający przyjął ofertę Siemens sp. z o.o. w Warszawie, której cena nie zawierała błędów, a opierała się na zastosowaniu do elementów zamówienia 7% stawki preferencyjnej podatku VAT.

Na odrzucenie oferty protest wniosła spółka Euromed Medical Solution w Poznaniu zarzucając prowadzenie przetargu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz naruszenie zasady równego traktowania wykonawców. Protestujący zakwestionował zasadność odrzucenia jego oferty, a także nie uzasadnione odrzucenie oferty spółki Siemens sp. z o.o. w Warszawie. W motywach protestu wskazał, że światłowod z macierzą dyskową nie ma nic wspólnego z dostawą sprzętu medycznego i nie stanowi wyposażenia angiografu, a tym samym nie podlega preferencyjnej stawce 7% podatku VAT, lecz stawce podstawowej 22%.

Zamawiający w ustawowym terminie nie rozstrzygnął protestu, co w świetle art. 183 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655 ze zm.) skutkowało jego dorozumianym oddaleniem.

Następnie odwołanie od oddalonego protestu zostało wyrokiem Krajowej Izby Gospodarczej z dnia 24 marca 2009 r. oddalone. Izba nie podzieliła argumentów przedstawionych w odwołaniu przez spółkę Euromed Medical Solution w Poznaniu. Stwierdziła także, że błędne podanie stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawie i skutkuje koniecznością odrzucenia oferty, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 cyt. ustawy. Stanowiący przedmiot zamówienia angiograf jest niewątpliwie wyrobem medycznym, który podlega opodatkowaniu 7% stawką podatku VAT. Odwołujący jednak nie udowodnił, wbrew ciążącemu na nim obowiązкови (art. 6 kc) , jakiej stawce podatkowej podlega sporna linia światłowodowa z pamięcią dyskową. Słusznym zatem wydaje się pogląd, że cały przedmiot

I I S i r n n ; i

zamówienia jest kompleksowy, a to uzasadnia stosowanie jednolitej oraz preferencyjnej, w zakresie elementów jego wyposażenia, stawki podatku VAT.

Skargę na wyrok Izby wniósł wykonawca Euromed Medical Solution

I

w Poznaniu. Skarżący zarzucił naruszenie prawa polegające na:

- 1) nieuzasadnionym nieuwzględnieniu odwołania;

2) błędnej wykładni i niewłaściwym zastosowaniu art. 89 ust. 1

pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych przez uznanie podstaw do odrzucenia oferty skarżącego, a jednocześnie uznaniu, że nie zachodzą podstawy do odrzucenia oferty spółki Siemens;

3) błędnej wykładni przepisów podatkowych powołanych za podstawę rozstrzygnięcia w wyroku Izby.

Wskazując na te zarzuty skarżący wniósł o zmianę wyroku Izby i orzeczenie co do istoty sprawy, t.j. o nie uznanie za odrzuconą oferty skarżącego, a przy tym uznanie, że zachodziły przesłanki do odrzucenia oferty spółki Siemens, a także o zasądzenie kosztów za postępowanie skargowe.

Zamawiający wniósł o oddalenie skargi oraz zasądzenie na jego rzecz od skarżącego kosztów postępowania.

Po stronie zamawiającego interwencję uboczną zgłosiła spółka Siemens, która wniosła o oddalenie skargi oraz zasądzenie na jego rzecz od skarżącego kosztów postępowania.

... Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd odwoławczy podziela w całości ustalenia faktyczne i ocenę prawną dokonane przez Krajową Izbę Gospodarczą w zaskarżonym wyroku oraz uznaje je za własne. Przede wszystkim należy zauważyć, że skarżący Euromed Medical Solution w Poznaniu w piśmie z dnia 27 stycznia 2009 r. wskazywał na zastosowanie preferencyjnej stawki podatku VAT w wysokości 7% podstawy opodatkowania odnośnie takich elementów wyposażenia przedmiotu zamówienia jak komputer notebook z oprogramowaniem, drukarka laserowa i dyski komputerowe. Istotne jest przy tym, że w później wniesionym proteście z dnia 12 lutego 2009 r. skarżący zakwestionował jedynie stawkę podatku VAT co do światłowodów oraz pamięci dyskowej 12 TB, pomijając już kwestię właściwej stawki podatku na pozostałe elementy zamówienia. Z tego zachowania skarżącego wynika bardzo doniosły dla rozstrzygnięcia sprawy wniosek. Oznaczało to odstąpienie przez niego od początkowo postulowanego poglądu stosowania obniżonej stawki podatkowej do tych pozostałych elementów zamówienia i zaakceptowanie podstawowej stawki podatku VAT w tej części. W ocenie Sądu odwoławczego, już sama ta okoliczność faktyczna stanowiła wystarczającą podstawę do oddalenia wniesionej skargi, skoro w świetle art. 89 ust. 1 pkt 6 cyt. ustawy Prawo zamówień publicznych, oferta zawierająca błędy w

2 | S I Ń u n , i

‘obliczaniu ceny podlega odrzuceniu. Skarżący tymczasem, w sposób dorozumiany, ograniczając treść protestu przyznał, że wcześniej wskazana w jego ofercie cena obarczona była w tej części błędem, a mianowicie co do stawki podatku VAT komputera z oprogramowaniem, drukarki laserowej i dysków komputerowych.

Sąd odwoławczy zauważa ponadto, że ustalenie właściwej stawki podatku VAT odnośnie linii światłowodowej i macierzy dyskowej może nastręczać trudności. Jednak analiza przepisów podatkowych, które w tej części znajdują zastosowanie, skłania do przyjęcia tezy o dopuszczalności stosowania odnośnie spornych elementów zamówienia

obniżonej, preferencyjnej stawki podatku VAT. Zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2004 r., nr 54, poz. 535 ze zm.) dla towarów i usług

wymienionych w załączniku nr 3 tej ustawy, stawka podatku wynosi 7%, przy czym pod pozycją nr 106 tego załącznika wymienia się wyroby medyczne w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych. Z kolei ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o wyrobach medycznych (Dz.U. z 2004 r., nr 93, poz. 896 ze zm.) stanowi w art. 3 ust. 1 pkt 15 i ust. 3, że wyrobem medycznym jest także jego wyposażenie, a więc przedmioty, które nie będąc wyrobami medycznymi, są przeznaczone do stosowania z tymi wyrobami, umożliwiając ich używanie zgodnie z zastosowaniem przewidzianym przez wytwórcę wyrobu medycznego. Sąd odwoławczy przychylił się do stanowiska spółki Siemens w Warszawie, że linia światłowodowa i pamięć dyskowa stanowią desygnat prawnej definicji wyposażenia wyrobu medycznego - angiografu zamówionego w trybie przetargowym przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie. Nie są one tylko elementem infrastruktury pracowni informatycznej szpitala, gdyż łączność angiografu z zewnętrzną pamięcią dyskową za pomocą światłowodu jest niezbędna dla racjonalnego i sprawnego stosowania przez placówkę medyczną procesu leczenia jej pacjentów. Nie sposób przykładowo zakwestionować potrzeby gromadzenia przez szpital wyników badań uzyskanych za pomocą angiografu, w tym także w postaci zapisów informatycznych. Wymusza to nie tylko widoczna w obecnych czasach, stale postępująca komputeryzacja coraz szerszych dziedzin życia społecznego, zapewniająca w tym wypadku łatwy i szybki dostęp do wyników badań z różnych okresów choroby pacjenta, ale w szczególności wzgląd na standaryzację i podwyższanie jakości świadczonych usług medycznych. Dlatego zarówno zewnętrzna pamięć dyskowa, jak stanowiąca połączenie tej pamięci z angiografem linia światłowodowa, są niezbędnym wyposażeniem tego wyrobu medycznego i podlegają opodatkowaniu obniżoną stawką podatku VAT. Argumentację taką wzmocnia wykładnia przepisów podatkowych wskazana w wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2006 r. (sygn. akt II Ca 642/06, Zeszyty Orzecznicze UZP nr 2, str. 118). Wyjaśniono w

nim, że w wypadku różnorodnego charakteru przedmiotu zamówienia, powinna być przyjęta stawka podatku VAT dla tego przedmiotu, który nadaje całości zasadniczy charakter. W tym wypadku charakter taki nadaje całości zamówienia jego główny przedmiot, czyli angiograf, który niewątpliwie jest wyrobem medycznym /

Mając powyższe na uwadze należało, na podstawie art. 198 ust. 2 cyt. ustawy Prawo zamówień publicznych, orzec jak w sentencji. O kosztach postępowania skargowego orzeczono na podstawie art. 98 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc i art. 194 ust. 2 cyt. ustawy oraz § 5 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2002 r., nr 163, poz. 1349 ze zm.). Sąd przyjął w tym zakresie wysokość stawki wynagrodzenia pełnomocnika procesowego o najbardziej zbliżonym rodzaju do charakteru przedmiotowej sprawy (por. wyrok SO w Łodzi z dnia 27 listopada 2007 r., X Ga 316/07, Zeszyty Orzecznicze UZP nr 2, poz. 177).

zgodność z oryginałem