

# Sygm akt IV Ca 1299/09

Dnia 9 kwietnia 2010 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny-Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia 50 Iwona Wróblewska-Pokora

Sędzia SO Małgorzata TruskoLaska-Żuczek (spr.)

Sędzia SR (det.) Paweł Iwaniuk

Protokolant apl. rade, Anna Moszczyńska  
po rozpoznaniu w dniu 9 kwietnia 2010 r. w Warszawie  
na rozprawie

sprawy z odwołania oferenta - 5AFEGE 5.A. (Francja) Oddział w Polsce

z udziałem oferenta ■ Konsorcjum „Zakłady Budownictwa Mostowego - Inwestor Zastępczy”  
Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz ECM Group Polska Sp. z o. o. z siedzibą w  
Warszawie

## **przeciwko Zamawiającemu - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad - Oddział w Warszawie**

### **o zamówienie publiczne**

na skutek skargi oferenta - Konsorcjum „Zakłady Budownictwa Mostowego - Inwestor  
Zastępczy” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz ECM Group Polska Sp. z o. o. z siedzibą  
w Warszawie  
od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w  
Warszawie

## **z dnia 21 września 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 1126/09**

### **I. oddala skargęj**

II. zasądza od Konsorcjum „Zakłady Budownictwa Mostowego - Inwestor Zastępczy”  
Sp. z Or o. z siedzibą w Warszawie oraz ECM Group Polska Sp. z o. o. z siedzibą  
w Warszawie na rzecz Zamawiającego - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i  
Autostrad - Oddział w Warszawie kwotę 1.200 (jeden tysiąc dwieście) złotych  
tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu przed Sądem  
Okręgowym.

sygn. nkL IV Ci 12 W™

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad w Warszawie - wszczął postępowanie w trybie przetargu na wykonanie i montażu mostu publicznego na Zarządzenie renowacji w zloczeniu - trudnej „Budowa obwodnicy Serocko w ciągu drogi krajowej nr 61 od km 35+333 do km 42+970”, w tym pod nadzorem

inżynierskim zarządzeniem w ramach projektu inżynierskiego.

Zamawiający poinformował wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia o wyborze oferty najkorzystniejszej - Konsorcjum „Zakłady Budownictwa Wschodnie - Inwestor Zastępczy” Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie i ECM Group Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz o nieodrzuconiu żadnej oferty.

Po oddaleniu przez Zamawiającego protestu wniesionego przez jednego z oferentów

- SAFEGE SA (Francja Oddział w Polsce) w którym zarzucono wybór oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie uwzględnienie wniosku o wyłączenie, a wymienione Konsorcjum przyznało się do postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu, który wniosł o oddalenie niniejszym.

Odwolujący - SAFEGE S.A. (Francja Oddział w Polsce) - zarzucił niesprawiedliwy art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz art. 90 ustawy o zamówieniach publicznych (dalej: PZP), które doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i wniosł o natychmiastowe unieważnienie czynności i oceny ofert w wyborze oferty najkorzystniejszej. Odwołujący zgłosił protesty do Konsorcjum „Zakłady Budownictwa Mostowego - Inwestor Zastępczy” Sp. z o.o. / siedziba w Warszawie i ECM Group Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: ZESAUZ) i doposażeniu ponownej oceny ofert i wybór

- jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, Odwołujący przedstawił cenę oferty wskazanego konsorcjum, która jest o 10% niższa na kwotę 4,416,402,01 zł brutto, znacząco odbiega nie tylko od wartości przedmiotu zamówienia określonej przez Zamawiającego na kwotę 9,462,202,55 zł brutto, ale także od cen ofert pozostałych wykonawców,

**Wyrokiem z dnia 21 września 2009 r. Krajowa Izba Odwoławcza** uwzględniła wniosek o unieważnienie i wyłączenie z udziału w przetargu najkorzystniejszej oferty oraz kosztów czynności wyłączenia i oceny ofert, obciążając kosztami postępowania Zamawiającego-

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: Izby) zasadnym jest zaistnienie naruszenia przez Zamawiającego art. 39 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 2 i 3 ustawy PZP. Wskazując na zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum ZBMIZ w sytuacji, gdy z wyjaśnieniem tego wykonawcy, złożonych zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy, nie mogli wywnioskować, że oferta tego wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Izba wskazała, że w toku postępowania u Zamawiającego podczas badania ofert zrodziły się wątpliwości co do wysokości ceny ofertowej wykonawcy Konsorcjum ZBMIZ - zarówno z uwagi na różnicę tej ceny w stosunku do ustalonej przez Zamawiającego kwoty wartości zamówienia, jak i na znaczną różnicę cen ofertowych poszczególnych wykonawców. Cena oferowana przez w/w Konsorcjum wyniosła 4.416.402,01 zł brutto, kwota wartości zamówienia została określona na 9.462,202,55 zł brutto, a ceny pozostałych wykonawców mieściły się w granicach od 7.995,600,40 zł brutto do 15,010,512,32 zł brutto. Wobec wątpliwości co do wystąpienia rażąco niskiej ceny w ofercie Konsorcjum ZBMIZ, Zamawiający zwrócił się do tego wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Godnie art. 90 pkt 1 ustawy Pzp. Konsorcjum udzieliło wyjaśnień wskazując, że cena ofertowa, została ustalona na tej podstawie, że dla tego wykonawcy zjawiały się wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia, gdyż Konsorcjum ZBMIZ „aktualnie realizuje wiele kontraktów na terenie Polski, posiada dobrze zorganizowaną siatkę biur,

dysponuje s/crLkcyjpasrną siecią teleinformatyczną, wykorzystuje zaawansowane

PSS™ i^rmatyczie P^ada odpowiednie zaplecze lechnernznc-organizar yjfc,?

logi. ►tyczne i dysponuje wykwaiflkowaną i dos-^fedczoną kadi a^M. Wyznawca Len sf.snerdW' (WiMdtsi, ze persuneJ p7ewjdzfeuy do wkunania przedmiotu zamówięi?ia jest pa stu tek f tWiązAriy z wykonawcą, co pozwala na znaczne obniżenie ceny w zakresie knotów osobowym Osfefecrmfe Konsorcjum ZEMIZ stwierdziło - w odpowiedzi iw żądanie udzielenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp że ria Zamawiającym Odrzucającym ofertę -.. azy obowiązek uzasadni tania swoi tn decyzji i dpwiedznria z= wskazana cena jest rzeczywiście rażąco niska, a zamawiający nie wskazał, które czynniki cenotwórcze ma wyjaśnFC wykonawca".

Izba wskazała, że na podstawie tak ogólnych wyjaśnień Zamawiający uznał, iż oferta Konsorcjum ZBMIZ nfi? zawiera rażąco niskiej emy w fl.treunko nu przedmiotu zamówienia i oceniając oferty wybrał ofertę. Logo wykonawcy jako najkorzystniejszą.

Izba sfer/rerdzrią, że w świetle orzecznictwa przyjmuje się, fe punktami odniesienia dla określenia rażąco uiikioj ceny są przede wszystkim wartość przedmiotu zamówienia., ceny innych ofert ?bzanycli w postępowaniu ora? wiedza, doświadczenie żyuu^ i rozeznanie warunków rakowych, jakimi dysponują członkowie komfejr Zamawiającego. Zamawiający, działając z należytej starannością, oceniając wyjaśnienia oferenta mu siat zgodnie z treścią i\*rt. ?O usL 2 ustawy Pzp w^fąc pod r/wagę oi-ifektywru-' czynniki przedstawione ww z dcworinfi na ich wykipienie fart, 90 ust. .! Pzpl. !zb\_d nie pori/retrla argumentacji Zamawiającego, że wziął on pod uwagę okoliczności występujące izu rynku i ogólną zniżkę oferowanych cen, gdyż proces ten występuje od około roku, a w takim przypadku Zamawiający były zobligowany do zmiany wartości zamówienia - czego nie uczynił. Można. w Eei sytuacji? pi"zypuszczać, że określając, wartość przed miotu zamówienia Zamawiający brał pod iwa gę występujny na rynku trend zniżania cen piz.erf mlotowych usług przez wykołlawców. Ponadto - obowiązkiem wykonawcy wezwanego przez Zamawiającego w ttybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, byto ztoieme wyjaśnień na tyle szczegółowych i umotywowanych, aby wątpliwości Zamawiającego uległy rozwianiu.

(zba wskazała, że również takt, iż najtańsza z pozostałych ofert jest o tKj> wyższa niż cyna afeity Konsorcjum ZBAALZ, nie pozwala na obiektywne zakwalifikowanie oferty tego konsarr juro jako nie zawierającej rażąco niskiej ceny.

Izba podflflesila, że ciężar udowodnienia, iż zaafierowana cena nie jmf. rażąco niska, sp^z/wa na wezwanym//ykonaw^y,

Zgodnie z trierą art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę wykonawcy, któr; nie zfozyt wyjaśnień lub jeśli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodarn, potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, -zbą stwierdziła, że. jeśli wyjaśnienia wykonawc.y nie wskazują na indywidualne, dostępne włącznie Lyl.ko temu wykonawcy uwarunkowania, uzasadniaj ape wysokość zaoferowanej ceny, należy znaćn że wyjaśnienia spełniające wymagania przepisów ifttawy Pzp w ogóle nie zostały złożone. W takim przypadku obowiązkiem Zamawiającego jest odrzKonie oferty na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 4 w ?w. z art. 90 ust., 3 Pzp. Późniejsze - po upływie wyznaczonego przez Zamawiającego terminu ■ uzupełnienie złożonych wyjaśnień jest niedopuszczalne (w szczególności na etapie rozpoznawania środków ochrony prawnej), dlatego Zamawiający podczas badania ofori powinien brać pod uwatę tylko czynniki, które byty mu znane w tym nwniercie, a me tłumaczenia wykonawcy złożone później. Izba wyjaśniła, że ? wwyisz^ Y, przyczyn rozpoznając odwołanie nie mogła brać pod uwagę dowodów przedstawionych przez pi występującego w toku piostep/jwania odwoławczego, dotyczących stawek wynagrodzenia, kosztów logistycznych. zyskiwanego zysku 1 ogólnych tendencji rynkowych. zdaniem .'zby konsorcjum ZBfAJZ w wyjaśnieniach nie odniosło się do żadnych z wymienionych w art. 90 ust. 2 Pzp czynników, -arsi nrre udokumentowało czynników wpływających rua wysokość zaoferowanej ceny, stwierdzając wręcz, że „to wątpi iwo ści Zamawiającego dotyczące

ceny oferty nie zostały poparte żadnymi, dowodami<sup>H</sup>.

Od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej została wniesiona skarga przez  
Konsorcjum „Zakłady budownictwa Mostowego ■■ inwestor Zastępczy >' Sp, z o. o, z  
siedzibą w Warszawie oraz ECTo tjroup Polska Sp, z o. o. z siedzibą w Warszawie.

Skarżący zaskarżył wyrok ■>■-całości, zarzucając naruszenie prawa materialnego: art.

"■. ifO ust, Z i 3 LrjiAVĄ Prawo zamówień publicznych przez jego błędne za stosowanie i  
j/^/Ziznanif, że wyjaśnienia złożone przez Ska łączącego jsn twierdzą ją, iż cena oferty przez niego  
"v jf /leziyjncj jest rażąco (niska, gdyż nie zawierają wskazania obiektywnych czynników  
mających wpływ na wysokość ceny; art. 90 ust. 3 w/w ustawy-7 poprzez uznanie, że jeśli  
wyjaśnienia -wylcn/iwfy dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny  
nie wskazują wystąpieniu wszystkich czynników, o których mowa w ad., 93 ust. 2 ustawy  
należy uznać, że wyjaśnienia »; ogoie nie zostały złożone; a oferta podlega odrzuceniu  
art. 133 ust. 7, art. 190 ust. 5 f z w w. / .irl. 90 ust, 3 ustawy jio przez nie wzięte pod  
uwagę przedstawianych im rozprawie przed Krajową izbą Odwoławczą argumentów  
Skarżącego i Zamawiającego odnośnie stawek wynagrodzenia, kosztów logistycznych, zysku  
oraz ogólnych tendencji rynkowych, odmówienie im mocy dowodowej, a przez to wydanie  
wyroku na podstawie? błędnie ustalonego stanu faktycznego; art- 99 ust. 1 pkt -1 ustawy Pzp  
poprzez ułmnie, że oferta Skarżącego podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską  
cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy oferta ta zawiera ceny

rażąco niskiej.

Stający wniósł o uwolnienie skargi ■ zmianę zaskarżonego wyroku; poprzez  
oddalenie odwołania i obciążenie i\*/;c:ciwnika Skargi kowtami postępowania przed Sądem  
Okręgowym

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skargą nie jest uzasadniona,

Sąd Okręgowy podzielił 9 całości a: gsmrcjii ację ^rajer/ej 5/hy Odwoławczej  
/awarią w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku w szczególności w zakresie: uznania  
zasadności zarzutów przedłożonych w odwołaniu.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w skardze Konsorcjum „Zakłady budownictwa  
Mostowego - Inwestor Zastępczy” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz I.F.M Group Polska  
Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie Sąd Okręgowy stwierdza, że pojęcie „rażąco niskiej  
ceny” i konsekwencje jej wystąpienia w ofercie złożonej w toku postępowania  
przetargowego jest od lat ugruntowane w orzecznictwie Zespołów Arbitrów i Krajowej Izby  
Odwoławczej, w orzecznictwie Sądów Okręgowych oraz w poglądach komentatorów.

Należy podzielić pogląd Krajowej Izby Odwoławczej, iż punktami odniesienia dla  
określenia rażąco niskiej ceny są przede wszystkim: wartość przedmiotu zamówienia, ceny  
innych ofert złożonych w postępowaniu oraz wiedza, doświadczenie życiowe i rozeznanie:  
warunków rynkowych, jakimi dysponują członkowie komisji Zamawiającego. Za ofertę z  
rażąco niską ceną uznaje się taką ofertę, której cena jest nierealna w kontekście cen  
rynkowych podobnych zamówień, co oznacza, że odbiega ona od cen przyjętych, wskazując  
na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia. O rażąco niskiej cenie można  
mówić wtedy, gdy nie jest możliwe wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę.  
Punktem odniesienia do kwoty oferty jest cena, którą zamówienie może być nie tylko wartością  
szacunkową Zamówienia, ale także jego specyfika i charakter oraz ceny ofert  
konkurencyjnych. Podejrzanie, że cena jest rażąco niska, może wystąpić w sytuacji, kiedy  
jest ona w istotny sposób niższa od oszacowanej z należytą starannością wartości  
zamówienia (m.in. wyroki Zespołu Arbitrów: z dnia 25 października 2007 r. - UZP/20/0-  
1251 /07, z dnia 19 czerwca 2007 r. - U2P/ZO/O-656/Q7; z dnia 19 lipca 2006 r. ■ IIZP/ZO/O-  
2074/06 waz wyrok Krajowi?) Izby Odwoławczej; z dnia 4 marca 2009 r. - KIO/UZP 1B5/09,

z dnia 6 lutego 2009 r. KIO/UZP 109/09, z dnia 21 stycznia 2003 r. - KIO/UZP 75/07i.

Odiwując powyższe: tezy do stanu faktycznego nimej^nj sprawy należy stwierdzić, że w sytuacji, gdy wartość przedmiotu zamówienia (oszacowana przez Zamawiającego z należytą starannością została określona na kwotę 9.462,202,88 zł brutto, ceny ofert złożonych przez poszczególnych wykonawców mieściły się w granicach od 7.593.650,40 zł brutto do 15.018.512,32 zł brutto, a cena oferty złożonej przez skarżącego znacznie odbiegała od ww. kwoty, wynosząc 4.416.402,01 zł brutto, Zamawiający musi prawo podejrzewać, że ta ostatnia cena (należy być „rażąco niska”. W takiej sytuacji nie tylko prawem, ale wręcz obowiązkiem Zamawiającego, było zwrócić się w trybie art. 90 ust. 1

ustawy Pzp do wykonawcy (Sąd) żądając o udzielenie wyjaśnień dotyczących ofert mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności sposobu jej kalkulacji. Należy jednak pamiętać, że zgodnie z art. 7 ustawy Pzp oferta musi być „rażąco niska” i nie mogą być uznawane za wystarczające i spełniające wymogi przepisu art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, jeśli zawierają tylko ogólne stwierdzenia i nie wyjaśniają, czy i jaki wpływ na poszczególne czynniki ma konkretna wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca powinien zatem wskazać i opisać obiektywne czynniki mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, wyjaśnienia te powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na nawiązaniach do oświadczeń wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 1 ustawy mówi o „dowodach” na ich prawdziwość (m. in. wyroki Zespołu Arbitrów z dnia 19 października 2006 r. - UZP/ZO/0-2627/O6, z dnia 16 listopada 2007 r. - UZP/7GA-1342/07, z dnia 17 października 2007 r. - UZP/ZO/0-1225/O7, z dnia 21 sierpnia 2006 r. - UZP/ZO/0-22 (6/06, z dnia 2 lutego 2007 r. - UZP/Zt/0-765/07 oraz wyrok Krajnej Izby Odwoławczej z dnia 23 stycznia 2009 r. - KIO/UZP 58/09).

W odpowiedzi na żądanie Zamawiającego o udzielenie wyjaśnień „dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny” - w treści „wyjaśnienia”, czy złożoną ofertę Wykonawca zawiera „rażąco niską cenę” (pismo z dnia 2 czerwca 2009 r.) - Konsorcjum ZSMI7. stwierdziło, że „aktualnie realizuje wiole kontraktów obejmujących zarządzanie i nadzór inwestycyjny na terenie Polski, posiada dobrze zorganizowaną i efektywną strukturę organizacyjną, dysponuje szeroką bazą klientów i posiada kadry wykwalifikowane i doświadczonych pracowników”, Zda ujem Konsorcjum są to wszystko „wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla Konsorcjum, które umożliwiają zaoferowanie Zamawiającemu atrakcyjnej ceny i jednocześnie są w pełni opłacalne”. W dalszej części pisma z dnia 4 czerwca 2009 r. skarżący wymienił inwestycje drogowe, w których uczestniczył, świadcząc usługi nadzoru oraz stwierdził, że „bogate doświadczenie Konsorcjum w realizacji inwestycji drogowych umożliwia trafno oszacowanie proporcji między ceną ofertową, co daje możliwość prawidłowego wykonania umowy w atrakcyjnej cenie”. Ponadto wyjaśnił, że Konsorcjum jest „podmiotem komercyjnym, którego misją jest przynoszenie korzyści w zamian za należyte wypełnienie usług”, zatem nie może realizować usług poniżej własnych kosztów, gdyż „złożenie oferty bez założonego zysku byłoby działaniem na szkodę Konsorcjum”. Na zakończenie Konsorcjum stwierdziło, iż „to na Zamawiającym ciąży obowiązek udowodnienia, że wskazana w ofercie cena jest rzeczywiście „rażąco niska”, tymczasem „Zamawiający w przesłanym piśmie nie zdefiniował dokładnie, jakie czynniki cenotwórcze należy uwzględnić przy wyliczeniu ceny”.

W ocenie Sądu Okręgowego informacje zawarte w piśmie Konsorcjum z dnia 4 czerwca 2009 r. zawierają - wbrew dyspozycji art. 90 ust. 2 ustawy Pzp - tylko ogólne stwierdzenia i nie wyjaśniają, czy i jaki wpływ mają poszczególne czynniki na konkretną wysokość zaoferowanej ceny, ani nie wskazują żadnych dowodów na potwierdzenie prawidłowości wyliczenia ceny. W tej sytuacji Zamawiający był zobligowany odrzucić ofertę skarżącego, skoro złożono wyjaśnienia nie potwierdzające, że oferta nie zawiera „rażąco niskiej ceny” w stosunku do przedmiotu zamówienia (co dawało podstawę do uznania, że cena oferty jest „rażąco niska” - art. 90 ust. 1 ustawy Pzp).

Wbrew zarzutom skarżącego ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska, Spoczywa na wykonawcy składającym ofertę, a nie na Zamawiającym, który w dodatku nie musi „podpowiadać” wykonawcy, dlaczego uważa cenę za zbyt niską.

W ocenie Sądu Okręgowego złożenie przez skarżącego dodatkowych wyjaśnień i przedstawienie ich argumentów w celu wykazania, prawidłowości wyliczenia wskazanej w ofercie ceny dopiero na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą było spóźnione i nie mogło być wzięte pod uwagę ani przez Izbę, ani tym bardziej przez Sąd Okręgowy. Definicja „określonego terminu” na złożenie wyjaśnień Zamawiającemu art. 90 ust. 1 ustawy Pzp) oznacza, że informacje i dowody przedstawione przez wykonawcę muszą być znane Zamawiającemu na konkretnym etapie postępowania przetargowego (celem umożliwienia mu podjęcia decyzji o do ewentualnego przyjęcia oferty lub jej

Przed oceną, a nie w toku postępowania odwoławczego lub skargowego. I powołanego przez skarżącego przepisu art. 111 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że „dowody na poparcie swych twierdzeń strony należy przedstawić aż do dnia rozpoczęcia rozprawy”, jednak „nie” oznacza, że przepis ten nie dotyczy sprawy niniejszej, która oznacza to dowodzenie, że wykonawca złożył na żądanie Zarządcy wyjaśnienia w trybie art. 90 ustawy i jako byki ich treść, a nie uzupełnianie wyjaśnień po uznaniu, że nie są one wydatkujące i nakazują odrzucenie oferty. Wskazano, że wyjaśnienia zostały złożone w „określonym terminie” oraz ich treść zawarta w piśmie z dnia 4 czerwca 2009 r. nie dotyczy kwestiami spor 171 ni.

Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności Sąd Okręgowy orzekł jak w pkt. I wyroku na podstawie art. 196 ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych i tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655). **o kosztach postępowania przed Sądem** podstawie art. 93 kpc w zw. z 51G ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Rzecznika Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu Dz. U. Nr 163, poz. 17491.