Sygm akt IV Ca 1299/09

Dnia 9 kwietnia 2010 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny-Odwolawczy

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia 50 Iwona Wróblewska-Pokora

Sędzia SO Małgorzata TruskoLaska-Żuczek (spr.)

Sędzia SR (det.) Paweł Iwaniuk

Protokolant apl. rade, Anna Moszczyńska
po rozpoznaniu w dniu 9 kwietnia 2010 r. w Warszawie
na rozprawie

sprawy z odwołania oferenta - 5AFEGE 5.A. (Francja) Oddział w Polsce

z udziałem oferenta ■ Konsorcjum „Zakłady Budownictwa Mostowego - Inwestor Zastępczy" Sp, : o. o, z siedzibą w Warszawie oraz ECM Group Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie

przeciwko Zamawiającemu - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad - Oddział w Warszawie

o zamówienie publiczne

na skutek skargi oferenta - Konsorcjum „Zakłady Budownictwa Mostowego - Inwestor Zastępczy" Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz ECM Group Polska 5p. z o. 0. z siedzibą w Warszawie
od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie

z dnia 21 września 2009 r.? sygn. akt KIO/UZP 1126/09

I. oddala skargęj

II. zasądza od Konsorcjum „Zakłady Budownictwa Mostowego - Inwestor Zastępczy" Sp, z Or o. z siedzibą w Warszawie oraz ECM Group Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie na rzecz Zamawiającego - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych 1 Autostrad - Oddział w Warszawie kwotę 1.200 (jeden tysiąc dwieście) złotych ty tutom zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu przed Sądem Okręgowym.

iyyn. nkL IV Ci 12 W™

UZAS^DtUE^lF

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dmy. tamowych i Autostrad OdrJział w Warszawie- wszczął postępowiinie w trybie pi-zetafgu meoL-Taniczmego o urizietanie /;i mówieniu publicznego na Zarządzanie renifrakterrr w zofcnesie- trucfcjwy „Budowa obwodnicy Serocko w ciągu cfjogf krajowej nr ójJ *od krrt 35'333 do ofo>tv 42-9fitQ-', w tyrn* potomnie nadzoru rjod

/ eofi racją robof amz zarządzanie w rariłecb projektu urrijrFego.

Zamawiający poinformował wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia o wyborze oferty najkcnzyslnejsze-j /óiżcmei mzc-7 Konsorcjum „Zaklady Budownictwa WjsLowocfo - Inwestor Zastępczy" Sp, z o, o, z siedzibą w Warszawie i liCM GfOup Pohk.i Sp. ze. o z siedzibą w Wnn/owio oraz o nic odrzuceniu żadnej oferty.

Po oddaleniu przez Zamawiającego protestu wn ies i: 11 x-g<> prze? jednego z oferentów

- ŚAFEGE SA (Franrjaj Oddział w Polsce ■■ w którym zarzucono m- iri- wybór oferty zawierającej rażąco niską cent,? w stosunku do przedmiotu zamówień i ei, cieienl len wniósł oriwolanic?, a wymienione Konsorcjum przy siąpiło l)o postępowania oń^uolftwczege po stroi nu 7am,iv/iająre^o. który wniósł o oddalenie nrjwubinjii.

Odwołujący - SAFEGE? S.a. iFrzncdaj Oddział w Polsce - zarzucił riofijszeni-- aif- 89 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz art, 90 ustawy hrowo zamówień publicznych (dalej; PZPj, które doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurent ji ot a? równ<?ge traktowania wykonawców l wniósł o nitka/dnie Zamawiającemu unieważnieniu czynno^r.i oceny nfćrt t wyboru oferty najkoi zystniejs/ej. od!7(jc.rrnfa alerty Konsorcjum „Zakłady Budownictwa Mostowego - Inwestor Zastępczy" Sp. *i* o- o. / siedzibą w Warszawie i ECM Group Polska Sp. z o. u. z siedzibą w Warszawie (dalej ZESAUZj i dokpaiaitiu ponownej oceny ofert i wybór

- jako najkołzysbiiej&zej oferty Odwołującego, Odwołujący 2dr7ix.il, ?n cena oferty wskazanego konsorcjum, okił>ś1ona na kwotę 4,416.402,01 zl brutto, znac/ąc.u odbiega nie tylko od wartości przedmiotu zamówienia określonej przez Zamawiającego ud kwotę 9,462.202 .SB zl brutto, ale także od cer, ofr, t pozostałych wykonawców,

Wyrokiem z dnia 21 **września** 2009 **r. Krajowa Izba Odwoławcza** uwzględniła □(.twolAiuie f nakazała unieważnienie r /ymtfiśri wyboru najkoizystniejszej aferiy orri< fto-knn.duar'! czynności liry lania i oceny ofert, obciążając kosztami postępowania Zamawiającego-

W ocenie Krajowej lii>V Odwoławczej (dalej; Izby) zasadny je-.st zaizuf na ruszenia prw/ Zamawiającego art. 39 ust. 1 pkf 4 or az art, 90 ust, 2 i 3 ustawy PZP. filmującego na zaniediąnm odrzucenia oferty Konsorcjum 7E1MI7 w sytuacji, gdy z wyjaśnień tego wykonawcy, złożonych zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy, nie mrjżms wywnioskować, ze oferta tego wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu /umówienia.

Izbu wskazała, że w toku postępowania u 7ąm,iwiającego podczas badania ofert zrodziły się "wątpliwości ro do wysokości ceny ofertowej wykonawcy Konsorcjum ZBMIZ - zarówno z uwagi na różnicę tej ceny w stosunku rio ustalonej przez Zamawiającego kwoty wartości /nFimwienia. jak i na znaczną lóżuitę eon ofertowych poszczególnych wykonawców. Cena oferowana przez w /w Konsorcjum wyniosł-i 4.416.402,01 zł brutto, kwota wartości zamówienra została określona na 9.462,202,55 zl brutto, a ceny pozostałych wykonawców mieściły się w granicach od 7.B9S,6E0,40 zt brutto do 15,010.512,32 zł brUtlu- Wobec wątpliwości co do wystąpienia rażąco niskiej ceny w ofercie Konsorcjum 2BMIZ, Zamawiający zwrócił się do tego wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny /godnie 7 arl. 90 jiń-r. 1 ustawy Pzp. Konsorcjum udzieliło wyjaśnień wskazując, że cena ofertowa, została ustalona na tej podstawie, że dła tego wykonawcy |zjawiły się wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia, gdyż Konsorcjum ZBMI2 „aktualnie realizuje wiele |iOLjLjhriyi.il kontraktów na terenie Polski, posiada dobize zorganizowaną siatkę biur,

dysponuje s/crLikcjpasmową siecią teleinformatyczną, wykorzystuje zaawansowane

PSS™ '^rmatycziie P^ada odpowiednie zaplecze lechnerznc-organizar yjfc,?
logi .►tyczne i dysponuje wykwąiifikowąną i dos-^fedczoną kadi ą^{M}. Wyznawca Len sf.snerdW '
(WiMdtsi, ze persuneJ p7ewjdzfeuy do wkunania przedmiotu zamówięi?ia jest pa stu tek f
tWiązAriy z wykonawcą, co pozwala na znaczne obniżenie ceny w zakresie knotów
osobowym Osfefecrnfe Konsorcjum ZĘMIZ stwierdziło - w odpowiedzi iw żądanie
udzielenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp że $_{ria}$ Zamawiającym
Odrzucającym ofertę -.. ąz$_{y}$ obowiązek uzasadni tania swoi tn decyzji i dpwiedznriia ż=
wskazana cena jest rzeczywiście rażąco niska, a zamawiający nie wskazjł, które czynniki
cenotwórcze ma wyjaśnFĆ wykonawca".

fiba wskazała, że na podstawę tak ogólnych wyjaśnień Zamawiający uznał, iż
oferta Konsorcjum ZBMIZ nft? zawieią rażąco niskiej ermy w ftl.treunko nu przedmiotu
zamówienia i oceniając oferty wybrał ofertę. Lego wykonawcy jako najkorzystniejszą.

Izba sfe/rerdzrią, że w świetle orzecznictwa przyjmuje się, fe punktami odniesienia
dla określenia rażąco uiikioj ceny są przede wszystkimi wartość przedmiotu zamówienia.,
ceny innych ofert ?bzanycli w postępowaniu ora? wiedza, doświadczenie żyuu^ i
rozeznanie warunków rakowych, jakimi dysponują członkowie komfejr Zamawiającego.
Zamawiający, działając z należytej starannością, oceniając wyjaśnienia oferenta mu siat
zgodnie z treścią i*rt. ?O usL 2 ustawy Pzp w^fąć pod r/wagę oi-ifektywru-' czynniki
przestawione ww z dcworińfni na ich wykipienie fart, 90 ust. .'1 Pzpl. !zb$_{d}$ nie pori/retrla
argumentacji Zamawiającego, ze wziął on pod uwagę okoliczności występujące izu rynku i
ogolną zniżkę oferowanych cen, gdyż proces ten występuje od około roku, a w takim
przypadHu Zamawiający były zobligowany do zmiany wartości zamówienia - czego nie
uczynił. Można. *w* Eei sytuacj? pi"zypuszczać, że określając, wartość przed miotu zamówienia
Zamawiający brał pod iwa gę występujmy na rynku trend zniżania cen piz.erf mlotowych
usług przez wykoIławęów. Ponadto - obowiązkiem wykonawcy wezwanego przez
Zamawiającego w ttybię art, 90 ust. I ustawy Pzp, byto ztoieme wyjaśnień na tyle
szczegółowych i umotywowanych, aby wątpliwości Zamawiającego uległy rozwianiu.

(zba wskazała, żo również takt, iż najtańsza *z* pozostałych ofert jest o tKj> wyższa
niż cyna afeity Konsorcjum ZBAAlZ, nie pozwała na obiektywne zakwalifikowanie oferty
togo konsarr juro jako nie zawierającej rażąco niskiej certy.

Izba podlfleślila, ze ciężar udowodnienią, iż zaaferowana cena nie jmf. rażąco niska,
sp^z/wa na wezwanym //ykonaw^y,

Zgodnie z trierą art, 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający ma obowiązek odrzucić
ofertę wykonawcy, któr; nie zfozyt wyjaśnień lub jeśli dokonana ocena wyjaśnień wraz z
dostarczonymi dowodąrn, potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do
przedmiotu zamówienia, -zbą stwierdziła, że. jeśli wyjaśnienia wykonawc.y nie wskazują na
indywidualne, dostępne włącznie Lyl.ko temu wykonawcy uwarunkowania, uzasadniaj ąpe
wysokość zaoferowanej ceny, należy uznać$_{h}$ że wyjaśnienia spełniające wymagania
przepisów ifttawy Pzp w ogóle nie zostały złożone. W takim przypadku obowiązkiem
Zamawiającego jest odrztKonie oferty na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 4 w ?w. z art. 90
ust,. 3 Pzp. Późniejsze - po upływie wyznaczanego przez Zamawiającego terminu ■
uzupełnienie złożonych wyjaśnień jest niedopuszczalne (w szczególności na etapie
rozpoznawania środków ochrony prawnej), dlatego Zamawiający podczas badania ofori
powinien brać pod uwatę tylko czynniki, które byty mu znane w tym nwniercie, a me
tłumaczenia wykonawcy złożone później. Izba wyjaśniła, że *? wwyisz^.Y,* przyczyn
rozpoznając odwołanie nie mogła brąć pod uwagę dowodów przedstawionych przez
pi występującego w toku piostęp/jwania odwoławczego, dotyczących stawek wynagrodzenia,
kosztów logistycznych. zyskiwanego zysku 1 ogólnych tendencji rynkowych. zdaniem .'zby
konsorcjum ZBfAJZ w wyjaśnieniach nie odniosło się do żadnych z wymienionych w art. 90
ust. 2 Pzp czynników, -arsi nrre udokumentowało czynników wpływających rua wysokość
zaoferowanej ceny$_{h}$ stwierdzając wręcz, żu „to wątpi iwo ści Zamawiającego dotyczące

ceny oferty nie zostały poparte żadnymi, dowodami[H].

Od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej została wniesioną skargą priez Koisorcjurni „Zakłady budownictwa Mostowego ■■ inwestor Zastępczy >' Sp, z o. o, z siedzibą w Warszawie oraz ECto tjroup Polska Sp, z o, o. z siedzibą w Warszawie.

Skarżący zaskarży! wyrok ■>■-całośi.i, zarzucając nar irs/ui iio prawa matfrf labicgcr: art.

"■ . ifO ust, Z i 3 LrjiAVĄ Prawo zanówinn publicznych przez jego błędne za stosowani^ i j/^/jZiznanif, że wyjaśnienia /łożone przez Ska lżącego jsn twierdza ją, iż cena oferty przez niego *"v jf* /łezijncj jest rażąco (lisku, gdyż nie zawierają wskazania obiektywnych czynników mających wpływ na wysokość ceny; ar l. 90 ust. 3 w/w ustaY-7 popizez uznanie, ze jeśli v/y jaśnienia -wyl.cn/iwf .y dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny nśęs wskazują wystąpieniu wszystkich czynników, o kłutych. mowa w ad., 93 ust. 2 ustawy natęży uznać, że wyjaśnienia »; ogoie nie zostały złożone:, a oferta podlega orirzuceniuj art. 133 ust. 7, Ctrl. 190 ust. 5 f z w *w.* / .irl. 90 ust, 3 ustawy jio przez *nie* wzięcte pod uwagę przedstawianych im rozprawie przed Krajową izbą Odwoławczą argumentów Skarżącego i Zamawiającego odnośnie stawek wynagrodzenia, kosztów logistycznych, zysku oraz ogótrwch tendencji rynkowych, odmówienie im mocy dowodowej, a przez to wydanie wyroku na podstawie? błędnie ustalonego sianu faktycznego; art- 99 ust. I pkt -1 ustawy Pzp poprzez u?mnie, że oferta Skarżącego podlega edrzinenru jako zawierająca łażąco niską cenę w stosunku do pizjedmiotu znmówienia, podczas gdy oferta ta we zawiera ceny

rażące niskiej.

Stający 'wniósł o ow/(Jędrnienie skargi ■ zmianę zaskarżonego wyro ki; poprzez oddalenie odwołania i obciążenie i*;/c:ciwnika Skargi kowtarni postępowania pizud Sądem Okręgowym

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skargą nie jest uzasadnione,

Sąd Okręgowy podziel '.9 całości a: gsrncjii ację ^rajer/ej 5/.hy Odwoławczej /awarią w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku w szczególności w zakresie-: uznania zasaóunsd zarzutów przedshw/ioiiych w odwnłaiibU.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w skardzer Konsorcjum ,J(! Marły fludownrclwa Mostowego - Inwestor Zastępczy" Sn. z o o. z siedzibą w Warszawie otaz I.l'M Group Polsko Sp. ze, o. z siedzibą w Warszawie Sąd Okręgowy stwjordza, że pojęcie „rażąco niskiej ceny'[1] i konsekwencje jęj wystąpienia w ofercie ztożemej w toku postępowania przetargovA*go. jest od lat ugruntowane w orzecznictwie Zespołów Arbitrów i Krajownj Izby Odwoławczej, w nizecznictwie Sądów Okręgowych ora/ w poglądach kumontatorów.

Nalcrży podzielić ^igląd Krajowej Izby Odwoławczej, i? punktami odniesienia dla określeni a rażąco niskiej ceny są piztrde wszystkim; wartość przedmiotu zamówienia, ceny innych ofert złożonych w postępowaniu oraz wiedza, rioświadczewe życiowe r rozeznanie: warunków rynkowych, jakimi dysponują członkowie komisji Zamawiającego. 2a otertę z rażąco niską ceną uziwje się taką ofertę, któroj cena jest nierealna w yteifunku de cen rynkowych podobnych zamówień, co oznacza, że odbiega ona od ren przyjętych, wskazując na fakt wykonania Zantówienia poniżej kosztów wytwoizł.-nia. 0 rażąco niskiej cenie można mówię wtedy, gdy nie jest możliwo wykonanie zamówienia za zaproponowana cerię. Punktem odniesienia do kwi.ililikdcji ceny jakr? lażąto niskiej może być nie tylko wartość szacunkowa Zamówienia, ale także jego specyfika i charakter oraz ceny ofert konkurencyjnych. Podejrzenie, ze cena jnst. rażąco niska, nx>że wystąpił w sytuacji, kiedy jest ona w istotny sposób niższa od oszacowanej z należytą starannością wartości zamówienia (rn- in. wyroki Zespołu Arbitrów: z dnia 25 października 2007 r. - UZP/20/0-1251 /07, z dnia 19 c/etwta 2007 **r- -** U2P/Z0/O-ć56/Q7. ? dnia 19 Lipca 2006 r. ■ IIZP/ZO/O-2074/06 waz wyrokł Krajowi?) Izhy Odwoławczej; z dnia 4 miUfa 2009 r. - KIO/UZP 1B5/09,

z dnia 6 lutego 2009 r. KIO/UZP 109/09, z dnia 21 stycznia 2003 **r, -** KIO/UZP 75/07i.

Odiwsząc powyższe: tezy do stanu faktycznego nimej^nj sprawy należy stwierdzić, że w sytuacji, gdy wartość pi zed miotu zamówienia (oszacowana przez Zamawiającego z należytą staramwściąj została określona na kwotę 9.462,202,&£ zł brutto, ceny ofert złożonych przez poszrzc^ólnych wykonawców mieściły się w gra licach ml 7.S93.6S0.40 zł brutto do 15.018.512,32 zł brutto, a cena o forty złożonej przez skarżącego znacznie odbiegała od w/w kwot, Y/ynos/ąc 4.416.402,01 7l brutto, Zamawiający mini prawo podejrzewać, że la ostatnia cena (nuże być „razącu niska '. W lahicrj sytuacji nie tylko prawem. ale wręcz ułjowiązkiem Zamawiającego, było zwrócenie się w hybie art. 90 ust. 1

ustawy Pzp do wykon Dwcy (Siu ■ żącegc) n udzielenie wyjaśnień ćob/cy^c.ych i-.l^fnent^ '"' *oferty* mających wpływ na wysokość reny, w szczególności sposobu jej słu I kulawa ni as! Nale/y jednak pamiętać. że 7;yja.śni(:T?ia ziożcni? f.Kzez oferenta na żądanie 7 u mawiającego **nie** mogąKiyć uznajie za wystarczające i spełniające wymogi przepisu arł, 90 ust. 2 ustawy PzP, jeśfi zawierają tyko ogólne stwierdzenia i nie wyjaśniają, czy i jaki wpływ n(a ia poszczególne czynniki ra konkretną wysokość zaoferowanej ceny. Wvkonawcn powinien zatem wskazać j opisać obiektywne czynniki mające wpływ e-a wy5okcćć zaoferowanej r.rary; wyjaśnienia jx>wu?ny być Jak najbardziej szczegółowe i winny zawijać wszystkie aspekty mające wpływ na renę, tak aby nie pozostawiały wąlplMxjśri n> do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nfe rnogą opieme się na namydl oświadczeniach wykonawcy, gdyż arł', 90 ust. J ustawy mówi o „dowodach'[1]' na ich jxjtwierdzenie (m. ś»i. wyroki Zespołu Arbitrowi z tkiia 19 października 2006 t. - U ZP/ZO/0-2627/Oó, z dnia 16 listopada 2007 r -' UZP/7GA:-1342/07, z dnia 17 października 2007 r. - UZP<ZO/0-f22S/O7. z dnia 21 sierpnia 2006 r. ■ UZP/ZO/O-22 (6/06, z dnia 2 lifjca 2007 r. - UZP/Ztf'0-765/07 o<az wyrok Krajnej iżby Odwoła we rej z dnia 23 stycznia 2009 r. - KiO/UZP 58/09':.

W odpowiedzi na żądanie Zamawiającego o udzielenie wyjaśnień „dotyczących elementów sterty mają tych wpływ na wysokość ceny" - w 7 fi kresie „wyjaśnienia,' czy złożoną pjztv Wykonawcę cterta zawiera rażąco niską cenę" (pismo < dnia 2 czerwca 2009 r.) - Konsolr.jum ZSMI7. siwferdzito, że „aktualnie lyałićuje wiole kontraktów obejmujących zarządzanie i nadzór uiwestawł na termie Polski, posiada dobrze zorganizowaną i ih nkc joni :j ąr ą od wi ?l u lat sói l.kę biur, dysponuje szerokopnsTnową s ieci ą teleinformatyczną oraz odpowiednim zapleczem techniczrni-orgbiiiziKyjno-logistycznyiu. kadrą wykwalifikowany.! i i doświadczonych pracowników", Zda ujem Konsorcjum są lo wszystko „wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne? dla Konsorcjum, które umożliwiają zaoferowanie Zamawiającemu atrakcyjnej ceny i jednocześnie są w pełni opłacalne". W dalszej części pisma z dnia 4 cz.mwca 2009 r. skarżący wymienił inwestycje drogowe, w których uczestniczył, świadcząc usługi nadzoru oraz stwierdził, ze „bogite doświadczenie Konsorcjum w realizacji inwestycji drogowych umożliwia trafno oszacowanie proporcji jyzyk i ceny ofertowej, co daje możliwość prawiijlowc-iso wykonami umowy w atrakcyjnej cenie". Ponadto wyjaśnił, ze Konsorcjum jest „podmiotem komercyjnym, którego misją jest przynoszenie tfocliodu w zamian za należyte wypełnienie usług", zatem nie może realizować usług poniżej własnych kosztów, gdyż „złożenie oferty bez założonego zysku byteby działaniem na szkodę Konsorcjum". Nd zakończenie Konsorcjum stwierdziło, iż „to na Zamawiającym ciąży obowiązek dowiedzenia, że wskeizar-.a w ofercie cena jest rzeczywiście rażąco niska", tymczasem „Zamawiający w przesłanym piśmie iiir zdefiniował dokładnie, jakie czynniki cenotwórcze sną wyjaśnić Wykonawca".

W oceiire Sądu Okręgowego informacje zawarte w piśmie Konsorcjum z dnia 4 czerwca 2009 r. zawierają. - wbrew dyspozycji art. 90 ust, 2 ustawy Pzp - tylko ogólne stwierdzenia i **nie** wyjaśniają, czy , jaki wpływ mają poszczególne czynniki na konkretną wysokość zaoferowanej certy, ani nic? wskazują żadnych dowodów na potwierdzeni? prawidłowości wyliczenia ceny. W tej sytuacji Zamawiający był zobligowany odrzucić ofeitę skarżącego, skoro złożono wyjaśnienia ni o potwierdziły, 7ę oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny *yj* stosunki: do przed miotu zamówienia (co dawało podstawę do uzmmta, ze cena oferty j<?st rażące niska - art, 90 u$t, i ustaY/yj.

Wbrew zarzutom skarżącego ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska, Spoczywa na wykonawcy składającym ofertę, a nir iwi Zamawiającym, który w dodatku nic: musi „podpowiadać" wykonawcy, dlaczego uważa cenę za zbyt niską.

W ocenie Sądu Okręgowego złożenie przez skarżącego dodatkowych wyjaśnień i przed stawienie iioy^ych atgumentów Cw celu wy kazaniu, prawidłowości wyliczania wskazanej w ofercie reny) dopiero na rozprawie j^rżed Krajową izbą Odwoławczą hyłr, spóźnione i nic mogło byc wzięto pod uwagę ani przez Izbę, ani tym. hardziej przez Sąd Okręgowy. Definicja „określonego terminu-' na złożenie wyjaśnień Zamawiającemu fart. 90 usL 1 ustawy Pzp) oznacza, że informacje i dowody przedstawiony przez wykonawcę muszą byc znane Zamawiającemu na konkretnym etapie postępowania przetorgpwefto (celem umożliwienia mu podjęcia decyzji <o do ewentualnego przyjęcia oferty lub joj

/ Tpdrz oceni al, a He w toku postępowania odwoławczego Lub skargowniju. *1* powołanego ż^zzez skarżącego przepisu ^rl. 1BB ust. 1 u stawy Pzp wynik* wprawdiie, że „dowody na .K" z poparcie swych twierdzeń struny rrwęy fwzfrdstawiHĆ aż ik:. z^rnknit^in rozprawy'[1], jednak "-■' o<1iin*i?ąr ton przepis do sprawy nimójs/oj oznacza to dowodzenie. ze wykonawca złeżyt na żądanie ZartwYdającc^o wyjaśnienia w trybie art 90 ustawy i jako byki uh treść, a nie uzupełnianie wyjaśnień po uznaniu, że nie są one wydaECzając.o i nakazują odrzucenie nf^Efy. rnkt$_r$ że wyjaśnienia zosLaty złożone w „określonym łenninie'* oraz ich 'jeść zawarta w piśsinr z dnia 4 czerwca 2ÓD9 r.. nic Liyiy kwestiami spor 171 ni.

Majiu'. na uwadze wszystkie pówyższe okoliczności Sąd Okrywowy orzekt jak w pkl. I wyroku na podstawie art. 19E ust, 2 zd- 1 ustawy z dnia 29 sLyc/nifi 2CO4 t. Prawo zamówień publicznych i tekst jedn, Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655). <s o kosztach postępowania przed Sądem podstawie art. 93 kpe w zw. z 5 1G ust. 1 pkt 4 rozporządzeni* Ministra SprawiaItiwnśrT ? dnia 23 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia prze/ iikarti Państwa koszOżw jjorncu.y prawnej udzielonej pizez radcę piawiH^o ustanowionego z urzędu ęDz. U. Nr 163, poz. 17491.