

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Lr' IS S:YC:7-ii.: 2^

Sb Ad O lute g< wy 51? SECsecinie II Wydaiai Cywilny Odwoławczy

tV ^ !*• *!>!!! Z

ī l'1»■ ■ w"?k r'i i ■? cy: SR3 O Agr. Ic szka Bed cilit k i s o r. l
r-yi Jz L.lwip.T SO ilOllf\l Olh. l =?w:-i<.::

A(j Eizbi/b: Wi.żT-'!.-ik
iCs^skoiant.: JüzbicbL. ■?zku-hr/i

r:- j Lżii 1L.-.111.1 :i<i s;:zpr<-iw;e v_t- duł u i I siyc/iiki 20 J Ci -oku SzczrYkLk

f^pi-sj-,w ■ '. ■:• r:v-c.I ania Przedsiębiorstwa Handlowe - reebnienne^o Apm/tu
Pożai niczemu i Ochronnego SUPON Spółki Akcyjnej 1* Szozcetidrc

ućknk zjrm^w fjiyreg^ Skarbu Państwa - Ministerstwa Obrany
jftaredowej - Rejonowego Zarzatiu Infrastruktury w Sśzceoi-Mt
■■ /SiLjówj-L-Ilil' iJ^LbiicS.nr

;:-i Hki./yi v;ni< sio ncj przzz. Przfrdsiebjm-sl.wp i i-J; idlcw:- ħ ; - -:Lc-c/k

PprzęRi "c/zf.r.iii<L'.-.) i Cb-l-jz-.mns-; A'JPO-< Sydlki Ake:'-' ;ej '.■■,■ i i=.-

■■ >: ■.■,■ v . "<y r n -; w l ■ j izby J">; i w, l': w r/zr. ' W W n":>7;n w i e-

-. d'-.k- '!;fjpnrki 'itUJC sypj-. .rRL KiG/bZP I žkiR.A)¹⁵

i, oddala skargę;

IL zaacEił od Przedsiębiorstwa, Handlowo - Tecbni^ancgo

Sprzętu Pożarniczego i Ochronnego SUPGN Spółki Akcyjnej
w Szczecinie na rzecz Skarbu Państwa - Ministerstw2, Ohwny
^Łirodowej - Rejonowego Zarządu Inłr&stiinkLury w yj^esecnie

■y ■J /

.,q. \■ęAkwrotę ?...2fHji (jedesn tysiąc dwieście sJotych| tytułem kosztów
/:

■ ■ ■.■.'< V\l
r

! . ^ .ąsfępowania skargowego, Na orygktfs dv.řfl podpisy

>- .Lmł?'.! ■>• /

_s-*

-.■■■ S':

Sygn. akfli Ca 1211/Oy

Uzasadnienie

Wyrokiem 2 dnia 02 listopada. 2009 r., sygn. KIO/UZP 1343/(jy Krąjowa Tzba Odwoławczą u- Warszawie po mKpnznariu odwołania wniesionego przez Przed się bi f n* siwo Id a nd lowrt -Tech n i czn e Hpryę 111 Pożłm i czego i O eh rm 1 n r-o w Szczecinie „Slupon” Spółkę Akcyjną z siedzibą w Szczecinie od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Skarb Pa)Ww«- Ministerstwo Obrony Narodowej ■ Rrjonny Zarząd TnfrćjitruckLLiry w Szczecinie protestu z dnia 31 sierpnia 2000 r. oddaliła odwołanie (pkt 1) i obciążyła u dwciłujacego sae kosztami postępowania n ukazując: 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości d.d02 zł z kwoty wpisu uiszczzonego przez Przedsiębiorstwo Handlowe Techniczne Sprzętu. Pożarniczego i Ochronnego w Szczecinie „Supoti” Spółkę Akcyjną wP Szczecinie. 2) dokonać wpłaty kwoty 3.902 zł przez o(lwOHLjiliejgu Sie lla rzecz zuma wi uj accgo, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu. 3) i dokonać wPpłaty kwoty (JH zł przez zxx na rzecz (.rządu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych USP, d) dokonać zwrotu kwoty 3.D33 zł z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego się (pkt 2.j.

Krajowa Izba Odwoławcza oparła swoje rozstrzygnięcie na następujących ustaleniach faktycznych i rozważaniach prawnych;

Zamawiający Skarb Państwa- Ministerstwo Obrony Narodowej - PejiiTinwy Zarząd TnCmstruktuiy w Szczecinie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego mH usług polegającą uH przeglądzie i konserwacji aparatów pt jwi elrznch i masek do aparatów pawi r l rznycł L .

Postępowanie pi-owadzone jest r.a pod m a wie ustawy z dnia 29 stycznia 2009 roku — Pj-awo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku. Nr 123. poz. 1055 ze zmianami).

W dniu 31 sierpnia 'MŃ roku wykonawca PrKedKiebinrsIwi) Tsundlnwa- Techniczne Sprzętu Pożarniczego i Ochronnego SUKOM S.A. w Szczecina: wniósł protest n * czynność zamawiającego polegającą na:

1) (nrłrztł cenili j cgn o fei ty na pod k lawi e arL. 39 u st. 1 płft ■ 2 u s I awy Pzp 1 l.rit ść oferty nie odpowiada treści SbVZ) oraz

2) Dokonania wyboru oferty MBA fiafety bp. z n.ii. zjjjedzłbą w Raszynie,

Protestujący podnosił, że zamawiający odrzucił jego ofertę: ze względu na to, że nie zawierała oświadczeń, których treść nkrcślił w rozdziale HI SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”. Podkreślił, że zamawiający to wyTJlliganie zawarł w rozdziale III SIWZ (czyli w części, w której wmięzn znajdować się opis przedmiotu zamówienia, a nie wymagania dotyczące składu u nią oświadczeń), a nie w rozdziale VI Warunki udziału w postępowaniu, sposób dokonywania ich oceny, wymagane dokumenty i oświadczenia”, który to rozdział w punkcie 2 zawiera wykaz wszystkich wymaganych przez Zamawiającego doku mmi ów. Ponadto stwierdził, że w rozdziale TX ŚTV.Z „Sposób przygotowania i złożenia oferty“ w punkcie s zapisami m powinna zawierać oferta odnosząc się do ronin darzą, Wzór oferty”. Formularz len w punkcie 7 opisującym oo jest integralną częścią oferty nie zawierał dodatkowych oświadczeń. W cenie pmi ckl ującego zamawiający popełnił łład przy redagowaniu treści SIWZ- oraz formularza Wzór oferty" nie zamieszczając: napisu o dodatkowych oświadczeniach co najmniej w treści formularza. Twiirdzenie to oparł on dodatkowo na analizie dokumentacji prowadzonych w mntatnnn czasie przez zamawia jarego

pen kępow a i i również ddyczących konserwacji, bądź napraw aparatów lnowi etrzny eh,
1 tale: w idWi dotyczącym naprawy głównej a pa talów powietrznych (poisiepowanie
nr Od# / U/200 z ILJMFJ lir.) wymaga: ia rl otycząc złożenia dodatkowych oświadczeń
dowozących realizacji przedmiotu zamówienia zawarto w mzdziąJe VII Warunki
udziału w postępowaniu, sposób dokonywania ich oceny, wymagane doku men ly i
Świadczeni a[>] oraz w formularzu, Wzór ofcrl'y" punkt 7; w i-J-iWZ dotyczącym również,
aparatów powietrznych (aktualnie rozpoczęte postękiwanie r.r 1.13/U/2000)
wymaganie dotyczące zln ienią dodatkowych oświadczeń dotyczących r-eakzacji
przedmiotu z-mówicnia zawarte w rozdziale 111 SJWZ Opis przedni iui u zamówiema'
oraz- form Lik. ił'zn Wzór oferty^{1*} punkt 7.

Protestujący argumentował, że błąd polegający na braku zapisu u
dodatkowym oświadczeniu w fortun lurzll Wzór' oTerf'y' apn wodo wał, że takiego
oświadczenia protestujący nie załączył. Togo zdaniem, w tym przypadku
zamawiający winien był wezwać go do uzupełnienia dokumentów w trybie ark óó
ust. O Pzp, ponieważ treść oświadczeni, klóru należało złożyć mają potwierdzać, ŻC
oferowane prze? niego usługi spełniają wymagania określone przez żarna wnjacrgii
larl. 25 ust. 1 i 0], Twierdzenie Zamawiającego zawarte w uzasadnieniuLL decyzji o
odrzuconiu, (fferty, że „oświadczenia opisują przedmiot zamówieniu” w ocenie
protestującego. jest błędne; ich Ir esc określa Sposób realizacji zamówieniu
i wymagani a zamawiającego), dlatego nie zgadza. się on z in Ir rpre I acją

zamawiaj ácego, Że bruk tyoh oświ hid czcń pow-nduic niezgodność u forty z ŚIi.tZ.

Aiczałeżnie ud powyższego protestujący stwierdził, iż zgodnie z
poStanowicT i i arrii kodeksu Cywilnego oferSa jest oświadczeniem woli zawarcia umowy
faj't. 66 iisi. 1J. a treść oferty należy lak tJtimaezyć_h jak lego Wymagaja ze względu
na okoliczność:], w których została zlużcna, za Siudy współzycia ŁpolocznegTJ oaz
ustalone zwycz-łje (art. 6.7 1 k.c.).

Jeśli chodzi o okoEczości, w których skłodar.fi jest oferta, należy przede
wszystkim siwi erdzić- że każda oferta składana w trakcie poslepnwanifi o udzieieruc
:<arcówienia publicznego jest złożona w⁷ odpowiedzi na zaproszenie dc jej złożeniu
wy stosowane przez zamawiającego. klnry w treści S1WZ określa w szczególności
przedmiot zamówienia, rennin remizach, warunki przyszłej umowy i zajrzą sha
wykonawców do złożenia oibri [pozostałe, niezdefiniowane przez niego wurunki
realizacji zamówienia. w Szczególności cenę, fiolem złożenia oferty w postępowaniu o
udzielenie zamówienia przez każdego wykonawcę jesl uzyskanie lego zamówienia. u
[LusLepnic jego wykonanie. Świadczy o tym nie tylko samJaki złożenia oferty, nie
także złożenie przez wykonawcy zawartego w formularzu oferty oświadczenia o
treściu zasijosujitiny przepisy i techniki spełniające wymogi opisane w specyfikacji
Podkreśla! cm, że oferta protestującego nie JesL uświadczeniem woli złożonym w
próżni, :n ubstraclio. Jest to oświadczenie idożonc W „, okolicznościach i w bardzo
konkretnym celu, a jego treścią jes,; wykonanie przedmiotu, zamówienia w zakresie
określonym w 8IWZ.

Protestujący podniósł nadto, że nu potwierdzenie kwalifikacji upoważniających
dc wykonywania przeglądów i konserwacp aparatiiw powietrznych i masek a pa talów
powietrznych produkcji PRPi/i FASPR 8, A. posiadanych przez wymieni cnego w
wykazie osób pracownika MSA Safety Sp. z o.o. firmą la załączyła Zaświadczenie nr
75/06 oraz jnitłwę wtrwisową z dnia 2822.200] r. zawarta pomiędzy FSRILCi
PASER 8A a MSA - ucr Polska Sp. z o.o. Su lo ilijkenirriy nieważne. cc protestujący
wyjaśnił w piśmie z dnia 19.08.2009 3', u ich złożenie pombuo świadomości że są
nieważno, slanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Powołując sic na powyższe zarzuty żądał on: l) przywrócenia .jego oferty do
postępowania o jaz umożliwienia złożeniu brakujących dokumentów w l rybie art. 26
u Bi- 8 ustawy Pzp [iruz 2] wykluczenia firmy kl SA Safety Sp. i u.o. z p DH1 cpowania
na podstawie art. 24 ust, 2 pkt 2 i 8 oraz odrzucenia oferLy l.ei firm\ na podstawie
art. SP u-si. I pkl. 5 Pzp.

Pismem z dnia. 4 września 2009 roku zamawiający oddalił protest. W uzasadnieniu wskazał, że w rozdziale (TT STW)/. pkt. 8 określił wymóg dołączania do oferty oświadczenia, że;

aj Przedmiot zamówienia zostanie zrealizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami, instrukcją obsługi i terminami określonymi przez producenta danego typu aparatu i maski.

bj Wbudowane części i materiały będą nowe i oryginalne Zgodnie z dokumentacją techniczną producentów i będą posiadać udokumentowane wytyczne techniczne

ci Aparat, który imitacyjnie przejdzie przegląd będzie sprawny i gotowy do użycia. UWAGA: brak wytycznych spowoduje odrzucenie oferty

Zamawiający wskazał, że protestujący, swego rodzaju oświadczenia nie złożył i było to powodem odrzucenia oferty. Uznał również za całkowicie bezzasadne i pozbawione podstaw prawnych twierdzenie protestującego, że złożenie oświadczeń wymienionych wyżej powinno być określone w rozdziale 'VTT SiWZ' jako warunki udziału w postępowaniu i że protestujący powinien być wezwany w oparciu, o art. 26 ust. 3 o sławy Pzp do ich uzupełnienia, Zamawiający wskazywał, że oświadczenia nie służą do potwierdzania warunków udziału wykonawcy w tym postępowaniu, jak również wymaga fin Terowanej usługi, o których mowa w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp i określonych w rozporządzeniu 'Prezesa Rady Ministrów z dnia 11 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane i wobec powyższego nie mogą być uzupełniane. Podkreślono, że złożenie zadanego przez zamawiającego oświadczenia przez wykonawcę jest oświadczeniem jego woli, że usługę wykona, właśnie w ten żądany przez zamawiającego sposób a nie inaczej, ewentualnie treścią SiWZ określającą poza innymi potrzeby i wymagania zamawiającego co do realizacji przedmiotu zamówienia (ma być realizowany zgodnie z instrukcją obsługi, w odpowiednich terminach, ma mieć Wbudowane nowe oryginalne Części i materiały. po dokonaniu przeglądu ma być sprawny i gotowy do użycia;

Zamawiający uznał za niezasadne i nie znajdujące potwierdzenia w przepisach żądanie wykluczenia odrzucenia oferty MSA Safety Sp. z o.o. z uwagi na złożenie w proteście jakoby nieważnego zaświadczenia nr 75 /Dó. MSA Safety Sp. z o. o. w swoich pismach z dnia 02.09.2009 r. nr 3001/2009 oraz nr 3618/2009 wyjaśniła co następuje; ^zaświadczenie nr 75/00 zostało wystawione przez MSA-AJEI Folsaa Sp. z o.o. (obecnie MSA Safety Sp z o.o., dalej MSA) w dniu 02.09.2006 roku na podstawie 6.5 pkt 5.3 i 5.4 umowy serwisowej z dnia 28.12.2001 roku zawartej pomiędzy KSR LG w FafEr" 3. A (dalej FASLKI a MSA-AU ER Kolska Su. z ti.u. (Obecnie MSA Safety Sp. z o.o. dalej MSA) zarejestrowanej przez PASEK pod

numerem 48/02 w dniu 05.04.2002 roku. Umowa została nieoczekiwanie przez KAWEK wypowiedziana. w dniu 28.06.2006 roku. a jej ostateczne rozwiązanie nastąpiło z dniem 31.12.2006 roku. Czyli do 31.12.2006 roku MSA miała prawo szkolić i wystawiać zaświadczenia oraz nadawać uprawnienia określone w ww. punktach umowy. Z żądań innych dokumentów nie wynika i jest oczywiste dla stron, że w dniu 02.09.2006 roku powyższa umowa była ważną. A zatem zaświadczenie nr 75/06 wystawione przez MSA na jej podstawie i zgodnie z jej treścią w okolicach jej ważności, jest ważne,"

Zamawiający Liszł wyjaśnienia MSA Safety Sp. z o.o. za wystarczające na potwierdzenie F ważności zaświadczenia nr 75/06.

W dniu 8 września 2000 roku pismem złożonym w polskiej placówce operacyjnej publicznego wykonawcy Przedsiębiorstwo Jądłowno-Techniczne: 8 prze-u Pożarniczego i Odburmeu RUPON S.A., 70-800 Szczecin, ul. Przestrzenna 6 wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia protestu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

W odwołaniu zażądał nakazaniu zarnuwiającemu;

1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty PTTTRPiO SUPON R.A, w Szczecinie

2) wezwania Wykonawcy PHTSPiO RLTON R.A. w Szczecinie dn uzupełnienia
d Ok U m n 1 Luw w trybie art. 2 fi ust. 3 c :-C a wy Prawo zamówień pa bl i t znych

3| dokonania wyboru oferty najkoizstrdejszej.

Na rozprawie w dniu 20 października 2000 roku odwołujący się oświadczyć że
nie podtrzymuje zarzutu dniowego wyboru oferty MS A Sale ty Sp. z 0,0,

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, w szczególności 8 istotnych warunków zamówienia i pierwszą ofertę odwołującego się, a także biorąc pod uwagę wyjaśnienia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, Izba Odwoławcza uznała, że odwołanie jest bezzasadne.

U' pię-rw szej kolejności Izba Stwierdziła, że ud wahający się ma interes prawny w uzyskaniu zamówienia uprawniający go dn składania środków ochrony prawni.-j, stosownie dn ark. 1 79 ust. 1 ustawy Pzp.

Powołując się na przepis md. 26 usb 3 ustawy Pzp - wskazywała, iż zamawiający" wzywa od wykonawców, którzy w określonym Lenn i nic nie złożyli wymaganych przez zamawiającego Lr świadczeń kib d oku met: L (iw, o klórycb ттнжwo w aiL. 25 ust. 3 ustawy Pzp, lub którzy тте złożyli pełnomocnictw, albo k ujrzy złożyli wymagane przez zamawiającego nświadczenia L dokumenty, o kuiryh mowa w art. 25 ust. 1. zawierające lAcdy lub którzy ztnżyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wznacznnytrj Lerminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy

podlega odrzuceniu H_1 Ex> konieczne byłoby unierwinnienie poKupowania.

Dokumentami, o których mowa w art. 25 i 26, 1 aa oświadczeniu lub dokumenty potwierdzające Hpelnianic;

L) warunków udziału w^p postępowaniu,

ii przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagani określonych przez zamawiającego.

Skład orzekający Izby, odnosząc się do zarzutu naruszenia przez zamawiającego, poprzez czynność odrzucenia ofert Ly. ąrl. 2 U- usł. 3 ustawy Ps-p, uznał, że zarzut ten nie potwierdził się. W tym zakresie Izba Uwzględniła Sta urwisko i argumentację zamawiającego, uznając, że zadane oświadczenie Sianowi treść oferty i nie podległo uzupełnieniu w trybie wskazanego przepisu. Zgodnie z tym przepisem zamawiający ma obowiązek żądać od wykonawcy uzupełniania dok u niemoń lub oświadczeń, o których stanowi art. 25 ust. i ustawy. Chodzi więc o uzupełnienie dokumentów lub oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów lub oświadczeń potwierdzających, że określone dostawy, usługi, Czy robót budowlane spełniają Wymagania określone w S-IWZ.

Gświadczem o treści zadanej przez zamawiającego w SI W Z- dotyczy realizacji przed n i i otł za mów i e i l i a i nie jes l dokumentem, an; oświadczeniem, które wypełniałoby dyspozycję przepisu art. 23 ust. 1 ustawy. Nie jest to warunek podmiul owy, dotyczący posiadania określonych uprawnień, czy też poLenepdu naobriwegn, tecluiiczngo, czy finansowego, który kw^raliłikuje wykonawcę, jaku podmiot pul cn trał nio uprawniony i przy gol o wari y rlo realizacji zamówienia. Nie jest to również warunek {dokument}, letory potwierdza, że objęte przedmiotem zamówieniu d osko wy. odpowiadają wymogom określonym pizoz /umawiającego. W tym bowiem Zttł'C!?'ic należy ud różnić dcjkl'L!Tner;l y i oświndczenią, które potwi enl zH ją spełnianie tych warunków od samej treści oferty wykonawcy, która wskazuje -

również zgodnie z wymogami SIWZ, w^p jaki sposób zostanie zrealizowany dany przedmiot za u Łowienia. Wykonawca składa w tym zakresie oświadczenie woli. KLurt jest dla niego wiążące. O tym, że w⁷ tynie ;ut, 26 ust. 3 ustawy uzupełnieniu podlegają dokumenty, o których się ową przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 maja 2007 r., świadczy również delegacja ustawowa do wydania, i r^o pi ze pisu, określi on u w u r i. 25 ust. 2 ustawy⁷]¹zp.

Izba nie podzieliła również urgu m en L u ci i odwołującego się w zakresie wadliwego soorząd /mui specyfikacji istotnych warunków⁷ zamówienia. Treść przepisu art. 36 ust. 1 ustawy⁷ Pzp wskazuje, c:u win nu zi-Jwieme api?eyfrk«e;a

il-¹i.ijnych warunków zamówienia, czyli stanowi o jej minimalnej treści. natomiast decyzja 1:0 do formy SBVZ należy wyłącznie do zamawiającego. Odwołujący się dysponował specyfikacją istotnych warunków zamówienia i winien był ztpozr.ać się 7, całością jej treści. O ile kwestionował postanowienia SJWZ wanień był w stosownym czasie złożyć protest na jej treść. Podnoszenie zarzutu co do iresc: SIWZ w proteście i odwołaniu składanym w wyniku odrzuceniu oferty wykonawcy jest zarzutem spóźnionym z jako Taki nte zasługuje nu uwzględnienie.

Bi orać pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kuszlach postępowania orzeczono stosownie do wy ni Im postępowania odwoławczego, na podstawie art. 191 ust. 1 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych w ZW. z 5 4 usi. i pkt hit. a i pkt 2, Ust. 2 zd. 1 i ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 4 lipca 2007 r. w sprawie uyk&oknśd oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania, oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. t... Xr 12.H, d(?z. hSG maz //z. U. z 2003 roku Nr 132, pnz, 1122;.

Skargę na powyższe orzeczenie wniosło Przedsiębiorstwo Handlowo - Techniczne Sprzętu Pożarniczego i Ochronnego SLPON & A. w Szczecinie zaskarżając je w całości.

Pks.rzący domagał się zmiany wyroku KIO w ten sposób, przez uwzględnienie w⁷ całości ud w-t (łania skarżącej, tj. unieważnienie czynności odrzucenia oferty skarżącej, nakazanie wezwania skarżącej do uzupełnienia braku Inrmałnegp, zgodnie z treścią art. 2 fi ust. 3 ttSLawy Pzp i im kazanie zamawiającemu dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami prawa, Nadto wnoszono o zasądzenie od za om wdającego na rzecz skarżącej, zwrotu kosztów dorych czasowych postępowali oraz postępowania sadfiwijo. w tym kosztów zastępstwa prawne go, wedle norm prze pisany cli.

Zaskar żt i CII i u £ >rzezeń i u zai ZU curi t c

- naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZ? poprzez błędne uznanie, iż oświadczenia żądane przez zamawiającego w rozdziale 113 SPWZ w przedmiotowej sprawie, nie są oświadczeniami w rozumieniu art. 25 ust. 1 ustawy PZP,
- naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy PZP poprzez błędne uznanie, iż żądane oświadczenia stanowią t.re.śc u Ter ty, a w związku z tym nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP³
- naruszenie art. 26 USt. 5 w zw. z art. 25 USt. 1 Ustawy PZP poprzez?; błędne uznanie, iż w niniejszej sprawie nie zasły przesłanki do wezwania skarżącej fiu

uzupełnieniu braku normaJncgo w postaci niedołączenia żądanych oświadczeń, v. uwagi na charakter tych oświadczeń. żr sinjiowią onr treść oferty, ule nie wypełniają dyspozycji z- art, 25 ust. 1 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu skargi wskazane, iż Przedsiębiorstwo TTandlowu - Techniczne

Sprzętu Pożarniczego i Ochronnego SUPON S.A. w Rzeczelnie przystąpiło do przetargu na truli zwoje zamówienia publicznego dla zamawiającego. Zgodnie z wymaganiami, kiirr zostały prawidlu w o wskazane w Specyfikacji lalolnych Warunków Zamówienia, skarżąca przed lożyła zamawiającemu dokumenty i oświadczenia oraz dopełniła innych obowiązków. halomiast, w konsekwencji tego, iż zamawiający błędnie umieścił w rozdziale III STWZ żądanie złożenia ta oświadczeń o wskazanej lut 11 1 rości, skarżąca taktycznie takich oświadczeń nie przedłożyła. Skarżąca, uważa, że zamawiający popełnił b>ład Jbrr 01 ilując 31WZ i odrzucając jej ofertę.

Zamawiający" wskazał w rozdziale TTJ SIWZ, iż uświadczenia mają dotyczyć tego. iż.

ćiJ przed miol zamówienia zostanie zrealizowany zgodnie z obowiązuj ar vm i przepisami, instrukcja obsługi i remiiriKmi olceślonyu przez producenta danego ty pu a pa rad. i rrinrk:

l?) wbtidcwane części i jriuteriały będą nowe i oryginal no zgodnie z doku men lacją techniczna, producentów i będą posiadać udokunienl nv;anc ecrSy fikały;

ej aparat, który pozytywnie przejdzie przegląd, będzie sprawiły i gotowy du użycia:

Skarżąca nie zgadza się z poglądem, że oświadczeń i H Ir stanowią trtrść oferty, z k innej wynika, w jaki sposób zostanie zrealizowany dany przedmiot zamówienia, a ne sa oświadczeniami w- rozumieniu ort, Żo ust, 1 ustawy Pzp.

Powołano sic na przepis art, 25 ust. 1 ustawy Pzp zgodnie, z którym,,W postępowani i q o udzielenie zamówię ni a zamawiający może zadać od wyłonnwróni wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych dc przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie;

i.; warunków udziału w postępu w an i u,

2 ‘ - przez oferowane dosławy. usługi -ijli roboty budowlane w yi nagim określonych Przez zamawiającego

- zamawiający wskazuje ogłoszeniu o zamówieniu. specyfikacji icunnyi b Warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.”

Z powyższego :J regulowani a, jak wskazywał u skarżąca jasno wynika, iż oświadczenia lub dokumenty żAtfane przez zamawiającego. powisny albo potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu, albo potwierdzać spełnienie przez oferowane usługi wymagań określonych przez zamawiającego.

Zdaniem skarżącej v. oświadczeń wymaganych przez, zamawiającego jasno wynikają właśnie wymagania określ one przez zamawiającego, ki tire wykonawca powinien spełnić.. aby móc przeprowadzić postępowanie. 1 tak. zamawiający wyriagał, aby przednimi zamówienia został zrealizowany zgodnie z przepisami. prllwa, instrukcją obsługi. lenni nami określonymi pr^cz producenta danego lypu aparatu i masek. Skarżąca podnosiła, że można sobie wyobrazić sytuację, iż zamawiający obciałby, aby aptiml.y i maski byh- po prosi u naprawiano w taki sposób, jak potra li to wykonawca. Jetóry sposób przecież nie trt.isi w pełni być zgodny z instrukcją. obsługi. Dla zamawiającego może bowiem najważniejszy być ty lito efekt, czyli naprawiona maska lub aparat, a nie sposób realizacji. Zdaniem skarżącej, wymóg zgodności z instrukcja obsługi wypełnią dyspozycję md, 2J ust 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Jeżeli chodzi o zgodność z przepisami prawa, to skarżąca wskazała, że wymaganie składania oświadczenia w⁷ tym przedmiocie jest nieuzasadnione i powinno pozostawać obojętne dla rozsLrzygnittiria przetargu, ponieważ każdy

podmiot wykonując omowy jest obowiązany działać zgodnie z przepisami prawa. Jhik Sianowi art. 2b ust. 1 zd. 1 I*zp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający, może żądać od wykonu w/rw wyłącznie oświadczeń lub dok u m m l ów niezbędnych do przeprowadzenia poste pow'uiia. Oświadczenie w⁷ przedmiocie zgodności z przepisami prawa na pewni) nie były niezbędne do przeprowadzenia postęp owa nia w przedmiotowej sprawie, W ocenie skarżącej również wymóg, realizacji zamówienia zgodnie z terminami określonymi przez producenta najeży kwalifikować, jako wymóg określony 'właśnie przez zamawiającego. Przez złożenie oświadczenia wykonawca potwierdzi-, że wszellue naprawy i kar, sorwając będzie wykonywał Zgodnie Z terminami określonymi przez proñ i n.cri I a, a me inny01 i, dogodnie wyl trany nr i przez siebie. Zamawiający wymagał także, aby wbudowane części i materiały były nowe i oryginalne zgodnie z doku to en locją techniczna, producentów IH-H», żeby posiadały⁷ udokumentowanie certyfikaty, Zdeurcm skarżącej, powyższy opis to jasny wymóg znawiającego, óo do tego, z jakież) elementów mają być wykonywane na prawy, znowu więc rñehodzi do wy7)rdi)ieTiiK dyspozycji z art. 2b USŁ. I piet 2 u^lawy PZP. Zamawiający mógł howi m jasna wskazać, iż chce, aby elementy⁷ wykorzystywane przy naprawdę masek i aparatów, były np.: zgodne z dokumentacją ft miniczną, ale nieoryginalne. I trudno zgodzić sir zr stanowiskiem zamawiającego i Krajowej Izby Odwoławczej. iż wymóg posiadania przez ukriSbne części udokumentowanych cert. ytical ów, to sposób zrealizowania, danego przedmiotu zamówienia. To jest właśnie wymóg określony nrzez za mawiaj ace^o, a oświadczajae sic wykonawca ; potwierdzą spełnienie takiego wymogu.

TLi kie wy móg ab y a pa ra I., k I ('ny pozytywnie przejdzie przegląd. bę rl zic s prawny i y,(H[w?y do □ życia. jcsi, zdaniem skarżącej, or.zywisly z punktu widzenia ttalizacit zamówienia i co do niego w^p ogóle nic powinno składać się rñiświacczuñ. Zgodnie z treścią art. 2 J u st. 1 zd. 1 u s l a wy Pzp w postepow r.niu i > i idziciei i e zamówiei LI<-L zamawiaj ary może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub doku nim IÓW niezbędnych do przeprowadzenia po stępowania, Złożenia uświadczenia, z którego wyniku, iż aparat. będzie sprawny i gotowy do użycia, jak twierdziła skarżaea, jesi obojętne dla samego faktu możliwości zrealizowania samówdenbi przez wykonawcę, ma j a o na uwadze okoliczność, iż oczy wi l y m i L.K-/o ldw^anym efek l rm je st. a by aparat spełniał właśnie pnwyższ r?eehy,

Ma jąc na uwadze powyższe uwagi skarżana wskazała, iż błędnie zamawiający i Krajowa Izba Odwoławcza uznały, iż oświadczenia, które miała dożyć skarżąca zgodnie z treścią. rozdz. iii SIWZ-. jako wykonawca. były imiegu rodzaju (iświadi'eTitiini niż wymienione w art. 25 ust. J pk1 2 Js1 a/w kP, Oświadczenia te, spełniały dyspozycje z uri. 25 L.H.I. I pkt 2 ustawy Kil¹, W związku 7 tym zamawiaj ary winien wezwać skarżącą do uzupełnienia tego lira ku w trybie ark 26 ust. 3 u sławy PZP. Zamawiający tego nie uczynił, siad też. zdaniem skarżącej, zasadnym jest zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Skarżaea arg L.I men Łownia, że przepisy prawa za mówi im publicznych nie rozdzielają oświadczeń na taicie, które spełniają dyspozycje z art. 25 USŁ. T ustawy PZP i takie, klóre shmowia treść oferty, ale nie można ich kwalilikowsk: w zakresie w/w normy prawnej. Krainwu Tzba Odwoławcza nie wyjaśnia, dlaczego i na jakiej pod stawne upatruje różnicy⁷ w oświadczeniach, których obowiązek złożeniu wymagany jest przitz zamawiającego.

Skarżąca zarzucała również, że zamawiający błędnie uTiutści: nakaz złożenia oświadczeń v; SIWZj bowiem zrobił lo w i rości rozdz. Ile, w którym. znajduj: stę opis przedmiotu: a nie w rozdziale VJ1 SJW/- przeznaczanym m.in. dla oświadczeń- Nadto nakazanie złożenia oświadczeń nie znalazło się w żadnym innym dcku.ncneic stanowiącym integralną części składanej oferty np.: na formularzu „Wzór oferty”. Jaku równie istotne uznano to, że w innych postępowaniach w sprawie zamów-ień publicznych, wszczyn a nych przez tego samego zamówi aj a eęgo, nie popekał on bieda złe sformułowanych wymagań w STWZ.

Skarżąca powołała się na wyrok Zespołu Arbitrów U.Z.F z '27.JI), 2UJfb

(I/ZF/ZO/O 2675/96, IzolPplonica nr 1965545], w którym Kłw-ięrd?5Ono sic. Że:

„ZŁuiij.wiLi.fa.cy zobowiązany jeal w specyfikacji iw lotnych warunków za mówienia określić w sposób jednoznaczny wymagane w ni run ki od wykonawców i dokuiTicny na ich potwierdzenie tale, by nie budziły one wątpliwości”,
Zamieszczenie żądania przed łożenia kozik re lny eh oświadczeń w -ruzd/Attic innym, niż rozdział VII pitzcdm i o l Liw^ej KTWZ, zdaniem skarżącej, spowodowało nieczytelność SJW7, w zakresie warunków, k l ure ma spóln ić wykonawca. i W ko nsek wen c ji omyłkę przy składaniu dokumentacji niezbędnej, aby wziąć udział w prze largu.

Skarżąca, nawiązując do rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej, podnosi-ła lakże, iż całkowicie nieuzasadnione jest odnoszenie się do rozporządzenia Prezesa. Rady MiniKlrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty' mogą być składane ■Dz.U. 7. 2006, Nr 87, poz. 605}. Tn rozporządzenie dotyczy' wyłącznie dokumentów, Jakcie są wymagane przez zamawiającego od wykonawcy, ale nie dotyczy oświadczeń.

Podkreślenie b-jkze okoliczność, że oferm skarżącej była u wiele kurzy siniej sza cenowo od oferty MSA Safety sp. z u.o. ., kiór-ej ceny były około 20S':. większe od oferty' skarżącej., zaś jedynym błędem, jaki popełniła skarżąca przy składaniu przedni i oto wej ofert, byl brak oświadczenie

Na koniec podano dodatkowo, że oceniając posłepowunic zamawiającego należy mieć na uwadze, że 04.11. 2Q0dr. szef zamawiającego i jego następca zostali zatrzymani na polecenie wojskowej prokuratury we Poznaniu. „Ma to związek ze śledztwem prowadzonym w sprawie nadużyć korupcyjnych w .jednostce, i...i Wojskowi ustawiali przeLa='gi pod zaprzyjaźnione limy" i Rzeczpospolita z 4,1 1,200f gir. A9).

Skarżąca oświadczyła, iż podtrzymuje argumenty prawne i faktyczne zawarte w proteście < dnia 51 .f)E5.2CK}9r. [poza zarzutem odnoszącym się du ważności i skuteczności dokumentów przedłożonych przez \ISA Safety Spółkę 0.0] i od wołani u z dnia 08.09.2009, które In pisma znajdują się w aktach sprawy.

W odoow-Htdzi na skargę zamawiający wniósł o oddal mi c skargi w całości [ta podstawie 198 ual. 2 ustawy praw-0 zamówień publicznych, jaku całkowicie bezz- jsądnej oraz o zasądzenie od akurżącego na rzecz Zamawiającego zwre-u kosztów postępowania w⁷ Lym kosztów zasle- pstwa procesowego i zastępstwa prawnego przed sądem oraz poprzedzającym skargę postępowaniom przed KIO.

W uzasadnieniu 'zamawiający oświadczył, że w ptdni podzięka u scaleni a

li

faktyczne. i rozwania prawne poczynione przc2 KIO i aiwierdza, że zarzuty skarżące go tidn oś nie naruszenia art, 35 i 26 -ast. .3 usłwwy ■??. dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówieii publicznych su całkowicie bezzasadne i j Lilio {.■kir nic m <hi gujn P fi U zgłęł ni (me.

W pierwszej kolejności podkreślono, iż oświadczenie o którym mowa w części ITT ast. 3 STWZ (zatytułowanym opis przedmiotu zaTTiuwienia) stanowiło element opisu przedmiotu zamówienia, a więc tirśi.i oferty. Me zostało ono wyminnione wśród opificiuiyeh w części VI f SIWZ dokumenłów potwierdzających spełnianie warunków udziału w⁷ postępowaniu i ltn samym nie służyło ich potwierdzeniu. Dowód: specyfikacja is lotnych warunków zamówieniu, Sk<d icż, zdaniem zamawiające^o, oświadczenia te nie podlegały uzupełnieniu w trybie fart, 26 usi. -3

Pzp.

Dokumenty, które podlegają uzupełnieniu można podzielić na trzy grupy:

1) Oświadczeniu lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu

2) Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie przez wykonawcę usług wymaganych określonych przez zamawiającego

3) Pełnomocnictwu.

Jeżeli chodzi o pierwszą grupę to będą to wszystkie oświadczenia i dokumenty wskazane w art. 23 ust. 1 pkt 1 pzp. oświadczenia składano na podstawie art. 22 (Vp) oraz dokumenty wymienione w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 19.05.2006r. w sprawie rodzaju dokumentów w jakich może zadać zamawiający od Wykonawców oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane. Głównie? za tym, w ocenie zamawiającego, TCtJ uznał, iż oświadczenie o treści zadanej przez zamawiającego w SIWZ dotyczy realizacji przedmiotu zamówienia i nie jest dokumentem, ani oświadczeniem, które wypełnia lub dyspozycję przepisu art. 25 ust. 1 ustawy, więc jest to warunek podmiotowy, dotyczący posiadania określonych uprawnień, czy też potencjału osobowego, technicznego, czy finansowego, który kwalifikuje wykonawcę jako podmiot połączony i przygotowany do realizacji zamówienia. Nie jest to również warunek (dokument), który potwierdza, że

przedmiotem zamówienia dostawy, odpowiadają wymogom określonym przez zamawiającego. W tym bowiem zakresie należy odróżnić dokumenty i oświadczenia, które potwierdzają spełnianie tych warunków od samej treści oferty wykonawcy, która wskazuje - również zgodnie z wynikającym z SIWZ, w jaki sposób zostanie zrealizowany dany przedmiot zamówienia na jakich zasadach, w jakim terminie; za jaką cenę. Wykonawca składa w tym zakresie oświadczenie woli, które jest dla niego

wiążące. Powyższe znajduje się w literaturze: w bogatym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej między innymi w wyroku I(10) z dnia 22 stycznia 2010r. KIO/UZI 35/0. w wyroku I(10) z dnia 03.07. 2009r. KIO/U7.P 777/09 w którym Izba stwierdziła że „... Zaproponowany przez wykonawcę sposób wykonania zamówienia, który ma gwarantować spełnienie przedmiotowych wymagań zamawiającego co do jakości, czasu i trwania oraz sposobu wykonania (tj. i zainicjowanych usług, stanowi element treści oferty, i jako taki powinien być oceniany pod kątem zgodności treści oferty z treścią SIWZ, nie podlega natomiast regulacji przepisów dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu. Podobnie w wyniku z dnia 2009.00.16 KEO/UP 094/091 Krajowa Izba; Odwoławcza wskazała, że UBtawridawca rozróżnia ofertę od oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (art. 44 Pzp.) ■■ dokumentów o charakterze podmiotowym oraz od potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub inne w dane wymaganych określonych w SIWZ dokumentów o charakterze przedmiotowym art. 25 ust. 1 pkt 2 p.z.pj. Uzupełnianiu w trybie art. 25 ust. 3 Pzp podlegają wyłącznie dokumenty podmiotowe i przedmiotowe. a zastosowanie tego art. w odniesieniu do spełniania przez ofertę merytorycznych wymagań zamawiającego nie jest dopuszczalne”.

przedmiotowe oświadczenie jako ciemni. oferty wykonawcy zatem oświadczenie woli w przedmiocie tego jak wykonawca chce zrealizować przedmiot zamówienia. Natomiast, treść dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 25 pzp nie stanowi oświadczenia woli wykonawcy lecz informację o pewnych faktach. Z uwagi zatem na fakt, iż przedmiotowe oświadczenie stanowiło treść oferty, w którym wykonawca oświadcza, iż oferuje wykonać przedmiot zamówienia w określony sposób, zdaniem zamawiającego, nie podlegało ono uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 pzp, zaś oferta skarżącego * uwagi na powyższy brak podlegała odrzuceniu. Zamawiający

argumentował dalej, iż uzupełnienie logo oświadczenia w trybie wskazanym przez skłórzaccFgi byleby de facto uzupełnieniem oferty, czy' i oJerty niekompletne; o brakujący element. Co w świetle przepisów Pzp iah. 37 ust. Ij jest nicdopuazr. zajnc, ponadto prowadziłoby do naruszenia zasady równego l Taktowania wykonawców- J uczciwej korku r cnej i w postępowaniu. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Kratowej Tzby Odwoławczej z dnia 31.10.2008. IO/hZP 11^/08. zgodnie z któiyim „Informacje stanowiące treść oferty, a nic deku mcm u potwii- drącego spełnianie warunków przed młotowych w postępowaniu, podlegają occihe w kontekście ich zgodności z wymogami SIWZ, a więc pod kalem ad . 39 ust. I piet 2 Pzp. Ewentualna

niezgodność w tym zakresie byłaby podstawą. do udu/uetnia o fār l.y. a ewmlualne uzupełnienie tych infāT-niacji w trybie HT-L. 26 List. 3 J^zp doprowadziłoby do nie dopuszoailr: ej zmiany (mści cleriy". be zza sądny w i icecii e za er. awiające go jes I. również zarzut wadliwrgę sporządzenia STWZ przez umieszczenie złożenia

przedmiotowego oświadczenia w części Ut zamiast VII SIWZ, oświadczenie o treści żądanej przez zmnawiającego w SIWZ, doły czy malizndi przedmiotu zamówienia i nie jest dokumentem. ani oświadczeniem, które wypełniałoby dyspozycję przepisu art. 23 ust. i i tym samym przemawiało by zajęto umieszczeni w części SJWE3. W części VII STWZ zamiejszono dokumenty' polwierdzające spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w pćsLepowaniu i zarazem podlegające uzupełnieniu w irvbie art- 2b ust. 3 Pzp. rtfādlo podniesiono^ że w części TTT SIWZ zamawiający wprost wskazał, iż brak złożenia niniejszego oświadczenia skutkowā] będzie ud rzuceniem n farty. Skarżąca dysponowała specyfikacją istotnych warunków zamówienia i winna zapoznać się z całością jej treści i o ile kwestionowała postanowień. -a \$TWZ winna w siosownym czasie zł użyć proiest tiu jej Lreść. Podnoszenie zarzutu co do treści SJWZ w proteście i odwołaniu składanym w wyniku odrzuomii oferty wykon owcy jest zsrzuLrm spóźnionym; jako taki nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający podał nadlo. iż treść innych sijecytikacji istotnych warunków zamówienia sporządzanych przez zamawiającego nawet w zakresie ideniyeznyeb usług, nie ma żadnego związku z przedmiotową sprawą i nie może stanowić punktu odniesienia w zakresie prawidłowości czy leż nic prawi dlnwuśii postanowień przedmiotowej SI W Z. Podobnie poza zakresem przedmiotowym ni- .irjswcj wprawy pozostajc. zdaniem zamawiającego. faJ<l zatrzymania Szefa Zamawiającego i szefa wydziału budownictwa przez wojskową prokurę mrę w Poznaniu- Zwłaszcza. że przedmiotowy si?fir dotyczy treści postanowień SIWZ, a nie np. wyboru oferty w oparciu L i o nic skonkreizowane w 31 WZ i subiektywne kiyb:ria zmnawiającego.

Sąd Okręgowy jw azyL, o o uąstia_p 11J e:-

Skarbi okazała się nieuzasadniona.

Sąd Okręgowy w całości podziela usł sieniā faktyczne i rozważania prawne .iczymlonc przez Krajową. Tzhe Odwoławczą, oraz wywody prawne zamawiającego i tyczące wykładni przepisów' art. 25 ust 1 Pzp i art- Lmt. 3 Pzp, jako że zostały ic szeroka powołane w części wstępnej uzasadniona, clatcgo mc zachodzi

potrzebu. iż ponownego przytaczania.

W niniejszej sprawie kluczowym zagadnieniem podlegającym rozstrzygnięciu było u si nlerie, jakie znaczenie należy przypisać warunkowi zakreślcm u przez

zamawiającemu w Rozdziale J2I pkt 3 SJÓbZ.

Zamawiający w pkt. 3 rozdziału ITT S'IWZ za ty niewanego .. Opis przedmiotu zamówienia" określił wymóg, dołączenia do oferty oświadczenia, że:

a) przedmiot zamówienia został nie zrealizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami, instrukcją obsługi i terminali określonymi przez producenta danego typu aparatu i maski,

b) wbudowane części i materiały będą nowe i oryginalne zgodnie z dokumentacją techniczną producentów i będą posiadać u producenta odpowiednie certyfikaty,

c) aparat, który pozytywnie przejdzie przegląd będzie sprawny i gotowy do użycia.

Bezpośrednio pod tym zapisem wytłuszczonym drukiem wskazano- **UWAGA: brak w/w oświadczeń spowoduje odrzucenie oferty,**

Zamawiający i skarżący pozostawali w sporze co do tego, czy oświadczeniu te stanowią oświadczenia w rozumieniu art. 25 ust. 1 Pzp, jakich może żądać od wykonawców zamawiający niezbędnych do przeprowadzenia postępowania i czy podlegają one uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

Zgodnie z przepisem art. 2b uhl. 1. Tzw. w przypadku udzielenia zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

1) warunków udziału w postępowaniu,

2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego.

Abstrahując od myśli przepisu art. 2b uhl. 1. Tzw. w przypadku udzielenia zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, u których mowa w art. 25 uhl. I, lub których nie złożą pełnomocnictwa, albo którzy złożą wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty.. o których mowa w art. 25 ust. 1- zawierające błędy lub którzy złożą fałszywe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, Chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę

warunków udziału w postępowaniu 1.1 oraz spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz termin składania ofert.

Zamawiający swoje żądania co do złożenia oświadczeń i dokumentów powinien bowiem sprecyzować w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. Dotyczy to wszelkich oświadczeń niezbędnych do oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wszystkich dokumentów z katalogu utworzonego w rozporządzeniu: wydanym na podstawie art. 25 ust. 2 Pzp.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić: iż jak to wskazała KiO, oświadczenia, których złożenie zamawiający zastrzegł w pkt 3 rozdziału III nie służą potwierdzeniu, że spełnione są warunki udziału w postępowaniu lub że oferowane usługi lub roboty budowlane wg wymagań określonych przez zamawiającego,

Oświadczenia te nie mają żadnego istotnego znaczenia. jak to wskazano w pkt 3, 4.

25 u si i Pzp: ale sLanowią oświat] ozenie wok wykonawcy, iż przedmiot za mó wierna wykonany zostanie w określony sposób, tj. że przedmiot zamówienia zostanie zrealizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami, instrukcją obsługi i terminami określonymi przez producenta danego typu aparatu i ma się, wbudowane części i materiały będą nowe i oryginalne zgodnie z dokumentacją techniczną producenta i ów i będą posiadać, udokumentowane certyfikaty, aparat, który pożyty wilo przejdzie przegląd będzie sprawny i gotowy do użycia.

Oznacza to, iż zamawiającemu nie chodzi wyłącznie o osiągnięcie takiego skutku, że po przeglądzie i konserwacji aparatów powietrznych i maski dn aparatów powietrznych będą one sprawne i gotowe do użycia, ale i o to, że łącznie one posiadały określone przez producenta parametry, że części zamienne będą nowe, oryginalne i posiadać będą stosowne certyfikaty. Tuż chociażby z uwagi na przedmiot znowo wierna, którym są maski i aparaty, w sprawie doświadczenia życiowego, oczywiste jest ze względu na bezpieczeństwo użytkownika i jego życie i zdrowie i oświadczenie i skłócenie: u zamawiającego nie ma mieć pewność, że zamówienie będzie w ten sposób realizowane, ma prawo i obowiązek dokonać w Sądzie stosownych zastrzeżeń. Stąd też i wierzenia, że obowiązek taki wynika z samego prawa i nie wymaga składania przez wykonawcę dodatkowych oświadczeń, nie jest zgodny z prawdą, jako, że konserwacja i naprawy takiego sprzętu można dokonać skutecznie używając w tym celu innych części,

zarówno używanych, jak i nieoryginalnych i nie posiadających atestów i certyfikatów.

Taki charakter świadectwa przemawia za tym, że mamy w tym przypadku do czynienia z elementem opisu przedmiotu zamówienia, a nie oświadczeniem potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Tym bardziej że jeśli się to w istocie oświadczenie woli, a nie użycie informacji. Dlatego też Sąd (i kręgowy przyjął, iż KIO nie uchybiła przepisowi art. 25 ust. 1 Pzp i w sposób właściwy dokonała oceny tego zastrzeżenia.

W tym celu rzeczy niezasadny okazał się zarzut naruszenia przepisów art. 26 Ust. "Pzp. Brak takiego oświadczenia", w ocenie Sądu Okręgowego, nie może być uzasadniony w trybie art. 3 Pzp, albowiem skutkiem byłoby to naruszenie przepisu art. 87 ust. 1 Pzp, w kwocie dokonano by w ten sposób zmiany treści oferty, która nie gwarantowała wykonania zamówienia w sposób określony w 51 WZ.

Przeprowadzona przez Sąd analiza warunku zastrzeżonego przez zamawiającego przemawia za stwierdzeniem, iż w istocie zamawiający nie popełnił błędów formułując właśnie w ten sposób STWZ i zamierzają wymagane oświadczenia w rozdziale III zatytułowanym „Opis przedmiotu zamówienia”. Zdaniem Sądu nie można też zarzucić zamawiającemu, iż treść tego warunku była niejasna, bowiem wymagania nie formułowane zostały w sposób klarowny i jednoznaczny, nadto zamawiający przykładając wagę do tego warunku bezpośrednio pod jego treścią zamieścił wytłuszczany drukiem zapis poprzedzony słowem „Ważne”, orszek rygor, że brak takiego oświadczenia będzie skutkował odrzuceniem oferty. W tym kontekście twierdzenia skarżącego, iż został wprowadzony w błąd nie zasługują na uwzględnienie. Wobec powyższych stwierdzeń uznać należało, iż nie było wymogu by oświadczenie to w BZP było wskazywać ponownie i innym działem jako wymagane w oparciu o art. 25 ust. 1 Pzp lub też w formie załącznika do oferty. Podkreślić przy tym należy, że STWZ sporządzony przez zamawiającego nie jest ani obszerny, ani skomplikowany, w wykonawcy, który obciążał przystąpić do postępowania o zamówienie publiczne ciążył obowiązek zapoznania się z całą jego treścią. Stąd też brak dbałości skarżącej, polecający na tym, iż nie zapoznała się z całą treścią tego dokumentu nie może skutkować uwzględnieniem skargi.

W ten sposób ocenę STWZ nie ma znaczenia fakt, w jaki sposób ten sam zamawiający formułuje inne zamówienia w odniesieniu do tego samego przedmiotu, jako że w każdym postępowaniu STWZ podlegają odrębnej ocenie, czy spełniają one

wymogi określono przez?, przepisy prawa. Fr?y czym część zarzuu w postawionych

L7

przez skarżącego, jtdc to zawadsir wskazał zamawiający, jc<d spóźniona- O ile skarżący Lwierdzi, że 51 WZ zowtela nienależycie sporządzona winien on tajne zarzuty iiri wcześniejszym etapie postępowania o zamówienie publiczne posLawić w proteście, którego przedmiotem byłyby treść SIWZ.

Ponad Lo wskazać należy, iż llez znaczenia dla rozstrzygnięcia było odnoszenie sio przez KK) dn rozporządzenia Prezesa. Rudy Ministrów w sprawie rodzajów doJcumentów, j ukieł i może żądać za tu ;iwiaj ni: y o-d wy ki m y w ey. o raz- ft Kin, w ja ki cli te dokumenty mogą być składane (Łz.L. z Nr 87, poz. 1i05]. Jo nutporzad zenie

dotyczy wyłącznie dokumentów. jukie są wym^^Line przez zajnawna^^cego od wykonawcy i dotyczy' oś, wiądr.zeń. zatem me mogło to wpłynąć na treśo orzeczenia Sądu.

Nie jest również istotny w niniejszej sprawie fakt, czy wybrana otcita jest korzystniejsza, c/y mniej korzystna r.id alerty skarżącej, skoro oferta la została z uwagi na niezgodność z 51 WZ odrzucona. Nie można. prąy lym wykluczyć, iż różnica w oferowanej ocnie wynikała właśnie 'z iidmiennego sposobu. w jaki wykonawcy ehoirli umowę realizować.

Na koniec można wskazać. iż okoliczność, że szef zamawiaja.rego l jego zastępcą zostali zatrzymani nti polecenie wojskowej prokurslury wc Poznaniu nie miała wpływu na mzarzygnięcie Radu, jako że oferta skarżącej została odrzucona z powodu nie zachowaniałi jednoznacznie wskazanego w 5LW2 warunku oferty, a nie ze względu na niewymierne i niejasne kryteria oceny ofert.

W takim sLanie rzeczy Sad uznał, iż skarga. nie zasługuje na uwzględnienie i podlega oddaleniu.

O kosztach pnalępa wania ^skargowego rozstrzygnięto kierując się gamki odpowiedzialności zH wynik postępowania uregulowaną W przepisie art.. 98 k.p.C. i zasadno z tego tytułu mi rzecz namawiającego kwotę L.'2OU?d zgodnie stawkami określonymi w § 15 ust- I piet I w zw. z fj 6 pkt n rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z ilnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielntei przez radcę prawnego n stanowio nego z urzędu (Oz i_. Nr 103, poz. 1J49 ze zmi.