

Sygn. akt IV C/118/W09

WYROK

W IMIENIU RZECZY POSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2(5) marca 2011 r.

Sąd I Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie;

Przewodniczący Sędzia SC Anna Wałęba Woźniak

Sędziowie 50 Teresa Kowalewska (sprawozdawca)

Łukasz Kulczycki

Protokolant proc. Maciej Kowalczyk

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2010 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania oferenta Konsorcjum: GISPRO Sp. z o.o. w Szczecinie, CTFMAR S.A. w Szczecinie, Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne (iFOMAP Sp. z o.o. w Zielonej Górze, Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPOK Sp. z o.o. w Wrocławiu

przeciwko z tytułu świadczenia PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie

z udziałem interwenienta: ubiegającego Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPOK Rzeszów S.A. w Rzeszowie, FotoGIS D.K.T.C. Anrbi żerkowski z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, O-odim S.C. Kraszeńska Maria, Kraszeński Tomasz,

Niechaj Przemysław z siedzibą we Wrocławiu

o zamówienie publiczne

na skutek skargi Konsorcjum: tdsPRG Sp. z o.o. w Szczecinie, GEOMAR S.A. w Szczecinie, Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne GLO.MAP Sp. z o.o. w Zielonej Górze, Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPTIK Sp. z o.o. w Wrocławiu

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 1 października 2009 r., sygn. akt KLO/UZP1174W

1. oddala skargę; _____

2. zasądza od Konsorcjum: GISPEO Sp. z o.o. w Jędrzynie, "GEOMAR S.A. w Szczecinie, Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPTIK Sp. z o.o. w Wrocławiu

0.0. w Zielonej Górze, Przedsiębiorstwu <ieffdezyj^-^ilMogr3flt^ć.jfe^j^Hp.|ii 0.0.

■ £ I A' i .-J

W o, ■■■ ■ / \

\.l- ■ Z E?rsi-u.^iDIi?.zcz

■■>

- \ - .1.1 <

we Wrocławiu ra rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.. w Warszawie kwotę i.2 J 7
(jeden tysiąc dwieście siedemnaście) złotych oraz na izecz JConsoorejutn; --'

PjfidPLębiOTSf.wt' G eodezyj no-Kartucraficzyc. OPOK Rzeszów iv,\. w Rzeszowie.

KołoGIS O.M.C Aneta Żerłowska ?. siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, Georim
S.C- K rzeszowska KferiŁ Krzea/owski Tomasz, Kieboj Pr^mWaw z siedzibą we
Wrocławiu kwolę Ł617 (jeden tysiąc sześćset siedemnaście) złotych tynilem zwrotu
kosztów zastępowa procesowego w postępowaniu skargowym

?.kc iV Ca ■■ i Ho-Od

17 AS ARMENII!

C\M,Acy Korsoi^jont. <ISP?O Sp. > o. o. '* szczecinie ybJcr Kor_yn.cjL.iri,
Ol-.OMAR s. A. w Szczucinie, Oki^ .nwc Przedsiękiorslwo (. too;lezy-,ri;i - Ku: h;{3ra(iuxiic
(tēOV-L' Sn. ? o. n. w Zielone; Gorce. Przed Aębioncwo Geodezyjno - Kmcointozi./

OPGk Wrocław Sp. z o-, uczenlnk/acy '■■■■ poniepowiur.ii Nd ..Wytoi/L ciu<.nr.ciiir.u l

^KkzymJo celów 7cJ21x: ekl.n-7ell i prokdowyA, dla pjz ;■■ e'/o o, am i

prze pro wadzeń i u hr.ii kuitoj l: <G Z.or I i 2i r, odcinku lir.ii I i k^JK

Grodzisk Mazowiecki- Zawiercie to.ie ze s aciamA pnAwidze.r.yir. przez zair.Hmaiiv.ro
PKP IM.skie liriie Kolcowe S.A. L eurala Puno ir.wosycii w Waisowie. ■mir r., juwokie
cl :OZSI..... Vpt-A-;.-i.i ..-hzc- -c j /Nmrv i;,decgn pro-...,;•!! z 01,0 -2J. lipc.i 20<N t- Odwehncy m

zarzr.e l nuri.szenie:

- ml. 7 L.st. L i t PZP pop; ze/ dek oranie wybor., (•:'&,ty najko/zys-.riietoi nie/c o J nic z
przepinani o.mw-ioiaz r.ainszanicLn Anady .Awicge Iraki oezama i uczciwej konkurenci,

- HCL. 24 jst. 1 pkt 10 i art 24 usi 2 pki 2 i 3 u^y PZP pc-przoz zaińe^nic
vckk.jeżenia z pos.ęp,rwani a kons,ec;ijir. l'irrr.: Przeds^bA^t™, Gcoc.ezyj.: - k?.diu<atie/re
OPOK Rzeszów S.A , Go-oG IS DMC Anek, ŻcrkowrKa w- Pioiika-wic Try hura Karo, Ocjuti,

„ c. Krzczowskz Mił.ja. Krz^-wakl 'k,imsz \icbo; Przewystac z siedziby

W syjjiaej,. gdy konsoic ium 'a-, nie .spełni.: wainrkd-w ud-'i ab w poMopawamu, mc przedłoży'.o
dok Lur.cn iAw poi.wicidzAj^cyeh soch, innie warunków **ikI/imu**, **li** zlož-or-e przez „,c in. o, mocje
rsiaue wpływ **uli** wyi.k posTępowajrñ na. n.epiawd.zie-t.

Odwołujący wnosil s tych wzbylów o Lototomie ozyimości wyboru oAny
najkorzystniejszej, powłó,zenie czynności badark, i oceny oku oraz ^vbon oter.y
0 dw c-Uij ute p.o jako rui korzyć¹u .c.;s /ej.

Zaizrwi?i.ący c.ziml zarzi. y **zi** pozbawione podać, w takweznym, i prawnych i nie
zaaliijujacc r-a uwzr^ćdmienie.

Przysujntjnc do pompowania odwoławczej ,o <fo,vx zamawiaj jego konsorcjum
(k,n- l-zcdsiębiordwo Geodezyjno - Kaac^aficzre 0?GK Rzeszów ,lider., PobZtIS OMC
Aueai Zelkowi i Geonini < e. kto krzywika, Tor.msZ Krzeczowski. I'r/c,r:y^,w
Niebcj, wni óiJ o od dnienie odwiPanLi.

Z-

>■ / sy. ■
VTT-■L--

' V"

powiitir-' bvi': c.ziiflji: dwa wymagañ" fir^ick¹.y gecdczy. ne .\r lozi.o.ieriiU Szó. ?, ish-ij .—

■pl

oznki równi?y.e treść rderenc.ii vt or.iawnriym zukresic odpnwiadf: opis-, .w i p-.tn. "
wykazie sporządzonym r¹TM² Przystępuj Mzrgo. Po<Uerrślij:-i przy tym że w spccyH'kacj. n.t-
lA-yiUiñ-Hrin złożenia protokołu przyjęci* prac do zawini gcodezyj.negc, co oznaecz, zc
dcptisrczalno tylo wwkaifldie wykorzystania projektów w inne¹- iorrc.e, w tym uśv/,z.Lr;ż';iisii.i i
stosownymi referencjami ... tak,jak drkotml tego Przystępujący.

,7.ba e twierdziła oo nadto. ze w oleicie Przystępując^yi na kamie 2S wskazano dwa
projekty lotuczoe oprnCrwaniu dcki.mantacji geodezyjnej oociir/diązej sporzjd.tz.ii?:
nto tuk) mapy o piiamclmck wymaganych pan lam meriami K', W Z. WykenKme jnac zrw.alc
potwierdzone regencji/ni na kn.-izch 35 i 3? ofcy - fakt przyjęć,a projektów óo zasebu
(jeoóczyñ.ego putwicrdz.n zaświadczenie zrażona przez l^zystępijr.eem w piśmie z dni? 3
lijJCi'. zflki? z. na wezwani'; Zamawiaj rcegn.

Ocerikac zar?ui Jotyczący dokcc.entu zlozmugn przez członka kotticrsjunt
Przystępującego na potw^rdzenie ta nku zaległości wpoón<aeñ, (zba uzitufz. ze zsbjczour. do
olrty rti kmcie .!75 zaświadczyć re wyjr.nc prze? naczelnika lkzędu S^ow-pa potwierdź*
trak zaległości podatkowych podmiotu, k-óрым j.e.st Gcotim s. c. ICzreszowska Vaua.

Kj-zeszewski Tomasz i Nieboj Przenyskw. Dotyczy ono podatków, których podz'.t''<,em jes'.
wynóenioru spółka., 3 taL oznaczony podatnik jest .ientwcześnie członkiem koosorę.nn, który
wtórníe z innymi podmiotami złożył ofertę w niniejszym postępowaniu. W ocenie Izby trak
jest wątpliwości co dc tale przedsuivtcn^ñ ^birtu osobowy spółki cywilnej, nie ma leż
znezema okoliczność, ze jeden ze wspólników pmwadzi dziwność s<ispodku pad lima
ohęjmująca oprócz imienia i nazwiska dodatkowe oznacze,-.,? odmierwe od nazwy
przedmiotowej spółki. W?ec tożsameso c-zraczem, podmiotu konsola too wyniku
również z oznaczenia go rucpowdarzalo.ym numerem Nil¹), [zba uznała, k z^ñne
z^d^mc spełni, wymogi pkt 8.2.3 w ^i, z 9.1 2 e SIWZ, wynika;z opisów
ustawy określających sposób potwierdza spełnieni warunków odziało w pompowaniu.

' Odnosnie zamitu dotycząc kwalifikacji osoby wskazanej ii* wcisku Rkswila
nr a Izba ustaliła. X w Otemie Przystępującego przedstawiono zarówno wyma^e
kwlififc.cje tej osoby, juk • wykazu niezbędne doświadczenie opisane w pki 8.2.1 • b SfWZ.
Doświadczenie le wykazano na karcie > 5 oferty oraz w piśmie Posłującego z do,a t n<«
-W ■ Wskazane dokumenty « ocemc izby jednoznacznie potwierdzają
mnawi^nych wymogów Brak pełnych adresów fum przy <pi- doświadcz^ ekspertów mc
.ma zuś istuinefto znaczenia mzy ocenie poprawność, dekmemów.

znkoóczo?yek i orzyj ctyc-li Jo za mim geodezyjnego i kli/h-licJkzr_{CUC} pn.jekA-e
gcodr/vmveh ■prcrJc? z.rcuiz.owunc .!;ib?<ciow,v.,. pelegając.yek :ia si.:>rzj<L,ćnu -,ie.fy
Tiune; } li.; J? eemw mAcł-lowych opracowanej .lla malizneu iewedye;' zwiazaityji z
b j.:Ii:we, l_L.b noJer: izacin fir 'i konjrwyck o Jlugosei ;« r.aj:n .ie, 50 k-.,'. Wykazu

tv otb-eis OPOK dwie roboty geodezyjne l.z.iyloszotie * Kulejowyn- Osi-utlku Dob.mtenlw-d
Geodezyjnej i Karmgratl/i-i pod lym uumyr numerem ewideoe/ir.ynA zdrt-i^,,, skarżącej
óotyc-wk de Ihcio map óo cc.ów |:-ro5ck':vycb i.a .iemnego pmiekm zleomego przez
Z.K-.rLW.-k-JuL^-o dla ossy - Fo-nań obcinek WrooAw franku woje wód zt<i

dmiwski-kic^ - linii P5'- i raalizownuew przez l'ir-ę *YS'. KA \$. A. Ska.ż.j.ey rk zgo=bd
sij ze staro* iskiem że v. yk^aiw n.zcz omee doicyczyły eA.zienyca projektów. gL.yż

jeżeli ,-ir/yAj.ć. żj cały projekt dotyczy¹ noeini- ■: A -IX "w l. jraea wskózuw hz ■- .Jzi<ec A -1?
z i'y at'i ■■■v B l: 2. P⁷¹ -"!! "ddP.^k B C stanowiący ?r:r.ćk odeii! kii - 'J. /; inni o .z

skaiau;.e^ KIU r'ie dcdr/egii is^ai^o wy.mgu. jak. winicAJ z.r.nir.w.j jury w
p-zed.niolowtj ^VZ. i. kmj nie popowa się we wwyMkn-n S^VZ Igeego.

2J::iicm skarżgeego 'e-J. .o |eJ.'Ti projekkk klery ohAm o.Aa.' dwa zadaniu. /oy ..inermn i
przemewiaicym w- jego oceno za rekin ^..aowbkiem jest nic tylko jeden n KFRtr. ale

• i ił -. , ,,,drów <ic k: ledneuo projekw. l'. Pniect o' ('Cl

rOWniCZIOIOItMICJC. k 10:- [^órlk*. UUL.US ■■■ w i ■-, o.

20 PAP U 16-<7PT'0(i2. Skarżący podkreślił również, że prace ey-y wy kory v-ar.o dla jco.nego
zleceniodawcy i nic i.-y'.o /zbitego m^nalrege powodu, r.ty przygotowywać odrębne
projak-.y dla każdej z pm-C: hyn: bardzie i. że .stanowi la ora calosu.

Skarżące podkreślił równie, że W zgłoszeniu pr-ystapicr A do oesilowania
toczącego Się w wyniku wniesienia proesui konaonzon OPCtK. samo wskazuje. iz ■ zgodnie
z wymogami i c.ntowg ze zleceniodawcą - zakras prac podzielono ra 2 zadnia, nu których
omce powadzone były równolegle. Wywiódł mąć, że 5yi jeden jnojeKl, obejmuj a w dwa
^tucznie mwnzone zadania, w nmiuoa kidi-ogo zostały oac v. y.w?r,are.

W skardze podniesiono lakże, że nie i nożna zgodzie sic ze .-ran o w is kien ■, z w; .i>cc
bmka postanowień wskazujących r.a moziw-ć u'' .anut zdobyci: prac za odiobne jodynie
ee wypadku ich pw.yięiu dc krajowej ewidene.ii robó; geodezw.uy;h pod oc.ięWni
lur-riciaLwi ewidencyjny mi. wymierzone prace powinny nyc ■^{JTMlt}- 7.1 iha wyna^m-
projcLe ε coóe.<y,rc . durnieniu SIWZ i smnowia potwierdzeni. spdricuA TOiku
upkureóo A pkt 8-2.1. u HIWZ. Skarżący wskazak ze pr^pisy liozpoizae^nur .włmetru
kozwnjt! Regionalnego i budownictwa z dma kó lipen ?Pbl r w apraww m^aria pvae
geodezyjnyci i k-adoErafLez.r-.yeb. ewiduuc,nitowani a Steinów i przeknowywe.mr, kona
zabezpe cczajgcych bazy danych, o tak że ogel-wcb warunki umAo e mlostepiaum wen haz

/7-

¹ ■ ■. o J..

' i

■ \ ' ^ŚZ r.;
\\;

lusk jest zaświadczenia o wn.sic !lu c-a-Tdep.cj'. drałujm:AZ którego Dy

wynikab, te Przemysław Nicnej jes¹. współmkiem spółki cywin-.ej. Z przedłożą neim
zaświudezenid ^uita. ze Przemysław Kieóoj mowadW usługi geodezyjne, zdunem
starzącego może. Msó wątpliwości, w ułr^bny notooi. r.ir..wto-ciczny w

Konsorcjum OPilló. SIGL.-z.ney podniósł takżi, że zuiwiaikznie o uiczalerto, w podaip.th
lub stwinlzema stan; zjęgłości (k. 125 oferty kor.soMiim 01'CKl wskazuje nu spółkę
cywilną 2 Pomysłu wen Nieboj jako Wróblikiem. a'.c j; .ż w zcswoz-u': z Zakładu
Ubezpieczeń Społecznymi o nieznlcgn-.iu w oplaeu.uu składek fk 131 ufcr.y Mmsoiwu.u
OPCK; . doicyczącym spółki cywilnej, x ma już wymienianego współnik =,. budzi to ;ym

większe zaszczerzenia sięającego. że to zaświadczenie są wydane w kJ samej dacie.
SU.zacy powołał się d odm k owo ;,a zaświadczenie / '.tou do ew. den ci i Przemysław-: Niccc;

[k.;\5 oleiły Komerton OPOK) '•■aty późniejsze,, w kłci.ym me ma wz.mcr.k: n

działalności prowadzonej w rzimie spe¹ r.i cywilnej

Skarżący podnieta ze MO * uzasadnieni/. wyroku w i.ic odniosła się m.
zarzutu dotyczącego uamszto przez zainoątego przcpwu arl 7 na- i - 5 PZP
dokonanie wykTM. oferty nnjkoizysi.ńcszej. W narażeniu tym syczący również dopalał
bię woiywu na wynik sprawy.

Ponadto, zdaniem starzące cc KIO naruszyć. przepis a.-;. .HI u-,t. 4 ! ZF, bc\i.-n
dopuściła do udziału w pos-powtain odwmawczym zg^jącego Fw^ do
otłwalitiia po stronie .totutojącego Kor. sortami OFGK. które me Patoki .nt^su
prawnego. Oferta Kor.sc rejom 0?<X r.ie była zatłuczona wadiom przez k.ćtki oto, co
skutkuje wykiuczemem wykonawcy z pe-tępowutaa (nr;. 24 ust 2 pkt 4 ustawy PZM-
Wykluczenie z postępowano a jesi równoznaczne z brakiem interesu prawnego.

Podnoszona przez przystępującego argumentacja. ze skarby poniósł nową
okoliczność w żuawie aęto.i nr/edmmtni lezj.ozl u.nia. jest zdaniem lego ostatniego w
całości nieuprawniona druk iniresu prawnej, powstał bowiem dopiero na etapie odwołania.

stad tez wcześni si me można żyło podnieść te;. ekoLt.znośi.i

Ku marginesie drżący dodał, że. zgodnie z Rozpustom Jtaby Ministrów ż to
2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy mzpoznmwu-L odwołań i
LLtotwerr. Izby taiz Zespołu Arbitrów, KK> z urzędu cuda intern orbisy suon i
przystępujących dc postępowaniu. Kit.) nar.iszyfi ten przepis dopus/czHjąc MI.MPC¹ 7:ahl
w pasispowto nów(?cnwi'.zym jedynie w oparem u c-swiadaemu samego zumtreso-wji.c^o.
które mimo sprzeciwu skaranej nie zasiały /.wety li kowane. Starżący zaznaczył, że ni
mając patwisrd/to zaksiegowania wto, dopuścił do posłowania podmiot, który nie

w
J..
:/

?r>V*4pur-.<o ilo scdki l¹r/envstawaNicbnia/.dpiem 1 lip=a ?-i.'07r niTM ?n .a l ki
ocen A^bości Ma,rgi bowiem rejencie udrdone spób, cy*>X_{lic}
wspólnikami 54 równie? nutercejaini d!a spóiki cywilnci. której s, .<■ fyYn v>>-

•msmr mzsze-zer.y o wapóirka, ?r/en/sława Nicbojn. ^Tu marginesie - - ■ ■-.
zauważa. że Pr/fiwysJitW M'cbój tył wykonawcą prai: zleconych 00 wy-wm-
cywilnej tTCoiim preud 1 lipca 2007r. .,i,«rip'7-:'Te

Zamawiający lwie/óził mi rozprawie przed Sądem Okręgowym, ze wu< .urn <■ ■ F
wy n ranę olcrt-ę bvlo v.y I aeo r.c w termin i c o re.z ze z?k>i ege wan l e¹ ego u as nip¹ m,
Z'.nKivisiaccHO w poniedziałek, w dnu '7 Łj-.erpnia 70u9r.

Zt'f?.'.l hracc. zabezpieczenia alerty wadium me był pr/edm iou,n pm-tcsłu a ■¹i-h .

czego bruk fcvlo pnćy.aw do nceay przez Sąd OKięgmwy czy jest mi zasadny w .ęwei.c
twierdzeń skarżącego czy lezz.ic juk. Oopusze/cms przez KIO do urizniłu w P^~<³' a. "
udwomwzy.r. Konsorcjum OPOK. iMww wydmm< eleny. byki uz^nduere Cgo

ipierc^em prawnym . . .

Mnjic na cwaćze powyższa Sad Okręgowy oznak że brak wst nudsuw do Ubia.enia. ze

zui-z-w 4argi. n muinzcnni skarżonym wyrokiem pr/ez K iQ przepisów P z.p.. w 'y,n u.t...
ud 1 e'c. ?;i'a-.. 24 v,bu 2 pKi 2 i \ an. ? ,ru. 1 i u uzasadnione bowiem smi'żony wytes
odnawiana prawa gdyż wybrana pr/ez Zamu lającego orezia h/C. mjkorzydnicjszz
spełniaiac po -.zupelnie id n dokumentów przed Sodem Okręgowym w znkmuc zaswiaó^ .a
z^T dzeó; Sk amowago o nic zaiegs¹ ■ iv, z podztkam; przez wspólników spóik• cywimuj L-t-o im
a kbne winny być ziozene pr/v ulomie na skorek zażądania Kh przez Zauzwiz.f-c^e 00
o l'e renta, wszą' stk i c w/m o a. i S! WZ.

Czynnie powyższe -umilenie Syć Okręgowy aa numy arl. IM lik. 2 P.z.p. oddal,' <>'
niezasadni}. O koazlach poslunowii na mocy art. 9fi xpe v, zw. z ary jj/4 nst. c l'.zp-

/Y ■'■<>■.

/iz

/? /■■■■':■. ■

1.7 ■' "■' ■}'■

c- l '■■■■ .

\A. ■■

... \ • ij.kiii.jsr;

■>x-- tfuflpi&y

i .J SFKRrJwrž sajjolw

"i; .. r<

i.r.'.iruFo' Eu^.

/

<Y ■■■ i

jujszc??

1