Sygn. akt: KIO 558/16
Sygn. akt: KIO 561/16
Sygn. akt: KIO 568/16
Sygn. akt: KIO 569/16

WYROK
z dnia 28 kwietnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko
Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 kwietnia 2016 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2016 r. przez:

A. wykonawcę **ABOOK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa (KIO 558/16)**
B. wykonawcę **MERCATOR MEDICAL Spółka akcyjna, ul. Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków (KIO 561/16)**
C. wykonawcę **SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź (KIO 568/16)**
D. wykonawcę **„POLMIL" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna, ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz (KIO 569/16)**

w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Powiatowy w Wołominie – Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej, ul. Gdyńska 1/3, 05-200 Wołomin** przy udziale:

A. wykonawcy **MERCATOR MEDICAL Spółka akcyjna, ul. Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 558/16, KIO 568/16 i KIO 569/16 po stronie odwołujących się,
B. wykonawcy **SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 558/16 i KIO 561/16 po stronie odwołujących się,

---

C. wykonawcy **ZARYS INTERNATIONAL GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Pod borem 18, 41-808 Zabrze** swoje przystąpienie do odwoławczego zgłaszającego postępowania o sygn. akt: KIO 558/16, KIO 561/16, KIO 568/16 i KIO 569/16 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołania,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców **ABOOK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa, MERCATOR MEDICAL Spółka akcyjna, ul. Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków, SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** i **„POLMIL" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna, ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawców **ABOOK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa, MERCATOR MEDICAL Spółka akcyjna, ul. Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków, SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** i **„POLMIL" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna, ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz** tytułem należnych wpisów od odwołań.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Sygn. akt: KIO 558/16
Sygn. akt: KIO 561/16
Sygn. akt: KIO 568/16
Sygn. akt: KIO 569/16

Uzasadnienie

Szpital Powiatowy w Wołominie – Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej (dalej: „zamawiający") prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę rękawic medyczno-ochronnych w podziale na 4 Zadania. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej: „ustawa *Pzp".* Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało w Zamówień z dnia opublikowane Biuletynie Publicznych 3 marca 2016 r. pod pozycją 48214.

W postępowaniu tym w dniu 15 kwietnia 2016 r. odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożyli: ABOOK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (sygn. akt KIO 558/16), MERCATOR MEDICAL Spółka akcyjna (sygn. akt KIO 561/16), SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (sygn. akt KIO 568/16) oraz „POLMIL" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna (sygn. akt KIO 569/16).

Uwzględniając pisma złożone w sprawie oraz oświadczenia złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła co następuje.

Odwołujący ABOOK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: „odwołujący ABOOK") w sprawie o sygn. akt KIO 558/16 w zakresie Zadania nr 2 zamówienia wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami czynność zamawiającego polegającą na:

1) odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp ze względu na rzekomą sprzeczność oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ") w zakresie Zadania 2, polegającą na braku zgodności z normą EN 374-1,2,3, podczas gdy oferowane rękawice są w tym zakresie zgodne z wymaganiami SIWZ;

2) wykluczeniu wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, tj. z powodu nie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, choć odwołujący 3

---

warunki spełnił, a ponadto na zaniechaniu przedstawienia jakiegokolwiek uzasadnienia podstaw wykluczenia odwołującego;

3) wyborze jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania 2 oferty firmy Zarys International Group Sp. z o.o. sp. k., podczas gdy z całokształtu kryteriów oceny ofert wynika, że odwołujący złożył ofertę korzystniejszą.

Odwołujący ABOOK zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie Zadania 2 poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego,

2) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zakresie Zadania 2 poprzez bezpodstawne wykluczenie odwołującego z postępowania oraz art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego i prawnego stanowiącego podstawę wykluczenia,

3) naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Zarys International Group Sp. z o.o. sp. k., choć oferta ta nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący ABOOK zwrócił uwagę na postanowienia Załącznika nr 2 do SIWZ. Wskazał, że postanowienie, na które powołał się zamawiający odrzucając ofertę odwołującego brzmi: „produkt spełniający wymagania następujących norm: EN 420, EN 388, EN 455-1,2,3,4, EN 374-1.2.3. ASTMF 1671". Odwołujący ABOOK zauważył, że złożył wraz z ofertą Certyfikat Badania Typu EC, który w pełni potwierdza spełnianie normy EN 374-1,2,3 (strona 24-27 oferty). Odwołujący ABOOK wskazał również,

że w dniu 22 marca 2016 r. zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia zgodnie z wymogami SIWZ: „Certyfikatu jednostki niezależnej na spełnienie normy EN 374-1,2,3 w pełnym zakresie". Odwołujący ABOOK stwierdził, że wraz z pismem z dnia 23 marca 2016 r. ponownie przedłożył certyfikat, gdyż w ocenie odwołującego, jest on w pełni prawidłowy. Mimo to zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez odwołującego.

Zdaniem odwołującego ABOOK, zamawiający błędnie zinterpretował treść certyfikatu przedłożonego przez odwołującego oraz treść samej normy. Z treści Certyfikatu Badania Typu EC przedstawionego w ofercie wyraźnie wynika, jak zaznaczył odwołujący ABOOK, że rękawiczki zostały przebadane zgodnie z normą EN 374-1,2,3 we wszystkich jej częściach. W treści certyfikatu stwierdza się: „zostały poddane badaniu typu WE zgodnie z Artykułem 10 Dyrektywy PPE (89/696/EEC) i zostało wykazane, że spełniają odpowiednie wymogi tej Dyrektywy przeznaczone dla kategorii środków ochrony indywidualnej o złożonej konstrukcji [...]". Dodatkowo wskazano, że „Testowane według następujących standardów:

EN 374-1:2003 niska odporność chemiczna, EN 388:2003, EN 420:2003+A1:2009". Wykonawca został w ten sposób upoważniony do oznaczania produktu zgodnie z ww. Dyrektywą i normą. Jak zauważył odwołujący ABOOK, zamawiający zdaje się ze zwrotu „niska odporność chemiczna" wyciągać wnioski co do braku spełnienia normy, co, w ocenie odwołującego, jest nieporozumieniem. Odwołujący ABOOK podkreślił, że certyfikat nie zostałby wystawiony, gdyby norma EN 374-1,2,3 nie została w całości spełniona.

Odwołujący ABOOK wyjaśnił, że norma EN 374-1,2,3 jest normą zharmonizowaną z dyrektywą z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony indywidualnej w zakresie środków indywidualnych i określa wymagania dla rękawic chroniących użytkownika przed substancjami chemicznymi i/lub mikroorganizmami. Norma w części 1 zawiera Terminologię i wymagania, część 2 dotyczy ochrony przez rękawice przed chemikaliami i mikroorganizmami - wyznaczenie odporności na przesiąkanie, część 3 dotyczy ochrony przez rękawice przed chemikaliami i mikroorganizmami - wyznaczenie odporności na przenikanie chemikaliów. Norma ta - ze względu na rodzaj produktu, którego dotyczy - jest stosowana nie tylko dla produktów medycznych, ale również w przemyśle chemicznym, budownictwie etc. Z tego względu, jak wskazał odwołujący ABOOK, norma może być spełniona w całości w dwóch różnych zakresach (klasach), w zależności od tego do czego produkt jest przeznaczony:

• wysoka odporność chemiczna (co najmniej 2 poziom odporności na przenikanie podczas badania z użyciem substancji chemicznych, pochodzących z listy badanych substancji podanej w załączniku A do normy),

• niska odporność chemiczna - oznacza po prostu niższy poziom ochrony niż ww., jednak w dalszym ciągu oznacza przebadanie produktu w zakresie ochrony przed chemikaliami i mikroorganizmami na przesiąkanie i przenikanie, w tym w zakresie substancji chemicznych.

Oba zakresy są inaczej oznaczone na piktogramach umieszczonych na produktach, co wynika z pkt. 6 normy (Znakowanie). W „załączniku ZA (informacyjny)" do normy w tabeli wyraźnie jest wskazane, że rozdział 5.3 tej normy określa „poziomy i klasy ochrony", co oznacza, że nie ma jednej uniwersalnej klasy ochrony lecz jest ich więcej.

Odwołujący ABOOK stwierdził, że oferowane przez odwołującego rękawice Nurgard Nitril zostały przebadane na przesiąkanie i przenikanie kilkunastu substancji chemicznych w celu potwierdzenia ich przydatności i bezpieczeństwa w środowisku szpitalnym. Z samego certyfikatu wynika, że w zakresie EN 374- 2 (przesiąkanie) rękawiczki zaliczyły test w pełni zarówno na wyciek powietrza, jak i na wyciek wody. W zakresie EN 374-3 certyfikat

wskazuje na ochronę na poziomie 6 przed 40 % wodorotlenku sodu (substancja z Załącznika A do normy). Do oferty odwołujący ABOOK załączył również „Raport Techniczny" (strona 42 oferty - tłumaczenie), który potwierdza przebadanie rękawiczek na wymienione w nim inne substancje chemiczne w zakresie EN 374-3: gluteraldehyd 2,5 %, formaldehyd 37 %, kwas siarkowy 50 %, bromek edytyny 5 %, chlorek sodowy 40 %, chloroheksydyna 4 %, kwas azortowy 20 %, fenal 0,1 %, kwas fosforowy 10%, wodny roztwór metanolu 1,5 %, podchloryn sodu 10-13 5, amoniak 25 %, nadtlenek wodoru 3 %. Odwołujący ABOOK

zaznaczył, że dla wszystkich tych substancji rękawiczki chronią przed ich przenikaniem na określonym w badaniu poziomie skuteczności (od 1 do 6).

Odwołujący ABOOK podkreślił, że produkt odwołującego i załączony certyfikat nie wskazują na żadne wyłączenia w zakresie spełnienia normy. „Niska odporność chemiczna" również oznacza spełnienie w całości wymogów ww. normy EN 374-1,2,3 w jednym z dwóch możliwych zakresów. Jak zaznaczył odwołujący ABOOK, zamawiający w SIWZ nie określił poziomu odporności, jakiego wymaga, ani nie wskazał substancji chemicznych, które mają być objęte badaniami. Wymóg zamawiającego brzmi: „produkt spełniający wymagania następujących norm: EN 420, EN 388, EN 455-1,2,3,4, EN 374-1,2,3, ASTMF 1671". Odwołujący wskazał, że w tym zakresie zaoferowany produkt całkowicie wymagania SIWZ spełnia. W związku z powyższym, zdaniem odwołującego ABOOK, brak było jakichkolwiek podstaw do odrzucenia oferty odwołującego. Odwołujący ABOOK wyraził pogląd, iż jeżeli zamawiający oczekiwał innego poziomu odporności, to miał obowiązek wskazać to w SIWZ - wykonawca nie może się tego domyślać. Odwołujący zwrócił uwagę, że przykładowo dla Zadania 4, którego przedmiotem również były rękawice, zamawiający wyraźnie wskazał, że wymaga produktu odpornego na działanie ksylenu, acetonu. W przypadku Zadania 2 takiego uszczegółowienia nie było.

Jak zaznaczył odwołujący ABOOK, zgodnie z przyjętą linią orzeczniczą, wątpliwości w treści SIWZ muszą być brane pod uwagę na korzyść wykonawcy. Zauważył, że w wyroku z dnia 10 lipca 2015 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku (sygn. akt I C 2/15) wskazał, że jeżeli takie wątpliwości czy niejasne zapisy pojawią się w specyfikacji, to „winny być rozstrzygane na korzyść wykonawców, którzy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji niezastosowania się do niewłaściwie sformułowanych, niejasnych postanowień specyfikacji". Wyrok ten jednoznacznie potwierdził, zdaniem odwołującego ABOOK, iż niejasne oraz nieprecyzyjne zapisy SIWZ stanowią rażące naruszenie przepisów i powodują skutki niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia zamówień publicznych.

Reasumując odwołujący ABOOK stwierdził, że odrzucenie oferty odwołującego jest bezprawne i nie powinno mieć miejsca. Odwołujący ABOOK podkreślił, że zastosował się do

wymagań specyfikacji - zaoferował produkt, który w całości spełnia wymogi normy EN 374-1,2,3 w jednej z klas ochrony. Zaznaczył, że zamawiający nie stawiał w tym zakresie wymagań. Jak wskazał odwołujący, produkt jest zarejestrowany jako wyrób medyczny oraz środek ochrony indywidualnej kategorii III, zgodny z wszystkimi określonymi w SIWZ normami, w tym EN 374-1,2,3. Produkt jest środkiem ochrony indywidualnej (kat. III), a zatem produkowany jest pod nadzorem jednostki zewnętrznej, która poza badaniem parametrów tego produktu zatwierdza informacje, jakie zawiera opakowanie oraz czy produkt jest zgodny z normami. Jest to produkt bezpieczny - przebadany na substancje chemiczne i przeznaczony do zastosowania w szpitalach.

Odwołujący ABOOK podkreślił, że normy EN 374-1,2,3 nie można spełnić „trochę" czy w „niepełnym zakresie". Jednostki certyfikujące nie wystawiają certyfikatów za zgodność z normą w takich sytuacjach. Natomiast całkowicie dopuszczalne jest zróżnicowanie spełnienia wymogów normy na klasy. Jako dowód odwołujący załączył pismo Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 7 kwietnia 2016 r., z którego wynika, jak zaznaczył, że mogą być różne klasy ochrony w ramach normy i nie oznacza to w żaden sposób, że norma nie jest spełniona.

Odwołujący ABOOK podniósł ponadto, że zamawiający w żaden sposób nie uzasadnił ww. decyzji, co narusza art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp. Wskazana podstawa prawna budzi zdziwienie odwołującego, gdyż zamawiający co do zasady nie skonkretyzował warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący ABOOK zwrócił uwagę, że w ofercie na stronie 3 (formularz) oświadczył, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, zaś na stronie 15 oferty zamieścił oświadczenie, z którego jasno wynika, że przepisy ustawy nie nakładają na niego obowiązku posiadania koncesji, zezwolenia lub licencji. Co więcej, w ww. zakresie odwołujący nie był wzywany zgodnie z art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp. Z tego względu, jak stwierdził, wykluczenie odwołującego z postępowania należy uznać za pozbawione podstaw prawnych, a przynajmniej nie są one odwołującemu znane.

Wskazując na powyższe, odwołujący ABOOK wniósł o nakazanie zamawiającemu: 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie Zadania 2,

2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego ABOOK,
3) unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego ABOOK,
4) powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
5) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Zadania 2 z uwzględnieniem oferty odwołującego ABOOK.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosili wykonawcy MERCATOR MEDICAL Spółka akcyjna oraz SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, zaś po stronie zamawiającego wykonawcy ZARYS INTERNATIONAL GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa i T.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą T.P. – „ARMED" Dystrybucja Sprzętu Medycznego.

Odwołujący Mercator Medical Spółka akcyjna (dalej: „Odwołujący Mercator Medical") w sprawie o sygn. akt KIO 561/16 w zakresie Zadania 1 i Zadania 2 zamówienia wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności lub zaniechań zamawiającego polegających na:
1) odrzuceniu oferty odwołującego Mercator Medical w zakresie Zadania 1 oraz w zakresie Zadania 2,
2) wykluczeniu odwołującego Mercator Medical w zakresie Zadania 1 oraz w zakresie Zadania 2,
3) wyborze jako oferty najkorzystniejszej w zakresie Zadania 1 oraz w zakresie Zadania 2 oferty ZARYS INTERNATIONAL GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa,
4) zaniechaniu czynności wyboru w zakresie Zadania 1 oraz w zakresie Zadania 2 oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący Mercator Medical zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie w zakresie Zadania 1 oraz w zakresie Zadania 2 oferty odwołującego Mercator Medical, podczas gdy oferta dwołującego odpowiada treści SIWZ,
2) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez wykluczenie odwołującego Mercator Medical w zakresie Zadania 1 oraz w zakresie Zadania 2, podczas gdy odwołujący spełnił warunki udziału w postępowaniu,
3) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez wybór w zakresie Zadania 1 oraz w zakresie Zadania 2 jako najkorzystniejszej oferty spółki ZARYS INTERNATIONAL GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący Mercator Medical wskazał, że zgodnie z załącznikiem 2 zamawiający wymagał między innymi w zakresie Zadania 1 i Zadania 2 „produktu spełniającego wymagania następujących norm EN 420, EN 388, EN 455-1,2,3,4

EN 374 -1,2,3 ASTMF 1671, spełnienie wymagań powyższych norm musi być potwierdzone badaniem jednostek niezależnych, uzyskane certyfikaty badań należy dołączyć do oferty przetargowej".

Odwołujący Mercator Medical w przedmiotowym postępowaniu złożył ofertę w zakresie Zadania 1 oraz w zakresie Zadania 2. W zakresie Zadania 1 zaoferował produkt o nazwie handlowej „Nitrylex ONE BY ONE". W zakresie Zadania 2 zaoferował produkt o nazwie handlowej „Nitrylex PF". Producentem (wytwórcą) obu tych produktów jest odwołujący Mercator Medical.

Odwołujący Mercator Medical poinformował, że w dniu 22 marca 2016 r. zamawiający działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zwrócił się do odwołującego z wnioskiem o przekazanie dokumentów oferty zgodnie z wymogami określonymi w SIWZ, w tym certyfikatu jednostki niezależnej na spełnienie normy EN 374 - 1,2,3 w pełnym zakresie. W odpowiedzi na wezwanie, w dniu 23 marca 2016 r. odwołujący Mercator Medical przekazał Certyfikaty badania typu WE wydane przez Jednostkę Notyfikowaną 0321 Sarta Technology Centre w dniu 10 września 2015 r. dla rękawic marki Nitrylex One by One (Załącznik 1 do wyjaśnień) oraz dla marki Nitrylex PF (Załącznik 2) wydany w dniu 19 czerwca 2015 r. Równocześnie wskazano, że powyższe dokumenty zostały dołączone do oferty w dniu

13 marca 2016 r. na stronach 25-26 oraz 31-32 i że stanowią one potwierdzenie spełnienia normy. W dniu 11 kwietnia 2016 r. zamawiający przesłał do wykonawców drogą elektroniczną zawiadomienie o rozstrzygnięciu postępowania (datowane na 4 kwietnia 2016 r.), w tym o odrzuceniu w zakresie Zadania numer 1 i 2 oferty odwołującego Mercator Medical na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący Mercator Medical został również wykluczony w zakresie Zadania 1 oraz w zakresie Zadania 2.

Odwołujący Mercator Medical stwierdził, że w przedmiotowej sprawie kluczowe znaczenie ma ustalenie, czy produkt zaoferowany przez odwołującego spełnia wymagania normy EN 374 - 1,2,3, tak jak określił to zamawiający w treść SIWZ. Wyjaśnił, że norma EN 374 jest normą zharmonizowaną z dyrektywą Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony dotyczącej środków indywidualnych i określającej wymagania dla rękawic chroniących użytkownika przed substancjami chemicznymi i/lub mikroorganizmami. Zgodnie z treścią punktu 6 normy EN 374 -1 jest możliwa certyfikacja wyrobu na zgodność z normą z wyłączeniem punktu 5.3.2. W takim przypadku rękawice spełniające wymagania normy należy oznaczyć znakiem graficznym przedstawionym na rysunku numer 2.

Jak zauważył odwołujący Mercator Medical, treść normy była przedmiotem interpretacji Polskiego Komitetu Normalizacyjnego. Na podstawie prośby o wyjaśnienie treści

normy, Komitet Techniczny nr 21 ds. Środków Ochrony Indywidualnej Pracowników skierował zaproszenie na spotkanie celem omówienia treści normy EN 374 1,2,3 oraz EN 420 wraz z ich interpretacją. Spotkanie odbyło się w lutym br. Na spotkaniu tym stawili się przedstawiciele spółek Abook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Skamex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa oraz odwołujący Mercator Medical. W spotkaniu tym uczestniczył pełen skład Komitetu Technicznego działającego przy Polskim Komitecie Normalizacyjnym, czyli kilkunastu specjalistów zajmujących się przedmiotową normą. Po tym spotkaniu, na podstawie ustaleń, PKN wydał oficjalny komentarz w sprawie interpretacji postanowień normy EN 374-1:2003 (PN-EN 374-1:2005). Odwołujący Mercator Medical zwrócił uwagę, że w akapicie trzecim treści ww. pisma znajduje się informacja: „Norma EN 374-1:2003 stwarza pewne trudności interpretacyjne co do typów rękawic będących jej przedmiotem i odpowiednich wymagań” – w ten sposób podkreślono, że Polski Komitet Normalizacyjny nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić, jak to zrobił zamawiający, czy wyłączając klauzulę 5.3.2 nadal spełniona zostaje norma EN 374-1. W treści pisma wskazano również, że „Ponieważ w normie nie określono wprost wymagań dla rękawic o ograniczonej ochronie przed substancjami chemicznymi, jednostki certyfikujące wypracowały jednolity system interpretacji postanowień normy, który określa możliwość certyfikacji wyrobu na zgodność z normą z wyłączeniem pkt. 5.3.2 dla rękawic zaklasyfikowanych zgodnie z EN 374-1:2003 jako „Wodoodporne o ograniczonej ochronie przed substancjami chemicznymi", korzystając z zawartej w normie wskazówki o możliwości oznakowania rękawic piktogramem według Rysunku 2. Podejście to wynika z odczytania intencji autorów normy Europejskiej, która w tekście normy nie została dostatecznie wyartykułowana.”. Oznacza to, jak zauważył odwołujący Mercator Medical, że jednostki notyfikowane mogą przeprowadzać ocenę zgodności, tj. certyfikować produkt na zgodność z normą EN - 374 z wyłączeniem punktu 5.3.2 i znakować taki produkt zgodnie z rysunkiem 2 jako rękawice wodoodporne o ograniczonej ochronie przed substancjami chemicznymi. Tak oznakowany produkt oznacza zgodność z normą EN 374. Odwołujący Mercator Medical zwrócił również uwagę, że PKN w piśmie podkreśla również, że deklarowanie zgodności wyrobu z normą należy do producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela - odwołujący jako producent (wytwórca) zaoferowanego wyrobu potwierdził spełnianie wymaganych przez zamawiającego parametrów. Odwołujący Mercator Medical stwierdził, mając na uwadze powyższe, że uznać należy, że produkt zaoferowany przez odwołującego spełnia wymagania normy EN - 374. W związku z tym, oferta odwołującego Mercator Medical jest zgodna z treścią SIWZ.

W kwestii wykluczenia Odwołujący Mercator Medical wskazał, że zamawiający ograniczył się jedynie do lakonicznego określenia, że odwołujący podlega wykluczeniu nie

wskazując żadnych okoliczności, które uzasadniałyby tę decyzję. Odwołujący Mercator

Medical stwierdził, że spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

Wskazując na powyższe, odwołujący Mercator Medical wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:
1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego Mercator Medical w zakresie Zadania 1 oraz w zakresie Zadania 2,
2) unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego Mercator Medical w zakresie Zadania 1 oraz w zakresie Zadania 2,
3) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zakresie Zadania 1 oraz w zakresie Zadania 2,
4) dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie Zadania 1 oraz w zakresie Zadania 2,
5) dokonanie ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadania 1 oraz w zakresie Zadania 2.
Odwołujący Mercator Medical wniósł też o obciążenie kosztami postępowania zamawiającego oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kwoty 7.500 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił wykonawca SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, zaś po stronie zamawiającego wykonawcy ZARYS INTERNATIONAL GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa i T.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą T.P. – „ARMED" Dystrybucja Sprzętu Medycznego.

Odwołujący Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (dalej: „odwołujący Skamex") w sprawie o sygn. akt KIO 568/16 w zakresie Zadania nr 2 zamówienia wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu:
1) naruszenie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie odrzucenia oferty odwołującego Skamex ze względu na rzekomą sprzeczność oferty z treścią SIWZ w zakresie Zadania 2 polegającą na braku zgodności z normą EN 374-1,2,3, podczas gdy oferowane rękawice są w tym zakresie zgodne z wymaganiami SIWZ;
2) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zakresie wykluczenia odwołującego Skamex z postępowania, tj. z powodu nie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, choć 11

---

odwołujący Skamex warunki spełnił, a ponadto na zaniechanie przedstawienia jakiegokolwiek uzasadnienia podstaw do wykluczenia odwołującego;
3) wybór jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania 2 oferty firmy ZARYS INTERNATIONAL GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, podczas gdy z całokształtu kryteriów oceny ofert wynika, że odwołujący Skamex złożył ofertę korzystniejszą.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący Skamex oświadczył, że wziął udział w postępowaniu z pełnym przekonaniem o zgodności oferty z wymaganiami zamawiającego, w tym zgodności z normą EN 374-1. Odwołujący Skamex stwierdził, że zamawiający na żadnym etapie postępowania nie doprecyzował, że nie dopuszcza zaoferowania rękawic prawidłowo oznakowanych jako środek ochrony osobistej kategorii III, których zgodność z wymaganiami została potwierdzona ważnym Certyfikatem CE, potwierdzającym spełnienie normy EN 374-1,2,3 w zakresie odpowiednim dla uzyskania ww. Certyfikatu. Ponadto, w odpowiedzi na pytanie nr 9 z dnia 10 marca 2016 r. zamawiający potwierdził, że oczekuje zgodności z SIWZ w zakresie spełniania norm EN 420, EN 388, EN 455-1,2,3,4, EN 374-1,2,3 w zakresie będącym podstawą do uzyskania Certyfikatu CE wydanego przez jednostkę notyfikowaną dla Środka Ochrony Osobistej kategorii III.

Odwołujący Skamex podniósł, iż wbrew twierdzeniu zamawiającego zawartym w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego, zamawiający na żadnym etapie postępowania nie zawarł w wymaganiach SIWZ informacji, że dopuszczalne przez normę EN 374-1 alternatywne sposoby oznaczania rękawic ochronnych kategorii III, związane z wyłączeniem klauzuli 5.3.2 ww. normy nie są dopuszczone.

Jednocześnie odwołujący Skamex wskazał, iż zgodnie z pismem uzyskanym od Polskiego Komitetu Normalizacyjnego w dniu 7 kwietnia 2016 r. o nr WPN-SZŚ.003.314.2016.AJ, Certyfikat CE o numerze 5213 wydanie 4 został wydany zgodnie z jednolitym systemem interpretacji postanowień normy EN 374-1:2003, jakie wypracowały jednostki certyfikujące, zatem jest w pełni prawidłowym i ważnym dokumentem

spełniającym wymagania zamawiającego. Odwołujący Skamex stwierdził, że przyjęta przez zamawiającego interpretacja odrzucenia oznaczałaby *de facto,* iż zaoferowany przez odwołującego produkt nie jest oznakowany znakiem CE w zakresie Środka Ochrony Osobistej kategorii III i nie powinien być dopuszczony do obrotu, co jest w oczywistej sprzeczności do stanu faktycznego. Ponadto, brak zgodności oferowanego przez odwołującego Skamex produktu z normą EN 374-1,2,3 wykluczałby uzyskanie ważnego Certyfikatu CE.

Jak wskazał odwołujący Skamex, ocena oferty odwołującego została dokonana przez zamawiającego z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odwołujący Skamex podał, że zamawiający odrzucił ofertę odwołującego, mimo iż przedstawione dokumenty są zgodne z SIWZ i wyjaśnieniami do treści SIWZ. Ponadto, zamawiający zastosował do odrzucenia oferty odwołującego kryterium nie ustalone wcześniej przez zamawiającego. Jak zaznaczył odwołujący Skamex, takie działanie Krajowa Izba Odwoławcza zakwalifikuje jako naruszenie zasad określonych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący Skamex przywołał orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO 1590/14 i KIO 1509/14.

Podsumowując odwołujący Skamex stwierdził, że zamawiający jako gospodarz postępowania ma obowiązek działać w toku oceny i badania ofert z najwyższą starannością tak, aby zapewnić spełnienie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji opisanych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący Skamex wniósł o:
1) uwzględnienie odwołania,
1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie Zadania 2,
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego Skamex,
3. unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego Skamex,
4. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
5. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Zadania 2 z uwzględnieniem oferty odwołującego Skamex.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił wykonawca MERCATOR MEDICAL Spółka akcyjna, zaś po stronie zamawiającego wykonawcy ZARYS INTERNATIONAL GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa i T.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą T.P. – „ARMED" Dystrybucja Sprzętu Medycznego.

Odwołujący Polmil Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna (dalej: „odwołujący Polmil") w sprawie o sygn. akt KIO 569/16 w zakresie Zadania nr 2 zamówienia wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu:

1) naruszenie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie odrzucenia oferty odwołującego Polmil ze względu na rzekomą sprzeczność oferty z treścią SIWZ w zakresie Zadania 2 polegającą na braku zgodności z normą EN 374-1,2,3, podczas gdy oferowane rękawice są w tym zakresie zgodne z wymaganiami SIWZ;
2) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zakresie wykluczenia odwołującego Polmil z postępowania, tj. z powodu nie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, choć odwołujący warunki spełnił, a ponadto na zaniechanie przedstawienia jakiegokolwiek uzasadnienia podstaw do wykluczenia odwołującego;
3) wybór jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania 2 oferty ZARYS INTERNATIONAL GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, podczas gdy z całokształtu kryteriów oceny ofert wynika, że odwołujący Polmil złożył ofertę korzystniejszą.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący Polmil zwrócił uwagę, że zamawiający na żadnym etapie postępowania nie wskazał wymogu, iż nie dopuszcza rękawic o ograniczonej ochronie przed substancjami chemicznymi, oznakowanych odpowiednim piktogramem. Dla odwołującego, będącego profesjonalnym uczestnikiem rynku rękawic medycznych, brak doprecyzowania treści SIWZ w tym zakresie wydawał się oczywisty, gdyż zgodnie z wpisem

do KRS o numerze 0000037824 w rubryce 3 zamawiający zawarł jako cel swojego działania: wykonywanie działalności leczniczej polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych, jak również promocji zdrowia i realizacji zadań dydaktycznych i badawczych w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i promocja zdrowia, w tym wdrażaniem nowych technologii medycznych oraz metod leczenia. W ocenie odwołującego Polmil, wyraźnie wskazuje to na typowy zakres działania podmiotu lecznictwa zamkniętego, nie związany z obrotem ani produkcją substancjami wymienionymi w załączniku A normy EN 374-1, stosowanymi w przemyśle. Jednocześnie odwołujący Polmil podkreślił, iż wypełnił wszelkie wymagania zamawiającego określone w SIWZ, tj. zaoferował produkt o opisanych cechach.

Jak podał odwołujący Polmil, pomimo, że zamawiający wielokrotnie w uzasadnieniu odrzucenia posługuje się sformułowaniem, iż oferta nie spełnia wymogu normy BN 374-1 w pełnym zakresie, to jednak zamawiający nie zawarł takiego określenia ani w pierwotnym SIWZ, ani w wyjaśnieniach. Ponadto, załączony do oferty Certyfikat CE oraz próbki, potwierdzają spełnianie w pełni normy EN 374-1 w zakresie odpowiednim dla rękawic ochronnych kategorii III odpornych na przesiąkanie substancji chemicznych tj. zgodnych z punktem 5.2.1.

Zdaniem odwołującego Polmil, ocena oferty odwołującego została dokonana przez zamawiającego z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Po pierwsze, zamawiający odrzucił ofertę odwołującego, mimo iż

przedstawione dokumenty są zgodne z SIWZ i wyjaśnieniami do treści SIWZ. Po drugie, zamawiający zastosował do odrzucenia oferty odwołującego Polmil kryterium nie ustalone wcześniej przez zamawiającego. Odwołujący Polmil wskazał, że takie działanie Krajowa Izba Odwoławcza zakwalifikuje jako naruszenie zasad określonych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący Polmil przywołał orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO 1590/14 oraz KIO 1509/14.

Odwołujący Polmil zauważył ponadto, że zamawiający, jako gospodarz postępowania ma obowiązek działać w toku oceny i badania ofert z najwyższą starannością tak, aby zapewnić spełnienie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji opisanych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący Polmil wskazał, że „Wykonawcy biorący udział w postępowaniu, składający oferty mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty zostaną ocenione zgodnie z wyartykułowanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiami oraz na podstawie ustawy w poszanowaniu zasad udzielania zamówień publicznych a Zamawiający wykona ciążące na nim ustawowe obowiązki, gwarantując tym samym zabezpieczenie Interesów uczestników procesu udzielania zamówień publicznych" (sygn. akt KIO 693/14, KIO 694/14).

Odwołujący Polmil wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania,

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie Zadania 2,
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego Polmil,
3. unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego Polmil,
4. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
5. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Zadania 2 z uwzględnieniem oferty odwołującego Polmil.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił wykonawca MERCATOR MEDICAL Spółka akcyjna, zaś po stronie zamawiającego wykonawcy ZARYS INTERNATIONAL GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa i T.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą T.P. – „ARMED" Dystrybucja Sprzętu Medycznego.

W dniu 25 kwietnia 2016 r. zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie, że uwzględnia odwołania w całości.

Na posiedzeniu i rozprawie strony podtrzymały dotychczas prezentowane stanowiska. Przystępujący ZARYS INTERNATIONAL GROUP Spółka z ograniczoną

oświadczył, sprzeciw
uwzględnienia przez zamawiającego ww. odwołań w całości. Wobec powyższego, na podstawie art. 186 ust. 4 ustawy Pzp Izba poddała odwołania rozpoznaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołania na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, treść ofert złożonych przez odwołujących ABOOK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, MERCATOR MEDICAL Spółka akcyjna, SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, oraz „POLMIL" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna, treść wezwań do uzupełnienia dokumentów wystosowanych przez zamawiającego w dniu 22 marca 2016 r. do ww. odwołujących, treść otrzymanych od ww. odwołujących odpowiedzi, dokumenty wskazane w treści uzasadnienia, jak również stanowiska stron i uczestników postępowania zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu, ustaliła i zważyła co następuje.

Izba ustaliła, że rozpoznawane przez Izbę odwołanie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które zostało wszczęte po dniu 19 października 2014 r., tj. po wejściu w życie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1232). Uwzględniając dyspozycję art. 3 wskazanej ustawy, Izba rozpoznała niniejsze odwołania w oparciu o przepisy ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym aktualnie.

Izba, rozpoznając odwołania w granicach zarzutów w nich podniesionych, uznała, że podlegają one oddaleniu.

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymują się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie odwołujących możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając ich tym samym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba ustaliła, że wymóg SIWZ, wokół którego toczy się przedmiotowy spór posiada brzmienie:

„- produkt spełniający wymagania następujących norm: EN 420, EN 388, EN 455-1, 2, 3, 4, EN 374-1, 2, 3, ASTMF 1671
- spełnienie wymagań powyższych norm musi być potwierdzone badaniem jednostek niezależnych, uzyskane certyfikaty badań należy dołączyć do oferty przetargowej" (Załącznik nr 2 do SIWZ).

Izba stwierdziła, że językowe brzmienie ww. wymogu postawionego przez zamawiającego nie daje podstaw do oceny, że odnosi się on do części wymagań dotyczących danego wyrobu. Poczynione samodzielnie przez odwołujących dookreślenie spornego wymagania przez przyjęcie, że zamawiający miał na myśli część wymagań objętych normą EN 374 nie znajduje oparcia w treści postawionego wymagania. Izba stoi na stanowisku, że w sytuacji, gdyby zamierzeniem zamawiającego było określenie, że wymóg zgodności z normą dotyczy ograniczonego zakresu wymagań normy, to ująłby to w treści wymagania. Skoro takiego zawężenia wymóg nie zawiera, nie jest uprawnione przypisywanie zamawiającemu woli jego wprowadzenia.

Rozstrzygając przedmiotowy spór Izba wzięła pod uwagę pismo Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 7 kwietnia 2016 r., na które powoływali się odwołujący, stwierdzając jednak, że wskazana w nim możliwość certyfikacji wyrobu na zgodność z normą z wyłączeniem pkt 5.3.2 dla rękawic zaklasyfikowanych zgodnie z EN 374-1:2003 jako „wodoodporne o ograniczonej ochronie przed substancjami chemicznymi" nie może modyfikować sformułowanego w SIWZ wymagania, które, jak wskazano powyżej, nie zostało przez zamawiającego zawężone do zgodności z normą z wyłączeniem pkt 5.3.2. Wobec braku takiego zawężenia, wymóg spełnienia wymagań normy EN 374 w pełnym zakresie należy uznać za uprawniony. Z uwagi na powyższe, wobec faktu, iż złożone przez wszystkich czterech odwołujących certyfikaty nie potwierdzają zgodności zaoferowanych rękawic ze wszystkimi wymaganiami normy EN 374 (w tym z klauzulą 5.3.2 wskazanej normy), co stanowi okoliczność bezsporną, Izba stwierdziła, że zarzuty dotyczące

odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców ABOOK Spółka z ograniczoną
MEDICAL Spółka odpowiedzialnością, MERCATOR Spółka akcyjna, SKAMEX
z spółka oraz Spółka ograniczoną „POLMIL” odpowiedzialnością komandytowa
z spółka podlegają ograniczoną nie odpowiedzialnością komandytowo-akcyjna
uwzględnieniu. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty,
jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada
w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości i zgodnie
z istotnymi wymogami zamawiającego. Izba zważyła przy tym, że zamawiający nie jest

uprawniony do odstąpienia na etapie oceny ofert od wymagań, które ustalił w postępowaniu
i podał do wiadomości wykonawców przed złożeniem ofert.

Za zasadny Izba uznała zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 92 ust. 1 pkt 3
ustawy Pzp, bowiem w zawiadomieniu o rozstrzygnięciu postępowania za wyjątkiem
przywołania treści przepisu brak jest wskazania, że poszczególni wykonawcy nie spełnili
warunków udziału w postępowaniu, jak też określenia, których to warunków dotyczy. Jak
przyznał zamawiający, przywołanie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp znalazło się w informacji
o wyniku postępowania omyłkowo. Zasadność tego zarzutu nie może jednak wpływać na
wynik postępowania, bowiem wobec uznania przez Izbę, że prawidłowa była czynność
odrzucenia ofert odwołujących, nieprawidłowość przywołania przepisu dotyczącego
wykluczenia wykonawców nie wpływa na ich sytuację w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze
oraz ust. 2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba oparła się na art. 192 ust. 9 oraz 10 ustawy
Pzp. W oparciu o wskazane przepisy obciążyła nimi odwołujących ABOOK Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością, MERCATOR MEDICAL Spółka akcyjna, SKAMEX
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa oraz „POLMIL” Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna. Wśród kosztów
postępowania odwoławczego Izba uwzględniła - stosownie do regulacji zawartej w § 3 pkt 1)
rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości
i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu
odwoławczym w sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) – koszty wpisów
uiszczonych przez odwołujących w łącznej kwocie 30 000,00 PLN.

Przewodniczący: ……