

ijryar: tamówiet huoiu

Dnia 7 kwietnia 2008 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział V Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Oskar Rudziński

Sędziowie: SO Maja Smoderek, SSO Piotr Wojtysiak

Protokolant: apl. sąd. Izabela Staniszevska

po rozpoznaniu w dniu 7 kwietnia 2008 r. na rozprawie

sprawy ze skargi wykonawcy Almides sp. z o.o. w Warszawie

przeciwko zamawiającemu PKP Przewozy Regionalne sp. z o.o. w Warszawie

z udziałem przystępującego do odwołania Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego „PEX-POOL” Katarzyna Weryńska - Kania, Janusz Kania Spółka Jawna
o zamówienie publiczne

od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 stycznia 2008r. sygn. akt KIO/UZP 104/07

postanawia:

odrzuć skargę

**Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność**

Sygn. akt V Ca 420/08

Uzasadnienie

Skarga podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art.195 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych strona wnosząca skargę za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych obowiązana jest jednocześnie jej odpis doręczyć przeciwnikowi skargi.

Z kolei art.194 ust. 2 ww. ustawy nakazuje w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosować odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania cywilnego, jeśli przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie stanowią inaczej. W związku z tym Sąd

Okręgowy na podstawie art.130§1k.p.c., w dniu 11 marca 2008 roku wezwał pełnomocnika wykonawcy do wskazania w terminie 7 dni czy skarżący doręczył odpis skargi przystępującemu do odwołania, a jeśli tak to do złożenia dowodu jej doręczenia w wyżej wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia skargi.

W odpowiedzi na powyższe zarządzenie skarżący wyjaśnił, iż nie doręczył skargi przystępującemu do odwołania PHU „Pex-Pool” Katarzyna Weryńska-Kania, Janusz Kania Sp. j. z siedzibą w Dębicy, gdyż taki obowiązek procesowy nie wynika, w przekonaniu skarżącego z art.195 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Należy jednak stwierdzić, iż zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 7 grudnia 2007 roku, w sprawie o sygn. akt III CZP 123/07 „wykonawca, który nie wniósł własnego protestu ani odwołania przewidzianego w przepisach ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, lecz przystąpił do postępowania na podstawie art.184 ust.4 tej ustawy, w postępowaniu wywołanym wniesieniem skargi do sądu okręgowego ma status interwenienta ubocznego, bez konieczności zgłaszania wstąpienia do sprawy na podstawie art.77 k.p.c.”. W związku z tym należy uznać, iż tak samo należy traktować przystępującego do odwołania po stronie zamawiającego. Z tego zaś wynika obowiązek doręczenia mu skargi.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy odrzucił skargę na podstawie art.197 ust.1

ustawy Prawo zamówień publicznych.	
	• Na oryginale właściwe podpisy
/\	Za zgodność z

REFEB

IT^TAŻYSTA