

Sygn. akt. V Ca 379/08

POSTANOWIENIE

Dnia 1 kwietnia 2008 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział V Cywilny Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący: SSO Maja Śmoderek

Sędziowie: SSO Maria Dudziuk, SR del. Jacek Bajak
Protokolant: apl. rade. Agnieszka Błaż

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 kwietnia 2008 r.

sprawy ze skargi oferenta Konsorcjum firm: Scott Wilson Ltd w Wielkiej Brytanii,
Pracowni Projektowej „Promost Consulting” - Tomasz Siwowski, MBI - Małopolskie
Biuro Inwestycyjne sp. z o.o. w Krakowie

OITądTarnówiefil^bTićźnych

przeciwko ECM Group Polska Sp. z o.o. w Warszawie

z udziałem zamawiającego Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w
Warszawie

o zamówienie publiczne

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 stycznia 2008 r. sygn. akt. KIO/UZP
81/07

postanawia:

1. odrzucić skargę,
2. zasądzić od Konsorcjum firm: Scott Wilson Ltd w Wielkiej Brytanii, Pracowni Projektowej „Promost Consulting” - Tomasz Siwowski, MBI - Małopolskie Biuro Inwestycyjne sp. z o.o. w Krakowie na rzecz ECM Group Polska Sp. z o.o. w Warszawie kwotę 1 200 zł /jeden tysiąc dwieście złotych/ tytułem zwrotu kosztów postępowania wywołanych wniesieniem skargi.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

Sygn. akt: V Ca 379/08

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 22 stycznia 2008 r. Krajowa Izba Odwoławcza

uwzględniła odwołanie Konsorcjum firm ECM Group Polska sp. z o.o., Altkom Budownictwo Drogowe sp. z o.o. w Warszawie uwzględniła odwołanie i nakazała powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert.

Od tego orzeczenia skargę wniosło Konsorcjum: Scott Wilson LTd z siedzibą w Wielkiej Brytanii, MBI - Małopolskie Biuro Inwestycyjne sp. z o.o. w Krakowie, Tomasz Siwowski wnosząc o uchylenie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej oraz oddalenie odwołania Konsorcjum.

W odpowiedzi na skargę, przeciwnik skargi wniósł o odrzucenie skargi, ewentualnie o jej oddalenie. Wskazał, iż zamawiający przystąpił do wykonania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej i dokonał ponownej czynności oceny ofert. Na rozprawie w dniu 1 kwietnia 2008 r. wskazał, iż w wyniku ponownej oceny ofert została zawarta umowa z zamawiającym i stroną tej umowy jest przeciwnik skargi. Na dowód tych twierdzeń okazał zawartą umowę /k. 65 protokół rozprawy/.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Skargę należało odrzucić.

W ocenie Sądu Okręgowego, nie można uznać skargi za dopuszczalną. Wobec wykonania przez Zamawiającego - Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad wyroku Krajowej Izby odwoławczej wniesienie i popieranie skargi uznać należy za działanie pozostające w sprzeczności z czynnościami zamawiającego, a przez to niedopuszczalne. Powyższe wynika z brzmienia art. 184 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zapewnienie każdemu z wykonawców, także nieuczestniczących w postępowaniu odwoławczym, możliwości udziału w postępowaniu skargowym wynikało już z art. 1 dyrektywy Rady 92/13/EWG z dnia 25 lutego 1992 r., która mówiła iż, procedury odwoławcze powinny być dostępne co najmniej dla każdej osoby, która ma lub miała interes w uzyskaniu zamówienia i która została poszkodowana lub jest zagrożona poszkodowaniem w wyniku domniemanego naruszenia. Jednakże nie mogło ujść uwadze Sądu, iż skarżący w sprawie niniejszej przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Jego sytuację w postępowaniu należało oceniać poprzez pryzmat uregulowań dotyczących interwencji ubocznej. Przy rozpatrywaniu sprawy niniejszej należało także uznać, iż popieranie skargi wobec wykonania wyroku i dokonania ponownej oceny ofert stanowiło działanie wykluczone przez powołany wyżej przepis art. 184 ust 5 ustawy. Podkreślenia wymaga, iż zamawiający nie wniósł skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, lecz je wykonał i w konsekwencji zawarł umowę z przeciwnikiem skargi.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 197 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych skargę należało odrzucić.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

REFERENT/sTAŻYSTA

Kamih

kowska

