

# ODPIS

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2008r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Ewa Samiak

Sędziowie SO Maria Dudziuk , SO Maja Smoderek

Protokolant apl. adw. Mirosław Midro

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 marca 2008r.

sprawy ze skarg Konsorcjum firm BUMAR Sp. z o. o. w Warszawie oraz  
NUCTECH Company Limited z siedzibą w Pekinie oraz Ministerstwa Finansów  
w sprawie z udziałem wykonawcy Rapiscan System Limited X-Ray House z  
siedzibą w Anglii

o zamówienia publiczne

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 6 lutego 2008r. sygn. akt KIO/UZP14/08

**postanawia :**

**1. odrzucić obie skargi**

**2. zasądzić od Ministerstwa Finansów oraz od Konsorcjum firm :  
BUMAR Sp. z o. o. w Warszawie i NUCTECH Company Limited z  
siedzibą w Pekinie na rzecz Rapiscan System Limited X-Ray House z  
siedzibą w Anglii - po 1200,00 (jeden tysiąc dwieście) od każdego ze  
skarżących tytułem zwrotu kosztów postępowania przed Sądem  
Okręgowym.**

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

REFE

AŻYSTA

Kantilh Bętkowska

V Ca 484/08

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 6 lutego 2008r. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając odwołanie wniesione przez Rapiscan System Limited od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego Ministerstwa Finansów protestu w przetargu nieograniczonym na dostawę czterech przewoźnych urządzeń rentgenowskich do prześwietlania pojazdów i kontenerów dla grup mobilnych nakazała unieważnić czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Bumar sp. z o.o. i Nuctech Company Limited oraz powtórzyć czynność badania i oceny ofert.

Powyższy wyrok skargą zaskarżyli Zamawiający Ministerstwo Finansów oraz Konsorcjum Bumar sp. z o.o. i Nuctech Company Limited.

Przeciwnik skargi Rapiscan System Limited wniósł o odrzucenie obu skarg z przyczyn formalnych.

Nie przystępując do merytorycznej oceny zasadności obu skarg, których rozpoznanie zarządzeniem z dnia 12 marca 2008r. połączono do wspólnego rozstrzygnięcia, Sąd Okręgowy poprzestał na ocenie dopuszczalności skarg z uwzględnieniem spełnienia kryteriów formalnych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Obie wywiedzione skargi podlegają odrzuceniu, z tym, że każda z nich z innych względów.

Jeśli chodzi o skargę Konsorcjum Bumar sp. z o.o. i Nuctech Company Limited podlega ona odrzuceniu jako wniesiona i sporządzona przez podmiot nieuprawniony do jej wniesienia.

W świetle art. 194 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177 ze zm. - zwanej dalej pzp) na orzeczenie Izby stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. Przyjąć należy, iż skarżące Konsorcjum nie było ani stroną, ani uczestnikiem postępowania odwoławczego, który skutecznie przystąpiłby do postępowania odwoławczego. Decyzją KIO wydaną na posiedzeniu w dniu 1 lutego 2008r. nie dopuszczono Konsorcjum do udziału w postępowaniu odwoławczym ze względu na uchybienie terminu do złożenia przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu.

Niezależnie od okoliczności, iż Sąd Okręgowy ocenia tę decyzję KIO jako prawidłową w świetle art. 184 ust. 4 pzp w zw. z art. 181 ust. 5 pzp wskazać należy, iż decyzja w tym przedmiocie wydana przez Izbę nie podlega kontroli Sądu Okręgowego. Ustawa pzp nie przewiduje żadnych środków zaskarżenia od orzeczeń KIO z wyjątkiem wydanego w sprawie wyroku co do istoty lub postanowienia, od których to orzeczeń stronom służy skarga.

Za takim stanowiskiem przemawia z jednej strony okoliczność, iż ustawodawca nie przewidział w tej kwestii żadnych środków zaskarżenia, a z drugiej strony fakt, iż odmowa dopuszczenia do udziału w postępowaniu odwoławczym uczestnika zgłaszającego przystąpienie do postępowania nie pozbawia go sama przez się prawa do ewentualnego zaskarżenia wyroku KIO, o ile wyrok ten naruszał będzie prawa uczestnika.

Ugruntowany jest już bowiem pogląd, iż wykonawca, który nie brał udziału w postępowaniu odwoławczym ani jako strona, ani jako podmiot, który

przystąpił do postępowania, ma prawo wnieść skargę od wyroku KIO z jednoczesnym zgłoszeniem przystąpienia do jednej ze stron w charakterze interwenienta ubocznego. W takiej sytuacji jednak warunkiem bezwzględnie skutecznego wniesienia skargi jest jednoczesne zgłoszenie interwencji ubocznej. Ewentualne dopuszczenie do udziału w postępowaniu odwoławczym uczestnika jako przystępującego do postępowania miałoby to tylko znaczenie, że w postępowaniu wywołanym wniesieniem skargi do sądu okręgowego miałby status interwenienta ubocznego, bez konieczności zgłaszania wstąpienia do sprawy na podstawie art. 77 kpc. (ta: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 7 grudnia 2007r. sygn. akt III CZP 123/07).

Ponieważ w niniejszym postępowaniu skargę od wyroku KIO wniosło Konsorcjum Bumar sp. z o.o. i Nuctech Company Limited bez jednoczesnego wstąpienia do sprawy jako interwenient uboczny, to należało przyjąć, iż skarga wniesiona została przez podmiot nieuprawniony i jako niedopuszczalna podlega na mocy art. 197 ust. 1 pzp odrzuceniu.

Sąd Okręgowy stanął również na stanowisku, iż skarga wniesiona przez Zamawiającego podlega odrzuceniu dzieląc w tym wypadku pogląd prezentowany przez przeciwnika skargi, iż skarżący uchybił wymogom stawianym w treści art. 195 ust. 2 pzp.

Zgodnie z wskazanym przepisem skargę wnosi się do sądu w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby, przesyłając jednocześnie jej odpis przeciwnikowi skargi.

Treść przepisu nie pozostawia wątpliwości, iż jednoczesne doręczenie odpisu skargi musi zostać dokonane przeciwnikowi. Oceniając skuteczność i prawidłowość dokonanego doręczenia z uwzględnieniem kryteriów podmiotowych tej czynności należy mieć przede wszystkim na uwadze, że dołączony do skargi dowód doręczenia musi w sposób stanowczy świadczyć o tym, iż odpis skierowany został do przeciwnika skargi. Kwestią w tym wypadku drugorzędną, choć też istotną jest ocena umocowania osób, do których odpis został skierowany do jej odbioru. Całkowite zaniechanie spersonifikowania podmiotu uprawnionego do odbioru czyni niemożliwym ocenę dysponowania przez taki podmiot należyty umocowaniem.

W sprawie niniejszej do skargi Zamawiającego jako dowód doręczenia odpisu skargi przeciwnikowi dołączono oryginał potwierdzenia nadania, z którego treści wynika jedynie, iż odpis skargi skierowano do SEA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Rzymowskiego 30. Braku polegającego na zaniechaniu określenia adresata pisma nie sanuje fakt, iż adres ten został wskazany przez przeciwnika skargi jako adres dla doręczeń. Dowodem skierowania do konkretnego podmiotu ściśle określonego pisma (turodpisu skargi) może być wyłącznie potwierdzenie nadania zawierające określenie podmiotu upoważnionego do odbioru takich pism w imieniu spółki. Adres SEA Sp. z o.o. był wyłącznie adresem do korespondencji, spółka SEA Sp. z o.o. nie została umocowana do występowania w imieniu przeciwnika. Złożony do akt dowód jest dowodem wyłącznie tego, że odpis skargi został doręczony SEA Sp. z o.o., która to spółka, co jest niesporne, nie jest przeciwnikiem skargi.

W konsekwencji Sąd Okręgowy przyjął, iż Zamawiający nie uczynił zadość wymogom stawianym przez art. 195 ust. 2 pzp i należało przyjąć, że mamy do czynienia z sytuacją, jakby odpis skargi w ogóle nie został doręczony przeciwnikowi. Niedoręczenie odpisu skargi przeciwnikowi skutkuje odrzuceniem skargi.

Z tych względów na mocy art. 370 kpc w zw. z art. 194 ust. 2 pzp skargę Zamawiającego należało odrzucić.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto mając na uwadze treść art. 98 kpc w zw. z art. 194 ust. 2 pzp.

**Za zgodność**

AŻYSTA

REFER

KaraiiJwBetkowska

**Na oryginale właściwe podpisy**