

n

Sygn. akt V Ca 360/08

ODPIS

■i

XJT7^

U L'.i(

i

I W V V, \> ?'■ *-■ ■⁷

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2008r,

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cyw. - Odwoławczy
w składzie;

Przewodniczący — Sędzia S.Q. Maria Dudziuk
Sędzia S.O, Oskar Rudziński
Sędzia SR, óel, Jacek Kajak
Protokolani apl. rade. Rafał Świerczyński

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2008r. w Warszawie

na rozprawie .

sprawy zamawiającego Ministerstwa Edukacji Narod o woj w urzędzie

z udziałem wykonawcy Konsorcjum Gildia Sp. z o. o. (lider Konsultacji um,

Tehand Sp, z o. o. w Lublinie

o zamówienie publiczne

na skutek skargi wykonawcy

ni wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 21 stycznia 2008r. sygn. akt KIO/IJZP 85,-07

oddala skargę; .

zasadza od Konsorcjum Gildia Sp. z o. o. (lider) i Tehand Sp. z o. o. w Lublinie

na rzecz Ministerstwa Edukacji Narodowej w Warszawie kwotę 1.200 zł (jeden tysiąc dwieście zł) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w instancji odwoławczej.

Na oryginale właściw- podpisy
2a zgodność-, /

REFEREYF STAŻY
Kajniit^Öe^fcL a ske

Sygtr akt V Ca 360/08

UZASADNIENIE

Jfy/sZz?.^™ dnia 21 y/ityw/j 2008 r., syw. akt KJOflJZP 85/07 Rrajmiw I%ba
Odowfaiwęa uffnyfi.ikfl? (silws&Hiit: sMtitiiMie pr%o^ tiOnfwn/utn: t-iOdia 5p. ^0.0. [7ider
Kaits&rcpiff))
i Ttbawd 8p- c.*. dia Lidera Ktuttteryum &■" Lab/w/t i ^tmikurmiisi pcitpfwatsit 0
^mawiunia pttb&pffipp

Sbngę od tego wyroku wniosło Konsorcjum firm: Gildia Sp. * o.o. z siedzibą w
LubEinr^ i^J ehand 3p. 7. o.o. z siedzibą w I .ublinie zarzucając mu naruszenie prawa przez
niewłaściwe zagłosowanie oraz błędną wykład nie. w szczególności:

1. art. 19! uffii 3 zd. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Uz-

U. ? 2A0 / r., Nt 223, poz. 1655) zwanej dalej „ustawą” lub „P*p” poprzez jego
zastosowanie pomimo tego, iż nie zachodził}^ przesłanki określone tym przepiscirą

2. arL 93 ust 1 pkt 7 Pzp ptjprzez jego zastosowanie pomimo tego, iż nie zachodziły
przesłanki określone tym przepisem,

3. arL 85 usc 2 Pzp, poprzez niewłaściwe zastosowanie i błędną wykładnię polegającą
na uznaniu, iż przepis ten całościowo reguluje problematykę związania ofertą i
wyklucza przedłużenie terminu związania oferta przez Wykonawcę z własnej
inicjatywy, tj. bez wezwania Zamawiającego.

Wskazując na powyższe skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez
uwzględnienie ud wołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności
odrzućenia ofert}- Skarżącego oraz o nakazanie dokonania wyboru oferty
najkorzystniejszej spośród oferr nie podlegających odrzuceniu oraz o zasądzenie kosztów
postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga jest oczywiście bezzasadna-

Przed stawiony w niej pogląd prawny nie przystaje do obowiązującego w tej materii
systemu prawu., w szczególności daty wszczęcia niniejszego postępowania o udzielenie

Odwolawczej pogląd prawny zasługuje na pełną, aprobatę Sądu Okręgowego.

Właściwie za całkowicie chybiony należy uznać pogląd skurżącego, iż przepisy p.z.p., w szczególności art. 35, w sposób niepełny regulują problematykę związania ofertą, co nakazywałoby posilkowanie się regulacjami zawartymi w kodeksie cywilnym. Trzeba więc podnieść, że cały zbiór przepisów nazwany ustawą o zamówieniach publicznych Lex specjalis w stosunku do norm ogólnych t.k.c., Z samej już więc istoty i specyfiki tych regulacji prawnych wynikają odpowiednie prawne konsekwencje. Przy czym pamiętać należy, iż to nie kto inny, a li tylko zamawiający jest gospodarzem takiego postępowania i

o ile nie popełnił żadnych błędów w SDfZ czy też proceduralnych wynikających z ustawy p.z.p. to wyłącznie ten podmiot decyduje o skutkach zainicjowania postępowania. Dlatego też art. 85 p.z.p. w sposób absolutnie kompletny określa zasady związania ofertą zaś różnice wynikają [je z istoty systemu zamówień publicznych wyrażają się. przede wszystkim tym, że termin związania ofertą oznacza zatwierdzenie, a upoważnienia tego nie ma wykonawca- Dalsze więc czynności tego postępowania — w tym treść zaskarżonego wyroku - to czysta konsekwencja wynikająca z faktu skutecznego upływu terminu

związania ofertą, wskazanego przez Zamawiającego-

Z tych względów, Sąd Okręgowy na podstawie art. 19B ust 2 zd. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. L. z 2007 t., bit 221, poz. 1655) orzekł jak w sentencji i wytyka

Na orędownie właściwe podpisy
Za zgodność

, u;..’ 1 *A

■ ■ i*. S. ■ f-a. j

■... ■■, ■ ■-/-