

Sygn. akt V Ca 26f/O8

!Jrz>r

ODPIS

i?. Ci. *233

WYROK

6 W IMIHNIb UZECZYP OS 1'OLITO POLSKI RJ

Dnia 19 lutego 2008 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział V Cywilny Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Jan Bdonkowski
Sędzia SO Zbigniew Podedworny
Sędzia SR (dcl) Wanda Kacprzak
Protokolant apk rade, Marcin Szymański

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2008 r. w Warszawie

na rozprawie

I. sprawy / . odwołania konsorcjum: Scott Wilson Ltd. z siedzibą w Wielkiej Brytanii reprezentowanego przez Scott Wilson J.k.J. Sp.z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie Inwestycje, Budownictwo, Handel IN^VES I -COMPLEX Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach om MBI - Małopolskie Biuro Inwestycyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie **przeciwko** zarządzającej mu - tencralnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie z udziałem konsorcjum: AR.CADIS Profil Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MOYT' MACDOKAL.T) 1.IMITKD z siedzibą w Wielkiej Brytanii, które przystąpiło do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

o zamówienie publiczne

nn skutek skargi odwołującego ^ię konsorcjum: Scott Wilson Md. z siedzibą, w⁷ WioSkiej Brytanii reprezentowanego przez ScoLt Wilson Ltd. Sp.z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, Inwestycje, Budownictwo, Handel 1T4WEST-L'X)MPL1'.X Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach oraz MBI - Małopolskie Biuro Inwestycyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie ud wyniku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 4 stycznia 200K r., yugn. akt KKJ/UZP16/07. Kl(VL'ZP 31M)7

!! sprawy z odwołania wykonawcy - konsorcjum: ŁtjIS Poland fip. z tf.O- z siedziba

w Warszawie oraz SCLTAUROU. TE S.A, z siedzibą we Francji reprezentowanej przez
SCLTAUROU. TE S.A- Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie

„Jako celowo zamawiający — Generalnej 1 Jyrekoji Dłóg Krajowych i Aulosmd w Warszawie
„Jako celowo zamawiający — Generalnej 1 Jyrekoji Dłóg Krajowych i Aulosmd w Warszawie

* i *

1. /„/ konsorcjum: ARCADIS Profil Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MOTT
MACDONAT.D LIMITED z siedzibą w Wielkiej Brytanii, które przysłało do
posłowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

2. konsorcjum: Scott Wilson Ltd. z siedzibą w Wielkiej Brytanii reprezentowanego przez
Scott Wilson Ltd. Sp.z P.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, Inwestycje,
Budownictwo. Handel INWES T-COMPLEX Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach oraz
MUC — Małopolskie Bioto Inwestycyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, które
przysłało do posłowania odwoławczego częściowo po stronie odwołującego się
oraz częściowo po stronie zamawiającego

o zamówienie publiczne

ria skutek skargi odwołującego się konsorcjum I X'tJS Pohuid Sp. z o.o. z siedziby
w Warszawie oraz SCLTAUROU! h S.A. z siedzibą we Francji reprezentowanej przez
SCLTAUROU. TE S.A. Oddział w Polsce z siedziby w Warszawie

nd wyroku. Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych
z dnia 4 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/L.JZP 16/07, KIO/UZP 70A)7

oddala obie skargi

Na oryginale -właściwe podpisy
Za zgodność

HEFF^WT STAŻYSTA

WA.

/i Hiru [aJatfirursca

Sygn. akt V Ca 266/03

1 !
r' „f i" i
r' „

ODF

UZASADNIENIE

„J.1 ,

W postępowaniu o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego
zarządzanie projektem Funduszu Spójności w zakresie budowy autostrady A1
odcinku Pyrzowice-Sośnica, w tym pełnienie nadzoru nad realizacją robót,

prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo
zamówień publicznych (Dz U. z 2607 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „p.z.p.”,
następujący wykonawcy:

- 1) konsorcjum: Scott Wilson Ltd. z siedzibą w Wielkiej Brytanii reprezentowanego

przez Scott Wilson Ltd. Sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, Inwestycje, Budownictwo, Handet INWEST-COMPLEX Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach oraz MBI - Małopolskie Biuro Inwestycyjne Sp. z c.ko. z siedzibą w Krakowie, zwane dalej „konsorcjum Scott Wilson”;

2) konsorcjum: EGIS Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz SCETAUROUTE S.A. z siedzibą we Francji reprezentowanej przez SCETAUROUTE S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, zwane dalej „konsorcjum EGIS”

wnieśli odwołania od rozstrzygnięcia ich protestów przez zamawiającego - Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie,

Odwołujący się wykonawcy kwestionowali wybór przez zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum: ARCADIS Profil Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MOTT MACDONALD LIMITED z siedzibą w Wielkiej Brytanii, zwanego dalej „konsorcjum ARCADIS”.

Konsorcjum Scott Wilson w odwołaniu zarzuciło naruszenie art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 89 ust. 1 pkt 8 i art. 61 ust. 1 p.z.p., wnosząc o nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty konsorcjum ARCADIS i ponowienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, w efekcie czego zostałaby wybrana oferta konsorcjum Scott Wilson.

Konsorcjum EGIS w odwołaniu, opartym na zarzutach naruszenia art. 7 ust. 1 p.z.p., art. 24 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 14 i art. 26 ust. 3 p.z.p. oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 14 p.z.p. i art. 104 k.c., wniosło o unieważnienie zaskarżonych czynności zamawiającego, nakazanie dokonania ponownego badania

i oceny ofert, odrzucenia oferty konsorcjum ARCADIS, wykluczenia konsorcjum Scott Wilson oraz dokonania wyboru oferty konsorcjum EGIS jako najkorzystniejszej.

Odwołujący się sformułowali swoje zarzuty na tle następującego stanu faktycznego.

W ramach przygotowań do złożenia wspólnej oferty, ARCADIS Profil Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz MOTT MACDONALD LIMITED z siedzibą w Wielkiej Brytanii podpisały w dniu 10 października 2007 r. w Warszawie dokument nazwany pełnomocnictwem^H, w którego treści upoważniono ARCADIS Profil Sp. z o.o. - jako lidera konsorcjum - do złożenia oferty w imieniu obu wykonawców. W imieniu MOTT MACDONALD LIMITED z siedzibą w Wielkiej Brytanii dokument podpisał Robert Dubiel, Dyrektor MOTT MACDONALD LIMITED Oddział w Polsce

W dniu 15 października 2007 r. w Wielkiej Brytanii zostało wystawione pełnomocnictwo dla Roberta Dubiel do reprezentowania MOTT MACDONALD LIMITED i występowania w imieniu tej spółki we wszelkich sprawach związanych z tworzeniem i działalnością konsorcjum razem z ARCADIS Profil Sp. z o.o., z Siedzibą w Warszawie w celu udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne na zarządzania projektem Funduszu Spójności w zakresie budowy autostrady A1 na odcinku Pyrzowice-Sośnica, w tym pełnienie nadzoru nad realizacją robót. Pełnomocnictwo to uprawniało także do udzielenia upoważnienia wybranemu liderowi konsorcjum.

Wspólna oferta została podpisana w dniu 17 października 2007 r. przez ARCADIS Profil Sp. z o.o. jako lidera konsorcjum i złożona przed upływem terminu wyznaczonego przez zamawiającego.

Konsorcjum Scott Wilson oraz konsorcjum EGIS zakwestionowały ważność tej oferty zarzucając, że Robert Dubiel w chwili podpisywania pełnomocnictwa

dla lidera konsorcjum ARCADIS w dniu 10 października 2007 r. nie miał umocowania do reprezentowania MOTT MACDONALD LIMITED z siedzibą w Wielkiej Brytanii.

Konsorcjum Scott Wilson zarzuciło również, że spółka MOTT MACDONALD LIMITED, jako członek konsorcjum ARCADIS, nie złożyła wymaganego oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, gdyż stosowny

. dokument w dniu 11 października 2007 r. został podpisany przez Roberta Dubielę

•- 1% *•%

"T.4nję mającego umocowania do działania w imieniu spółki.

\ * i Konsorcjum EGIS kwestionowało ponadto spełnienie przez konsorcjum Scott
■'T,' ' I: |

/Wtfeon obowiązku potwierdzenie, że należycie wykonało wskazane przez ciebie

j

■>?żftnówienia z okresu ostatnich trzech lat. Zdaniem skarżącego, przedstawiony przez konsorcjum Scott Wilson dokument zatytułowany „referencje” potwierdza wprawdzie, że konsorcjum to realizowało usługi w zakresie nadzoru nad budową obwodnicy Poznania w ciągu autostrady A2 i że zatrudniało pracowników o długim stażu zawodowym, z bogatym doświadczeniem z zakresu technologii zarządzania jakością oraz umiejętnością rozwiązywania problemów zgodnie z zasadami FIDIC, jednakże z dokumentu tego nie wynika, że opisana w nim usługa została wykonana należycie. Także świadectwa przejścia, odnoszące się do czterech spośród sześciu przewidzianych do realizacji odcinków nisza kończącej jeszcze budowy drogi ekspresowej S*69 Sywiec-Zwardoń, nie potwierdzają — zdaniem skarżącego konsorcjum EGIS - należytego wykonania usługi nadzoru.

Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych wyrokiem z dnia 4 stycznia 2006 r. oddaliła oba odwołania.

izba uznała za bezzasadny zarzut odnoszący się do pełnomocnictwa z dnia 10 października 2007 r. udzielonego ARCADIS Profil Sp. z o.o. jako liderowi konsorcjum przez Roberta Dubielę w imieniu MOTT MACDONALD LIMITED z siedzibą w Wielkiej Brytanii. Bezpodstawne jest twierdzenie odwołujących się, jakoby przedstawiciele ARCADIS Profil Sp. z o.o. nie mieli świadomości, że Robert Dubielę nie był należycie umocowany do działania w imieniu MOTT MACDONALD LIMITED. Poprzez fakt złożenia podpisów na dokumencie z dnia 10 października 2007 r. wyrazili oni zgodę na działanie Roberta Dubieli bez umocowania, co wypełnia przesłankę z art. 104 k.c. Pełnomocnictwo szczególne udzielone Robertowi Dubieli w dniu 15 października 2007 r. przez MOTT MACDONALD LIMITED stanowi potwierdzenie wcześniej dokonanych przez niego czynności w imieniu tej spółki. O zgodzie ARCADIS Profil Sp. z o.o. na działanie Roberta Dubieli bez umocowania w dniu 10 października 2007 r. świadczy ponadto fakt, że oferta złożona przez tę spółkę jako lidera konsorcjum zawierała także pełnomocnictwo z dnia 15 października 2007 r. Zatem lider konsorcjum znał i akceptował okoliczności.

w jakich doszło do udzielenia mu pełnomocnictwa przez spółkę MOTT MACDONALD, wspólnie z nim ubiegającą się o udzielenie zamówienia,

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, oferta konsorgum ARCADIS jest ważna

j nie było podstaw do jej odrzucenia. Zarówno w dniu podpisania oferty przez tidera

J lļonsortjum (17 października 2007 r.), jak i w dniu jej złożenia zamawiającemu -

>nie zachodziły wątpliwości co do skuteczności umocowania lidera konsorcjum. Niezasadny jest zarzut naruszenia przez zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niezłożenia przez MOTT MACDONALD LIMITED oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, Krajowa Izba Odwoławcza zauważyła, iż zamawiający w pkt 7,4.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zastrzegł, że w przypadku, gdy wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia, takie oświadczenie powinno być przedłożone w imieniu wszystkich wykonawców. Wymagane oświadczenie zostało złożone przez lidera konsorcjum ARCADIS w dniu 17 października 2007 r. Wykonawca złożył zatem oświadczenie, które co do treści i formy spełnia wymagania zamawiającego i jest ważne,

Z powyższych względów brak było podstaw do wykluczenia konsorcjum ARCADIS na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 p.z.p. ani odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 p.z.p.

Izba uznała za niezasadny zarzut, jakoby konsorcjum Scott Wilson nie udokumentowało, że należycie wykonało wskazane przez siebie zamówienia,

W ocenie Izby, konsorcjum to przedłożyło dokumenty potwierdzające spełnienie warunku udziału w postępowaniu, jakim było wykonanie dwóch usług polegających na nadzorze projektów.

Z treści dokumentu wystawionego w dniu 24 lutego 2005 r. przez Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu wyraźnie wynika potwierdzenie wykonania zamówienia. Dokument ten wskazuje również poszczególne usługi zrealizowane w ramach umowy. Stwierdzenie dotyczące personelu zatrudnianego przez wykonawcę dodatkowo podkreśla wysoką jakość świadczonych usług. Należy też mieć na uwadze, że dokument nosi nazwę referencje*. Według słownika języka polskiego, określenie to oznacza m.in. opinię, zaświadczenie polecające kogoś jako pracownika.

Zamawiający zastrzegł, że jako wykonanie usług należy rozumieć

■-L

7poprowadzenie co najmniej do wystawienia świadectwa przejęcia (pkt 0.2.4 ^specyfikacji istotnych warunków zamówienia). Wykonawca przedłożył świadectwa L-1 praejęcia odnoszące się do czterech odcinków budowy drogi ekspresowej S-69 ■fj^ywiec-Zwardoń. Świadectwa te potwierdzają wykonanie usługi, natomiast nie były wystarczające do stwierdzenia należytej jakości wykonania {pkt 7.2.6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia), dlatego zasadnie zamawiający wezwał wykonawcę

do uzupełnienia brakującego dokumentu w trybie art. 26 p.z.p.

Odwołujący się wykonawcy złożył skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej.

Konsorcjum Scott Wilson zaskarżyło wyrok w części oddalającej jego odwołanie, zarzucając naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 3. art. 69 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w zw. z art. 103-104, art. 6 i art. 14 k.ę. oraz art. 91 ust. 1 p.z.p., naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 1 SB ust. 1 i 7 oraz art. 192 ust. 2 p.z.p., a także sprzeczność ustaleń z materiałem dowodowym zebrany w sprawie. Wniosło o zmianę wyroku w zaskarżonej części, unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty konsorcjum ARCADIS jako najkorzystniejszej, nakazanie zamawiającemu odrzucenia tej oferty i ponownienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, w efekcie czego zostanie wybrana oferta konsorcjum Scott Wilson.

Konsorcjum EGIS zaskarżyło wyrok w całości, zarzucając naruszenie art. 7 ust. 1 p.z.p., art. 24 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 14, art. 20 ust. 3 p.z.p., i art. 65 § 1 k.c. oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 14 p.z.p., art. 103 i 104 k.c. Wniosło o zmianę zaskarżonego wyroku, odrzucenie oferty konsorcjum ARCADIS, wykluczenia konsorcjum Scott Wilson oraz dokonanie wyboru oferty konsorcjum EGIS jako najkorzystniejszej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Obie skargi są niezasadne.

Krajowa Izba Odwoławcza nie dopuściła się zarzuconych naruszeń przepisów prawa. Sąd Okręgowy w pełni podziela ustalenia faktyczne i oceny prawne Izby przedstawiane w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku.

Dokument o nazwie „pełnomocnictwo” podpisany w dniu 10 października

r¹

r. stworzył właściwą podstawę do umocowania ARCADIS Profil Sp. z o.o. jako lidhsra konsorcjum, a tym samym - do złożenia wspólnej oferty z MOTT MACDONALD LIMITED z siedzibą w Wielkiej Brytanii. Samo podpisanie tego dokumentu przez ■^L. ARCADIS Profil Sp. z o.o. z zamiarem przedłożenia go w procedurze zamówienia publicznego, a następnie złożenie wspólnej oferty było domniemanym wyrażeniem zgody na działanie Roberta Do bieli bez umocowania. Przy tej ocenie należy mieć na uwadze, że czynności tej dokonywali profesjonaliści, korzystający z wykwalifikowanej obsługi prawnej, a funkcja pełniona przez Roberta Dubiel? tworzyła logiczną podstawę do założenia, że braki formalne będą przez MOTT MACDONALD LIMITED naprawione. Skoro ARCADIS Profil Sp. z o.o. wyrażała zgodę na podpisanie „pełnomocnictwa” przez Roberta Dubiela bez umocowania, jego czynność mogła być następnie sanowang w drodze potwierdzenia (art. 104 zd. 2 w zw. z art. 103 k.c.). Przy ocenie kwestii potwierdzenia należy uwzględnić, że od dnia 15 października 2007 r. Robert Dubiela miał pełnomocnictwo szczególne do działania w imieniu MOTT MACDONALD LIMITED w sprawie zamówienia publicznego. W tej sytuacji nie może ulegać wątpliwości, że - niezależnie od innych przejawów potwierdzenia, wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku - także każde działanie samego Roberta Dubieli nakierowane na złożenie wspólnej oferty, podejmowane począwszy od dnia 15 października 2007 r., należy poczytywać jako dorozumiane potwierdzenie przez MOTT MACDONALD LIMITED

pełnomocnictwa z dnia 10 października 2007 r.

Niezasadne są również zarzuty zawarte w skardze konsorcjum EGIS kwestionujące spełnienie przez konsorcjum Scott Wilson obowiązku potwierdzenia, że należycie wykonało wskazane przez siebie zamówienia z okresu ostatnich trzech lat. W odniesieniu do referencji dotyczących nadzoru nad budową obwodnicy Poznania należy stwierdzić, że treść tego dokumentu potwierdza należyte wykonanie usługi nadzoru. Określenie „referencje” oznacza opinię albo zaświadczenie polecające kogoś. Polecenie kogoś ma miejsce tylko w sytuacji, gdy polecający jest zadowolony z jakości usług świadczonych na jego rzecz przez osobę polecaną, Przedłożone przez konsorcjum Scott Wilson świadectwa przejęcia potwierdzają wykonanie usługi nadzoru nad budową drogi ekspresowej S-59 na odcinku Żywiec - Zwardoń. Pkt 6.2.4 rozdziału I specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyraźnie

■Scott Wilson o uzupełnienie tego dokumentu. Skierowane przez zamawiającego żądanie uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usługi nadzoru nad budową drogi ekspresowej Żywiec-Zwardoń znajduje oparcie

w przepisie art. 26 ust. 3 p.z.p.

7 powyższych względów Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 19G ust. 2 p.z.p.

^^'9'fisie właściwe podpisy

Za zgodność

REFERE- :YSTA

KamLki ąetfcoii; sfce;