

>) <y

ODPIS

POSTANOWIENI K

Dnia 27 lutego 2008 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział V Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Robert Obrębski,

Przewodu leżący

Sędziowie:

Protokolant:

Protokolanci: apl. i sęd. Beata Świątkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 lutego 2008 r. w Warszawie

International S.A., w Warszawie

Przeciwko zamawiającemu Ministerstwu Obrony Narodowej w imieniu którego działa Agencja Mienia Wojskowego w Warszawie.

z udziałem konsorcjum firm: Nelkine Group Spółki z o.o. w Łódzkiej i WASCOW Spółki Akcyjnej w Gliwicach postanawia:

1. umorzyć postępowanie wywołane skargą.

2. zasądzić na rzecz zamawiającego Ministra Obrony Narodowej - Agencji Mienia Wojskowego w Warszawie kwotę po 400 zł (czteryście złotych) od ATM Spółki Akcyjnej w Warszawie, Arcus Spółki Akcyjnej w Warszawie i MA W Telecom International S.A. w Warszawie tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu przed Sądem Okręgowym,

3. polecić wypłacić ze Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Warszawie na rzecz

ATM Spółki Akcyjnej w Warszawie kwotę 400 zł (czteryście złotych)

złoty i lnyleni zwrotu polnwy^H^zniiei opłaty sądowej od skargi.

■'V-' s

H^Af \

■@stóaktVCa 155/08

UZASADNIENIE

Wi., 't;< ,

ODPIS

'i

Pismem procesowym z dnia 20 lutego 2008 r., **działający** w imieniu i na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę w latach 2007-2008 systemu Siedzenia zasobów - monitorowanie przesylek dla Sił Zbrojnych RK pełnomocnik konsorcjum firm: ATM S-A- w Warszawie, Aiius S.A. w Warszawie i MA W Telecom International S.A- w Warszawie cofnął skargę wniesioną przez wskazane konsorcjum na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 grudnia 2007 r. (sygn. akt KIO/TJZP 1429W7), którym oddalono odwołanie skarżącego konsorcjum od rozstrzygnięcia zamawiającego - Ministra Obrony Narodowej, w imieniu którego działa Agencja Mienia Wojskowego w Warszawie, polegającego na oddaleniu w dniu 20.11.2007 r. protestu wzmiankowanego konsorcjum.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 194 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r, Prawo zamówień publicznych (tj. OZU z 2007 r., Kr 232, poz. 1655) w postępie Wianu toczącym się na skutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o apelacji (,,), w myśl natomiast art. 391 § 2 zd. pierwsze k.p.c. w razie coimęcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak p^y cofnięciu pozwu, zatem - stosując przepis art. 203 § 2 k.p.c. na żądanie pozwanego (w tym wypadku zamawiającego) powód (skarżący-wykonawca) zwraca inne koszty. W niniejszym wypadku kosztami poniesionymi przez przeciwnika skarżącego są koszty profesjonalnego zastępstwa prawnego w postępowaniu przed Sądem Okręgowym i koszty te — określone według stawki minimalnej wynikającej z treści § 10 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 2.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radcy prawnego oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 63, poz. 1349, ze zm.) na kwotę 1200 zł, jako adekwatną do faktycznego nakładu pracy pełnomocnika zamawiającego - zasądzono w równych częściach na rzecz **znniawiającego** od poszczególnych członków.' konsorcjum firm, które wystąpiło ze skargą na wyrok Krajowej Izby Gdwoktwezej.

•■ttC' .-A W sinice rzeczy, jako Ae cofnięcie skargi nie podlega kontroli Sądu, na

ś - , postawie art. 198 ust. 3 powołanej wyżej ustawy Prawo zamówień publicznych
r*.' ,

' . ■ postępowanie podlegało umorzeniu, przy czym 7. racji dokonania przedmiotowej czynności, procesowej przed rozpoczęciem posiedzenia,, na które sprawy została skierowana, na mocy art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 25.07.2005 t- o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) należało zwrócić na rzecz lidera skarżącego konsorcjum połowę wniesionej opłaty sądowej od skargi, tj. kwotę 1500 zł.

Z powyższych zatem względów i na mocy powołanych przepisów orzeczono jak w sentencji postanowienia.

tfa oryginał podpisy

& zgodno^

FTEFER r_A