

ODPJS

W SROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

-03- 3 1

, JrZdjŻÓ ' /Cl- : ' '

Dnia 2K stył^sĩa 2008 r.

Sad Okręgowy w Warszawie Wydział V Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Pron czak.

SO Oskar Rudziński, SO Bogusława Jarniołowicz - Lochańska
apk sąd. Julita Jodko - Martyniak

Sędziowie:

Protokolant:

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 stycznia 2008 r. w Warszawie

sprawy ze skargi Asseco Systems S.A. w Warszawie lidera Konsorcjum Asseco

Systems S.A. w Warszawie i Nowoczesnych Technologii informatycznych S.A. w

Warszawie

z udziałem zamawiającego Narodowego "Funduszu Zdrowia

o zamówienie **publiczne**

od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 grudnia 2007 r., sygn. akt
KTO/UZP/1412/07

i, oddala skargę,

11. zasądza od Konsorcjum Aaseco Systems S.A. w Warszawie i Nowoczesnych Technologii Informatycznych S.A. w Warszawie na rzecz zamawiającego Narodowego Funduszu Zdrowia kwotę 1.200 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w

Ma oryginalne właściwe języki

/-ś? - 2 zgodności /

I., / ' \ I /

■ Refeherenci*

i¹-i ' : K / i

■ k AJ Komr¹Berk-¹J.s-ta

portLcpnwtintu sądowym, ---7...

II'<' ■*

ODPIS

UZASADNIENIE

Zamawiający Narodowy Fundusz Zdrowia * Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem było

^w NM-UcyOwi¹wW.¹.

W dniu 12 października 2007r. zamawiający dokonał oceny ofert, wykluczył niektórych wykonawców! odrzucił ich oferty oraz dokonał wyboru oferty Konsorcjum Aaseco Systems S.A. w Warszawie i Nowoczesne Technologie Informatyczne Sp. z o.o w Warszawie .

Informacja o rozstrzygnięciu została przesłana faxem

W dniu 17.10.2007 r. na wybór oferty Konsorcjum oraz na odrzucenie własnej oferty protest wniósł wykonawca Qumak - Seknm S.A, zarzucając złożonej ofercie błędne przyjęcie do obliczeń ilości

przycisków ewakuacyjnych i przycisków wyjścia. . ^,,,:i

W wyniku rozpatrzenia tego protestu, zamawiający dokonał ponownej oceny o

Konsorcjum uznając że ty Qumak znajdują potwierdzenie .Jednocześnie zamawiający unieważnił postępowanie z powodu braku ważnej oferty .

Rozstrzygnięcie protektu W Qmkk - Sękom S.A. w Warszawie w zakresie błędnego do obliczeń ilości przycisków ewakuacyjnych zarówno Konsorcjum jak i Qumak SshimS - Warszawie otrzymały w dniu 29.10.2007r.. Zamawiający postanowił dokonać ponownej oceny ofert. Ponowna ocena ofert została dokonana w dniu 30.10.2007r.. W jej wyniku ofert Konsorcjum została odrzucona na podstawie art. 179ust. (pkt.2 , a postępowanie o zamówienie publiczne zostało

Powyższe rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej Skarga zadirżyło Konsorcjum Assec

bystems S.A. w Warszawie oraz Nowoczesne Technologie Informatyczne S.A. w Warszawie
zarzucając orzeczeniu; agawie

- enor in procedendo .mający oczywisty wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia przez
zastosowanie art. 157 ust. 4 pkt.3 p. z p

553§Uł a k^{dICa*1£kl} W*tyw na treść zaskarżonego orzeczenia przea niezastosowanie art.

- **enor in procedendo przez zastosowanie art. 187 ust. 4pkt. 4 p.zp.**

- nie rozpoznanie sprawy w wyniku odrzucenia odwołania

Wskazując na powyższe uchybienia skarżący wnosł o unieważnienie czynności zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Konsorcjum oraz **o unieważnienie czynności zamawiającego w postaci** unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z powodu ważnej oferty oraz o zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych .

Sąd Okręgowy zważył co następuje

Skarga była zasadna ..Orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej minio błędnej podstawy rozstrzygnięcia w ocenie Sądu Okręgowego ostatecznie odpowiada prawu Odwołanie jarżącego wniesione do Krajowej Izby Odwoławczej podlegało odrzuceniu ale z innych przyczyn niż wskazane przez KIO w uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia .

Proteat wykonawcy na czynność zamawiającego z dnia 30.10.2007r, w ocenie Sądu Okręgowego był **niedopuszczalny** ,a tym samym nie przysługiwało od jego rozstrzygnięcia odwołanie

Od tego więc rozstrzygnięcia niezadowolony wykonawca powinien z .igodnie z art 1 § lora wa zamówień publicznych wnieść odwołanie .

Wjfiłej/s/ ej oprowie wykonawca Konsorcjum Asseco Systems S.A. w Warszawie oraz Nowoczesne jfe-^i^tfmologie Informatyczne S.A. w Warszawie od tego rozstrzygnięcia, co wprost wynika ze skarga, z w wniósł odwołania .Nie złożenie odwołania w ocenie Sądu Okręgowego na uwzględnienie przez --.a- zamawiającego w części zarządów pi Olesiu wykonawcy Quiiak Sękom S.A. w Warszawie

pozbawiło skarżącego prawa do zaskarzania dalszych czynności zamawiającego podjętych po uwzględnieniu protestu.

J akie stanowisko wynika również z poglądów doktryny oraz z art. 187 ust .4 pkt.7 ustawy prawo zamówień publicznych .Zgodnie bowiem z art. 1 57ust.4 pkt.6 p.z.p. izba odrzuci odwołanie wniesione przez wykonawcę wnoszącego protest lub wezwanego zgodnie żart. ISlusO doiyce^y czynności,które zamawiający wykonał zgodnie z ostatecznym rozsłZygrięcienu protestu.

„Odrzucenie odwołania na podstawie art.157ust.4pkt.7 jest logicznym następstwem wprowadzenia art. 1 Slust.6. Stosownie do tego przepisu ,wykonawcy wnoszący protest nie mogą następnie korzystać ze środków ochrony prawnej na czynności zamawiającego wykonane zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu ,zapadłym w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu . Wobec czego protest ,a w konsekwencji odwołanie powinno zostać odrzucone 13-(Dzierżanowski Włodzimierz .Komentarz, do art. 187 Prawa zamówień publicznych ..teza 4 .i 09/2003).

Sąd Okręgowy powyższy pogląd podziela.

Wbrew stanowisku skarżącego z akt sprawy o zamówienie publiczne wynika ,że czynności zamawiającego ponownej oceny ofert oraz unieważnienia postępowania były logiczną konsekwencją uwzględnienia w części zarzutów protestu złożonego przez Qumak Sękom S.A. w Warszawie doręczanego skarżącemu w dniu 29 października 2007r. .Ponownej Dceny ofert żądał również Qumak Sękom w swoim proteście . Przyjęcie protestu i odwołani a skarżącego na czynności zamawiającego z dnia 30.10.2007r. dopuściłoby do powtórnego zaskarżenia tych samych czynności zamawiającego .

Takiej możliwości Prawo zamówień publicznych nie przewiduje .

W tej sytuacji biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji wyroku na podstawie art 169§2 prawa zamówień publicznych .

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z przepisami .

Na <rygina!& właściwe podpisy
Za igodnoŚń

T/SŁAŻYSTA

etfċcu!sł;n

fłEF^FIEJ

Jfām