

Sygn. akt. V Ca 77/08

,1 9, OZ 2QGS

43<W

W P Ł Y N Ę Ł

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2008 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział V Cywilny Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący SSO Piotr Wojtysiak

Sędziowie: SO Marzanna Góral, SR (del.) Maja Smoderek
Marta Dziekańska

Protokolant:

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 stycznia 2008 r. w Warszawie

sprawy ze skargi Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie

z udziałem ComArch S.A. w Krakowie

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie

z dnia 17 grudnia 2007 r., sygn. akt KIO/UZP 1419/07

w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie wywołane wniesieniem skargi,
2. zasądzić od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie na rzecz ComArch S.A. w Krakowie kwotę 1200,00 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu skargowym.

Ma oryginałe właściwe podpisy

Za zgodność

Kamila Bętkowska

Sygn. akt V Ca 77/08

UZASADNIENIE

Po rozpoznaniu odwołania wniesionego przez wykonawcę ComArch S.A. z siedzibą w Krakowie, Krajowa Izba Odwoławcza w Warszawie wyrokiem z dnia 17 grudnia 2007r. unieważniła z urzędu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu ograniczonego przez Zakład Ubezpieczeń w Warszawie, którego przedmiotem był: „zakup, wdrożenie(instalacja i konfiguracja) oraz utrzymanie (maintenance) platformy typu LMS do edukacji zdalnej SAP Learning Solution(SAP LSI wersja nie niższa niż 6,0) lub równoważnej z uwzględnieniem parametrów technicznych i jakościowych”, stwierdzając, że przedmiotowe postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy o zamówienie publiczne zgodnie z art. 191 ust.3 w zw. z art. 146 ust.1 pkt 6 pzp.

Skargę od powyższego wyroku wniósł Zamawiający - Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie domagając się jego zmiany i oddalenia odwołania oraz zasądzenia na rzecz skarżącego kosztów postępowania przy uwzględnieniu kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wykonawca - ComArch S.A. z siedzibą w Krakowie wnosił umorzenie postępowania wywołanego wniesieniem skargi podnosząc, że wobec określonych czynności podjętych przez Zamawiającego- rozpoznanie skargi jest bezprzedmiotowe. W szczególności wskazywał, że Zamawiający w dniu 10 stycznia 2008r. przekazał uczestnikom postępowania (w tym ComArch S.A.)-w trybie art. 93 ust. 3 pzp- informację o unieważnieniu postępowania oraz , że nawet w sytuacji gdyby skarga została rozpatrzona zgodnie z wnioskiem Zamawiającego, to nie jest możliwe-kontynuowanie tegoż postępowania, gdyż ostatni wyznaczony termin składania ofert upłynął w dniu 11 stycznia 2008r, a przed jego upływem żaden z wykonawców uczestniczących w tym postępowaniu oferty nie złożył (co stanowi samoistną przesłankę unieważnienia postępowania).

Zamawiający wnosił o nieuwzględnienie powyższego wniosku, wskazując, że zawiadomienie o unieważnieniu postępowania miało jedynie charakter informacyjny, a jednocześnie nie kwestionując faktu upływu terminu składania ofert i braku złożenia jakiegokolwiek oferty w objętym skargą postępowaniu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Okoliczności ujawnione w niniejszej sprawie w toku postępowania skargowego wskazują, że w istocie Zamawiający usankcjonował wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, który jednak z drugiej strony nadal chce powołać podtrzymując wniesioną skargę.

Ponieważ to Krajowa Izba Odwoławcza orzekła o unieważnieniu przedmiotowego postępowania(zgodnie z uprawnieniem wynikającym aktualnie wprost z art. 191 ust. 1 pkt 3 pzp) - a tego rodzaju rozstrzygnięcie- w przypadku stwierdzenia przesłanek

uzasadniających unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest właściwe (co potwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 27 stycznia 2005r. III CZP 78/04 OSNC 2005/12/202), nie można mówić o „wykonaniu” zaskarżonego wyroku przez zamawiającego w dosłownym tego słowa znaczeniu. Zamawiający

może jednakże — na skutek swych odpowiednich czynności- dać wyraz swej akceptacji i zastosowania tego rozstrzygnięcia. Takie właśnie czynności miały miejsce w omawianej sprawie. Należy bowiem zauważyć, że Zamawiający nie tyle poinformował o treści orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, co przekazał wiadomość o wyniku „postępowania” dodatkowo z powołaniem się na art. 93 ust.3 pkt.1 pzp. W sytuacji gdy nie uczynił tego bezpośrednio po wydaniu orzeczenia o unieważnieniu postępowania przez Krajową Izbę Odwoławczą, a jednocześnie dokonał tego przed wyznaczonym terminem rozpoznania skargi dotyczącej przedmiotowego orzeczenia, nie przedłużwszy uprzednio terminu składania ofert zasadnym jest przyjęcie w istocie potwierdził tym samym, że przedmiotowe postępowanie zostaje unieważnione. Jest to równoznaczne ze stwierdzeniem, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego utraciło swój byt. Należy przy tym podkreślić, że wobec niekwestionowanego faktu nie złożenia jakichkolwiek ofert przed upływem wyznaczonego terminu ich składania - Zamawiający stosownie do art.93.1 pkt.1 pzp byłby zobligowany do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a zaniechanie dokonania tej czynności mogło wynikać jedynie z akceptacji faktu wcześniejszego unieważnienia postępowania.

W takim stanie rzeczy, w ocenie Sądu Okręgowego merytoryczne rozpoznawanie skargi i wyrokowanie co do niej należy uznać za zbędne, albowiem przestał istnieć przedmiot sprawy. Poprzez unieważnienie danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego doszło do kasacji przeprowadzonych w nim czynności Zamawiającego i uczestników tego postępowania.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 355 §1 k.p.c. w zw. z art. 391 §1 k.p.c. i art. 194 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U.2007, Nr 233, poz. 1655) postanowił jak w sentencji.

O kosztach postępowania sądowego orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z §5 i §10 ust.1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu(Dz.U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.).

Ma oryginale właściwe podpisy

Za zgodność