

Sygn. akt V Ca 2742/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział V Cywilny - Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSO Aleksandra Łączyńska-Mendakiewicz

Sędziowie: SO Anna Strączyńska

SR (del.) Agnieszka Sidor-Leszczyńska

Protokolant: ST.sekr. sąd. Małgorzata Andrychowicz

po rozpoznaniu w dniu 04 października 2013 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy ze skargi Teatru Muzycznego Roma w Warszawie

z udziałem AB Industry SA w Ożarowie Mazowieckim i Grzegorza Zyska
o udzielenie zamówienia publicznego
od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej
z dnia 09 lipca 2013 roku sygn. akt KIO 1464/13

I. zmienia zaskarżony wyrok i oddala odwołanie oraz kosztami postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą obciąża AB Industry SA w Ożarowie Mazowieckim,

II. nakazuje wypłacić z rachunku Skarbu Państwa - Krajowej Izby Odwoławczej na rzecz AB Industry SA w Ożarowie Mazowieckim kwotę 7.500 (siedem tysięcy pięćset złotych) tytułem nadpłaconej opłaty od odwołania,

III. zasądza od AB Industry SA w Ożarowie Mazowieckim na rzecz Teatru Muzycznego Roma w Warszawie kwotę 24.667 (dwadzieścia cztery tysiące

sześćset sześćdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania w instancji odwoławczej,

IV. zasądza od AB Industry SA w Ożarowie Mazowieckim na rzecz Grzegorza Zyska kwotę 1.200 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w instancji odwoławczej.

Anna

SEKRETARZ SĄDOWY

Sygn. akt V Ca 2742/13

KOPI*

UZASADNIENIE

W dniu 17 czerwca 2013 roku AB Industry SA w Ożarowie Mazowieckim wniosła odwołanie od niezgodnej z przepisami czynności zamawiającego - Teatru Muzycznego Roma w Warszawie, wskazując, iż zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 prawa zamówień publicznych w zw. z art. 3 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz przepis art. 7 ust. 1 i 3 prawa zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w wyniku czego doszło do nieuzasadnionego uprzywilejowania podmiotu obecnie realizującego zamówienie. Wobec powyższego odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia w sposób umożliwiający zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez AB Industry SA w Ożarowie Mazowieckim.

Zamawiający wnosił o odrzucenie odwołania, wskazując na błędy formalne odwołania, a po ustaleniu przez Krajową Izbę Odwoławczą iż odwołanie zostanie rozpoznane Teatr Muzyczny Roma w Warszawie wniósł o oddalenie odwołania.

Do postępowania przystąpił po stronie zamawiającego Grzegorz Zysk - obecny wykonawca robót w Teatrze Muzycznym Roma w Warszawie - podmiot, który wygrał przetarg.

Wyrokiem z dnia 09 lipca 2013 roku wydanym w sprawie KIO 1464/13 Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty i ponowne badanie, ocenę i wybór najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty odwołującego oraz kosztami postępowania obciążyła Teatr Muzyczny Roma w Warszawie, ustalając iż wpis od odwołania wyniósł 15.000 zł.

Powyższy wyrok został wydany w oparciu o następujące ustalenia: Ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane w dniu 15 maja 2013 roku pod pozycją 190 156 w Biuletynie

Zamówień Publicznych. Przedmiotem postępowania o zamówienie publiczne była kompleksowa konserwacja instalacji elektrycznych i urządzeń scenicznych w Teatrze Muzycznym Roma w Warszawie. W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający szczegółowo opisał w sekcji II przedmiot zamówienia, czynności, jakie wchodziły w zakres prac konserwacyjnych i urządzenia, których te prace dotyczyły. Z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynikało, że bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia - to 688.775,40 zł. W dniu składania ofert - 23 maja 2013 roku wpłynęły dwie oferty - oferta odwołującego na 576.870 zł i oferta Grzegorza Zyska, tj. wybranego wykonawcy na 686.340 zł. Odwołujący w związku z wykluczeniem go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy prawo zamówień publicznych wniósł odwołanie, domagając się nakazania

zamawiającemu wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Krajowa Izba Odwoławcza przeprowadziła postępowanie dowodowe na podstawie dokumentów wymienionych w uzasadnieniu, które zostały w trakcie postępowania dołączone do akt sprawy przez obie strony.

Czyniąc powyższe ustalenia, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż odwołanie zasługiwało na uwzględnienie, ponieważ potwierdziły się zarzuty odwołującego co do bezpodstawnego wykluczenia go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 prawa zamówień publicznych. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej odwołujący nie złożył nieprawdziwych informacji, które mogły mieć lub miały wpływ na wynik postępowania. W żadnym z dokumentów nie oświadczył, że widownia w Teatrze Wybrzeże w Gdańsku ma co najmniej 500 miejsc, a kwestia ta została wyjaśniona przez odwołującego zgodnie z prawdą i nie mogła poświadczać doświadczenia wymaganego do przeprowadzenia prac. Organ orzekający w I instancji przyznał, że było to pośrednie poświadczenie nieprawdy, ale i tak nie miało znaczenia dla sprawy, ponieważ poza umową z Teatrem Wybrzeże w Gdańsku odwołujący dostarczył do dokumentacji dwa inne wymagane kontrakty, dotyczące Teatru Wielkiego w Łodzi, czym spełnił wymóg Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Krajowa Izba Odwoławcza rozważała też kwestie dotyczące innych powodów wykluczenia i uznała, iż wystarcza doświadczenie odwołującego jako podwykonawcy, działającego na rzecz konsorcjum wykonującego główne prace oraz, że doświadczenie AB Industry SA w Ożarowie Mazowieckim było nawet większe niż wymagane, bowiem zakres wykonywanych prac na rzecz Teatru Wielkiego w Łodzi obejmował modernizację, naprawę i wymianę oraz uruchomienie i dostarczenie dokumentacji, w tym instrukcji obsługi i instrukcji konserwacji, a ponadto szkolenie kadry teatru w zakresie konserwacji. Kwestie związane z doświadczeniem odwołujący uzupełnił poprzez złożenie w trakcie postępowania protokołów dotyczących konserwacji urządzeń scenicznych za okres od lutego 2013 roku do maja 2013 roku.

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej protokoły te oraz oświadczenia zawarte w listach Teatru Wielkiego w Łodzi potwierdzały również dłuższy niż wymagany czas minimalny doświadczenia.

O kosztach Krajowa Izba Odwoławcza orzekła stosownie do wyniku sprawy w oparciu o art. 192 ust. 9 i 10 ustawy prawa zamówień publicznych oraz § 5 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 3 pkt 1) i 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

Z wyrokiem wydanym przez Krajową Izbę Odwoławczą nie zgodził się Teatr Muzyczny Roma w Warszawie, składając w dniu 21 sierpnia 2013 roku skargę. Zamawiający zaskarżył wyrok w całości, zarzucając naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawa zamówień publicznych poprzez uznanie, że zamawiający naruszył zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, art. 3 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez uznanie, że zamawiający naruszył zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, art. 192 ust. 7 prawa zamówień publicznych poprzez orzekanie co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu, art. 180 ust. 3 prawa zamówień publicznych poprzez rozpatrzenie odwołania nie wskazującego czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez błędne uznanie, że odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, art. 91 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert pomimo niezaskarżenia tej czynności przez odwołującego, art. 92 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez nakazanie powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty pomimo niezaskarżenia tej czynności przez odwołującego, art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez uznanie, że odwołujący nie podlega wykluczeniu pomimo niezaskarżenia tej czynności przez odwołującego oraz poprzez uznanie, że odwołujący nie złożył nieprawdziwych informacji oraz, że złożone informacje w ofercie nie miały wpływu na wynik postępowania przetargowego, art. 192 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie oddalenia odwołania, art. 193 ust. 3 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez nakazanie powtórzenia czynności zamawiającego pomimo braku podstaw, § 1.1 pkt 1 i 2 oraz § 5.1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania poprzez przyjęcie, że wpis od odwołania wynosi 15.000 zł, podczas, gdy wpis powinien wynosić 7.500 zł oraz § 34.1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań poprzez niewskazanie w sentencji zaskarżonego orzeczenia wszystkich uczestników postępowania, a mianowicie pominięcie w sentencji przystępującego do postępowania uczestnika Grzegorza Zyska.

W oparciu o powyższe zarzuty Teatr Muzyczny Roma w Warszawie wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie odwołania w całości i zasądzenie kosztów.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Skarga wniesiona przez Teatr Muzyczny Roma w Warszawie zasługiwała na jej uwzględnienie.

Przede wszystkim, dla uporządkowania chronologii zdarzeń, Sąd Okręgowy poczynił następujące ustalenia: Ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane w dniu 15 maja 2013 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 190156-2013. Teatr Muzyczny Roma w Warszawie ogłosił przetarg na kompleksową konserwację instalacji elektrycznych i urządzeń scenicznych w teatrze oraz opieka nad sprzętem oświetleniowym, multimedialnym i nadzór nad jego eksploatacją. W ogłoszeniu o przetargu podano kwotę na jaką będą opiewały prace - 671.976 zł oraz zakres prac, które należy wykonać. Prace dotyczyły m.in. 37 sztuk sztankietów o różnej nośności, 3 sztuk mostów, kurtyny tekstylnej, kurtyny tekstylnej przeciwpożarowej, 3 wciągarek elektrycznych do podnoszenia dekoracji, 3 wciągarek elektrycznych nad widownią 4 poziomych wciągarek elektrycznych nad widownią 2 pionowych wciągarek elektrycznych nad widownią 8 wciągarek łańcuchowych, stacji transformatorowej, przeglądu i konserwacji dźwiękowego systemu ostrzegania DSO, instalacji wentylacji nawiewno-wyciągowej, dźwigu szczelinowego do przewozu dekoracji, kłap dymowych, wyciągarki łańcuchowej, konserwacji 9 zapadni scenicznych, kontroli zawiesi, kontroli stanu podwieszenia dekoracji. Ponadto przedmiot zamówienia obejmował naprawę bieżących usterek i awarii oraz okresowe przeglądy urządzeń.

W SIWZ (specyfikacji istotnych warunków zamówienia) Zamawiający wskazał, że od kontrahenta wymagane jest doświadczenie w zakresie podobnych prac w związku z czym do dokumentacji składanej z ofertą należy dołączyć 2 kontrakty obejmujące konserwację urządzeń scenicznych w placówkach kulturalnych takich jak teatry, gdzie sala widowiskowa przeznaczona jest na nie mniej niż 500 osób, o wartości umowy nie mniejszej niż 150.000 zł brutto, przy czym każda umowa powinna dotyczyć świadczeń ciągłych i obejmować okres świadczenia usług nie krótszy niż rok. Kontrakty miały dotyczyć ostatnich 3 lat.

Do przetargu przystąpiły 2 podmioty: AB Industry SA w Ożarowie Mazowieckim i Grzegorz Zyśk. Oferty zostały złożone w dniu 23 maja 2013 roku. Oferta odwołującego na 576.870 zł i oferta Grzegorza Zyska, tj. wybranego wykonawcy na 686.340 zł.

Stawający do przetargu AB Industry SA w Ożarowie Mazowieckim dołączył 3 kontrakty - 1 z Teatrem Wybrzeże w Gdańsku, gdzie widownia jest na 404 osoby i dwie umowy o podwykonawstwo dla PAMAR sp. z o.o. w Warszawie. Ponieważ umowa z Teatrem Gdańskim dotyczyła mniejszej widowni została pominięta. Umowa 1/2011/TWŁ-Z/AB zawarta została pomiędzy PAMAR sp. z o.o. w Warszawie a AB Industry SA w Ożarowie Mazowieckim w dniu 28 grudnia 2011 roku i opiewała na kompleksową dostawę, montaż i uruchomienie systemu automatyki. Początek prac określono na 16 stycznia 2012 roku, zaś koniec na 30 listopada 2012 roku. Umowa nr 1/2012/TWŁ-Z/AB zawarta została w dniu 11 maja 2012 roku pomiędzy odwołującym a PAMAR sp. z o.o. w Warszawie i dotyczyła kompleksowego wykonania poprzez wymianę i częściową modernizację systemu mechaniki sceny w Teatrze Wielkim w Łodzi. Początek prac określono na dzień zawarcia umowy, a koniec na 20 listopada 2012 r.

AB Industry SA w Ożarowie Mazowieckim złożyło w trakcie postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą referencje Teatru Wielkiego w Łodzi. Z listu z dnia 08 lipca 2013 roku wynikało, że prace były wykonywane w okresie czerwiec 2012 - luty 2013, natomiast pismem z dnia 31 maja 2013 roku wskazano zakres wykonanych prac: m.in. wykonanie projektu mechaniki sceny i projektu sterowania elementami sceny, dostawa i montaż urządzeń - zapadni, sztankietów, wciągarek, sceny obrotowej, wykonanie i uruchomienie sterowania, dostawa i montaż tras kablowych, dostawa i położenie oraz podłączenie kabli, testy instalacji, szkolenie operatorów, przekazanie dokumentacji

powykonawczej i instrukcji obsługi.

AB Industry SA w Ożarowie Mazowieckim zostało wykluczone z przetargu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy prawo zamówień publicznych, ponieważ zamawiający stwierdził, że w wykazie referencji dołączonych do oferty poświadczona została nieprawda, polegająca na dołączeniu dokumentu dotyczącego teatru z mniejszą widownią doświadczenia dotyczącego innego rodzaju prac, niż wymienione w zamówieniu publicznym oraz zbyt krótkiego okresu doświadczenia.

Wobec wykluczenia AB Industry SA w Ożarowie Mazowieckim przetarg wygrał Grzegorz Zysk, który przystąpił do wykonywania prac.

W oparciu o powyższe ustalenia, Sąd Okręgowy uznał, iż skarga Teatru Muzycznego Roma w Warszawie zawiera słuszne zarzuty do wyroku wydanego przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Wprawdzie nie wszystkie zarzuty znalazły swoje odzwierciedlenie w II instancji, ponieważ część zarzutów dotyczących kwestii formalnych jest bezzasadna, niemniej jednak pozostałe spowodowały konieczność wydania orzeczenia zmieniającego zaskarżony wyrok. Zdaniem Sądu Okręgowego Krajowa Izba Odwoławcza mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie. Przystępując do przetargu wskazał czynność jaką skarży - było to wykluczenie go z przetargu, a żądaniem było nakazanie równego traktowania wszystkich biorących udział w przetargu. Faktycznie natomiast AB Industry SA w Ożarowie Mazowieckim nie wskazała, że domaga się uchylecia wyboru i powtórzenia jakiegokolwiek czynności i w tym zakresie należy uznać, iż Krajowa Izba Odwoławcza orzekła ponad żądanie co jest niedopuszczalne. KIO nie naruszyła tym samym przepisu art. 180 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych, bowiem odwołanie wskazywało na zaskarżoną czynność - było to wykluczenie z przetargu i wskazywało też czego domaga się odwołujący - równego traktowania. Faktycznie jednak naruszone zostały przepisy art. 91, 92 oraz 192 ust. 1, 3 i 7, bowiem Izba orzekała co do zarzutów, które nie zostały wskazane w odwołaniu - AB Industry SA w Ożarowie Mazowieckim nie domagała się uchylecia czynności wyboru i powtórzenia jej, a jedynie równego traktowania i wyboru oferty złożonej przez spółkę.

Zasadne są zaś zarzuty naruszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą przepisów art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy prawo zamówień publicznych i pozostających w związku z nimi art. 3 oraz art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, polegające na ustaleniu, że AB Industry SA w Ożarowie Mazowieckim nie podała nieprawdziwych danych i powinna być dopuszczona do postępowania przetargowego.

Warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) przez zamawiającego były następujące i miały być spełnione kumulatywnie:

- realizacja dwóch kontraktów - i nie ma znaczenia, że umowy były na rzecz jednego podmiotu oraz, że były zawarte na skutek jednego zamówienia publicznego, ewidentnie były to dwie umowy na dwa rodzaje urządzeń - mechaniczne i automatyczne,
- kontrakty miały być na konserwację urządzeń scenicznych - w przypadku AB Industry SA w Ożarowie Mazowieckim były nawet na więcej, bo również na budowę, modernizację i obsługę, ponadto uczenie pracowników konserwacji i przekazywanie obsługi powodowało konieczność przyjęcia, iż po stronie wykonawcy istniała taka umiejętność,
- kontrakty miały być realizowane w placówkach kulturalnych,
- realizacja miała nastąpić w placówkach z ilością miejsc większą niż 500,
- każda z umów miała być na więcej niż 150 tys zł brutto,
- każdy z kontraktów miał dotyczyć świadczeń ciągłych,
- każdy z kontraktów miał obejmować usługi trwające minimum rok,

- kontrakty miały być zawarte najdalej 3 lata wstecz.

Z umów zawartych z wykonawcą prac w Teatrze Wielkim w Łodzi wprost wynika jakie były okresy trwania prac wykonywanych przez AB Industry SA w Ożarowie Mazowieckim i nawet jeśli przyjąć, że doświadczenie i wiedza przystępującego do przetargu były wystarczające, bo nawet większe niż wymagane, to czynności te trwały zbyt krótko, bo żadna z nich nie była dłuższa niż rok. Umowa 1/2011/TWŁ-Z/AB zawarta w dniu 28 grudnia 2011 roku dotyczyła okresu od 16 stycznia 2012 roku do 30 listopada 2012 roku (10,5 miesiąca), a umowa nr 1/2012/TWŁ-Z/AB z dnia 11 maja 2012 roku dotyczyła okresu od 11 maja 2012 roku do 20 listopada 2012 r. (6 miesięcy i 9 dni).

Zdaniem Sądu Okręgowego takie ustalenia powodują konieczność przyjęcia, że AB Industry SA w Ożarowie Mazowieckim poświadczyla nieprawdę i nie wykazała za pomocą kontraktów, iż posiadała wymagane doświadczenie. Tym samym nietrafne jest orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, ponieważ to tylko umowy mogły być dokumentami, z których wynika zarówno zakres doświadczenia jak i jego czas. Co więcej sam odwołujący złożył listy referencyjne z Teatru Wielkiego w Łodzi, z których wynika, że faktyczny okres wykonywania prac modernizacyjnych to czerwiec 2012 - luty 2013, czyli Teatr również potwierdził, że prace trwały za krótko. Dowód ten pojawił się na etapie postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą i nie mógł być znany zamawiającemu w dacie orzekania o wykluczeniu z przetargu. Zdaniem sądu niewystarczającymi dowodami były protokoły potwierdzające dokonywanie czynności z zakresu konserwacji urządzeń w Teatrze Wielkim w Łodzi, bowiem istotne warunki zamówienia wprost stanowiły, że doświadczenie ma wynikać z kontraktów, natomiast same protokoły umowami nie są.

Rację ma tym samym występujący po stronie skarżącego Teatru Muzycznego Roma w Warszawie, w niniejszym postępowaniu jako interwenient uboczny Grzegorz Żyśk, że żadne inne dokumenty nie mogą potwierdzać doświadczenia, bo miało ono wynikać z kontraktów, które były zawarte na okresy krótsze. Poza tym dodatkowo jeszcze część protokołów, na które powołuje się Krajowa Izba Odwoławcza dotyczyła okresu już po możliwości składania ofert, a zaznaczone było, że doświadczenie ma być wykazane do dnia składania ofert (do 23 maja 2012 roku) - protokoły były do czerwca, który to okres w ogóle nie powinien być przez Krajową Izbę Odwoławczą badany, tak jak i dalsze protokoły, złożone w postępowaniu przed Izbą - dotyczące sierpnia czy września 2012 roku. Nie miały one znaczenia dla rozstrzygnięcia, bowiem datą kończącą możliwość dokumentowania swojego doświadczenia była data składania ofert.

Tym samym należało uznać, że składający ofertę AB Industry SA w Ożarowie Mazowieckim powołał się na nieprawdziwe okoliczności i prawidłowo został wykluczony z przetargu, a ponadto Krajowa Izba Odwoławcza orzekła ponad żądanie, wobec czego konieczne było dokonanie zmiany wyroku.

Również co do kosztów, które zostały pobrane w za wysokiej kwocie. Wysokość wpisu w tej sprawie zależała od wartości szacunkowej zamówienia, które stanowiło usługę, nie przekraczającą progu 200.000 euro (art. 32 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych) i wynosiła 7.500 zł, a nie jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza 15.000 zł. Tym samym ustalając zbyt wysoki wpis, Krajowa Izba Odwoławcza naruszyła przepisy § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych, § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 roku w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej oraz § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

Sąd Okręgowy orzekł zatem w pkt II wyroku o zwrocie nadpłaconej opłaty od odwołania przez AB Industry SA w Ożarowie Mazowieckim, oraz zasądził od w/w spółki na rzecz wygrywającego w instancji odwoławczej Teatru Muzycznego Roma w Warszawie koszty, na które złożyły się opłata od apelacji 23.495 zł, koszty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa 17 zł i koszty wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 1.200 zł, ustalone jako należność radcy prawnego za rozstrzygnięcie dotyczące sądu polubownego, jako sprawy najbardziej podobnej według przepisu § 10 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Takie same koszty zastępstwa procesowego należą się pełnomocnikowi Grzegorza
Zyśka, o czym orzeczono w pkt IV wyroku.

AnnaSEKRETARZ SĄDOWY Na oryginale właściwe podpisy
zgodność