WYROK

U RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny - Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Oskar Rudziński

SSO Joanna Wiśniewska-Sadomska (spr.)
Sędziowie:Protokolant:

SSR del. Marcin Borcuch

stażysta protokolant sądowy Robert Rybiński

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2013 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy ze skargi Konsorcjum: Royal Software Consulting sp, z o.o. w Warszawie,

Inteligentne Systemy Edukacyjne sp. z o.o. w Warszawie

z udziałem zamawiającego Komendy Głównej Policji w Warszawie i uczestnika Comparex Poland sp, z o.o. w Warszawie
o udzielenie zamówienia publicznego
od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej
z dnia 29 lipca 2013 r., sygn. akt KIO 1718/13

1. oddala skargę;

2. zasądza od Konsorcjum: Royal Software Consulting sp. z o.o. w Warszawie, Inteligentne Systemy Edukacyjne sp. z o.o, w Warszawie na rzecz Komendy Głównej Policji w Warszawie kwotę 1.200 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego w instancji odwoławczej.

SEKRETABZ/SĄDOWY
r.itściwe podpisy

Anna

Sygn. akt V Ca 2709/13

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 29 lipca 2013 r. Krajowa Izba Odwoławcza po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 lipca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2013 r, przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Royal Software Consulting sp. z o. o. w Warszawie, Inteligentne Systemy Edukacyjne sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Główną Policji w Warszawie przy udziale wykonawcy Comparex Poland sp. z o. o. w Warszawie, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: w pkt. 1 oddaliła odwołanie; w pkt. 2 kosztami postępowania obciążyła wykonawców

wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Royal Software Consulting sp. z o.o. w Warszawie, Inteligentne Systemy Edukacyjne sp. z o. o. w Warszawie i zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Royal Software Consulting sp. z o.o. w Warszawie, Inteligentne Systemy Edukacyjne sp. z o.o. w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Zamawiający - Komenda Główna Policji prowadzi postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup usługi konsultacji, serwisu oraz wsparcia administracyjnego systemów KSI oraz STBS".

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Royal Software Consulting sp. z o.o. w Warszawie, Inteligentne Systemy Edukacyjne sp. z o.o. w Warszawie złożyli w dniu 15 lipca 2013 r, odwołanie, wobec:

1) niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.:

a) dokonanej z naruszeniem przepisów ustawy czynności zmiany warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

b) dokonanej z naruszeniem przepisów ustawy czynności badania i oceny ofert;

c) dokonanej z naruszeniem przepisów ustawy czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;

d) dokonanej z naruszeniem przepisów ustawy czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp tj:

a) czynności wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących składanych przez Odwołującego oświadczeń lub dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, w szczególności oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu;

b) podania uzasadnienia faktycznego dla czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia,

c) przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

6) dokonania oceny Odwołującego jako wykonawcy spełniającego warunki udziału w postępowaniu;

7) dokonanie oceny oferty Odwołującego zgodnie z przyjętym kryterium oceny;

8) dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

alternatywnie, w przypadku przyjęcia twierdzeń Zamawiającego tj. stanowiska dopuszczającego możliwość zmiany warunków udziału w postępowaniu po upływie terminu składania ofert:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) unieważnienie czynności badania i oceny ofert;

3) unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

4) dokonanie powtórnej czynności badania ofert;

5) dokonania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień co do treści uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu;

6) dokonania oceny Odwołującego jako wykonawcy spełniającego warunki udziału w postępowaniu;

7) dokonanie oceny oferty Odwołującego zgodnie z przyjętym kryterium oceny;

8) dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

II. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, o których mowa w art, 189 ust. 2 Pzp. Ustalono następnie, że wykonawca, którego odwołanie podlega rozpatrzeniu, posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 Pzp: w razie potwierdzenia podniesionych zarzutów Odwołujący będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej postawione w odwołaniu zarzuty nie zasługiwały na uwzględnienie.

Skargę na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 lipca 2013 r., doręczone w dniu 9 sierpnia 2013 r. (sygn. akt KIO 1718/13) wniosło Konsorcjum Royal Software Consulting sp. z o.o. w Warszawie oraz Inteligentne Systemy Edukacyjne sp. z o.o. w Warszawie

Skarżący Krajowej Izbie Odwoławczej zarzucili naruszenie:

I. przepisów postępowania mających wpływ na jego wynik tj.:

- art. 190 ust. 7 Pzp oraz art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 185 ust. 7 Pzp w zw. art, 13 § 2 k.p.c. poprzez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego zebranego w sprawie w celu ustalenia faktów mających istotne znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, w tym dopuszczonych przez Krajową Izbę dowodów z opinii prywatnej biegłego językoznawcy i korespondencji Skarżącego prowadzonej

Rozpoznając sprawę w granicach zaskarżenia, sad okręgowy zważył, co następnie:

Skarga jest niezasadna, a podniesione w niej zarzuty nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności podkreślić należy, iż w niniejszej sprawie spór koncentrował się wokół wykładni użytego w S1WZ sformułowania, zgodnie z którym warunkiem uczestnictwa w przetargu było: „Wykonanie (...) co najmniej jednej ustugi polegającej na serwisowaniu systemu informatycznego o wartości co najmniej 600.000 zł brutto".

Zdaniem sądu okręgowego interpretacja SIWZ dokonana przez zamawiającego, a następnie KIO jest prawidłowa, a użyte w treści SIWZ wskazane wyżej sformułowanie jest jasne i nie budzi wątpliwości, nie było zatem potrzeby przeprowadzania dowodu z opinii biegłego językoznawcy w celu dokonania wykładni gramatycznej tego przepisu. Do prawidłowego zrozumienia tego sformułowania nie

są wymagane wiadomości specjalne, wystarczająca jest podstawowa znajomość gramatyki. Użyte w treści zdania dopełnienie „usługi" określone zostało poprzez wskazanie, iż usługi te polegają na serwisowaniu systemu informatycznego (1), a ich wartość wynosi co najmniej 600.000 zł brutto (2), przy czym obydwa określenia odnoszą się do słowa usługi. Nie sposób zatem podzielić zarzutu naruszenia art. 190 ust. 7 Pzp oraz art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 185 ust. 7 Pzp w zw. art. 13 § 2 k.p.c. Niewątpliwie KIO dokonała prawidłowej oceny złożonego w toku postępowania materiału dowodowego, W orzecznictwie zgodnie przyjmuje się, iż skuteczne postawienie zarzutu tego rodzaju wymaga wykazania, że doszło do uchybienia zasadom logicznego rozumowania lub doświadczenia życiowego, jedynie takie uchybienia mogą bowiem być przeciwstawione uprawnieniu sądu do dokonania swobodnej oceny dowodów. Samo przekonanie strony o innej, niż dokonanej przez sąd ocenie poszczególnych dowodów jest niewystarczające.

Za takim rozumieniem powyższego warunku przemawia także wykładnia celowościowa. Skoro przedmiotem zamówienia były usługi, to oczywiste jest, że składający ofertę powinien wykazać, że świadczył analogiczne usługi na rzecz innych podmiotów i to nie jakiekolwiek usługi, ale o określonej wartości, co zdaniem zamawiającego gwarantuje i potwierdza posiadanie wiedzy i doświadczenia potrzebnego przy realizacji kolejnego zamówienia. Tak skonkretyzowany wymóg stanowił warunek udziału w przetargu.

samym nie wypełnił warunków SIWZ, co stanowiło przyczynę odrzucenia jego oferty. Bez znaczenia dla oceny oferty był sposób wykonania usług dla Generalnego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii. Oferta skarżącego została bowiem wykluczona na wstępnym etapie kontroli i zamawiający nie dokonywał jej oceny merytorycznej.

Podkreślenia wymaga, iż po otrzymaniu pisma od Generalnego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii zamawiający pismem z 26 czerwca 2013 r. zwrócił się do skarżącego, wzywając go do uzupełnienia dokumentów w celu wykazania warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia, a tym samym umożliwił mu ewentualne uzupełnienie oferty i udział w postępowaniu. Dopiero wtedy, w odpowiedzi na powyższe wezwanie w pismach skarżącego pojawiła się inna interpretacja SIWZ, odwołująca się do wartości systemu, a nie wykonanych usług. Z wcześniejszych dokumentów nie wynika natomiast, aby skarżący odmiennie rozumiał ten warunek. Nie sposób tym samym podzielić zarzutu błędnej wykładni art. 22 ust. 4 Pzp, polegającej na przyjęciu, iż jednostronne oświadczenie strony kontraktu cywilnego o należytym lub nie należytym wykonaniu zamówienia tożsame jest z niespełnieniem przez skarżącego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Informacje udzielone przez Generalny Główny Urząd Geodezji i Kartografii zostały wykorzystane jedynie w zakresie wskazania wartości wykonanych dotychczas usług, bez znaczenia natomiast pozostawała dokonana przez powyższy urząd ocena sposobu wykonywania tych usług, zwłaszcza, iż sam skarżący nie wykazał, aby świadczone przez niego usługi przekroczyły wartość wskazaną w opisanych w SIWZ warunkach udziału w przetargu.

Nie zasługuje także na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 26 ust. 4 Pzp, skoro po uzyskaniu informacji z Generalnego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii zamawiający wzywał skarżącego, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, a w szczególności do uzupełnienia dokumentów w celu wykazania warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia. Braki te nie zostały uzupełnione.

W świetle poczynionych przez KIO ustaleń faktycznych nie budzi także najmniejszych wątpliwości, iż w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie doszło do zmiany SIWZ. Brzmienie warunków udziału i ich interpretacja były takie same i nie były modyfikowane. W świetle poczynionych ustaleń faktycznych całkowicie niezasadny jest podniesiony w skardze zarzut naruszenia art, 36 ust, 1 pkt 5) w związku z art. 22 ust. 1 i 5 zd. 1 oraz 38 ust 4 i art.

d) udzielenia zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący zarzucili naruszenie:

I. art. 36 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 22 ust. 1 i 5 zd. 1 oraz 38 ust 4 Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób umożliwiający dokonanie alternatywnej oceny ich spełnienia, a w efekcie dopuszczające możliwość zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia, wyłącznie na drodze interpretacji własnej Zamawiającego tj. w sposób prowadzący do zmiany warunków udziału w postępowaniu po upływie terminu składania ofert.

II. art. 24 ust. 2 pkt 4) Pzp poprzez wykluczenie z udziału w postępowaniu Odwołującego, podmiotu spełniającego warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu określone w treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.

III. art. 24 ust. 4 Pzp poprzez nieuprawnione uznanie za odrzuconą oferty Odwołującego, jako wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu z udziału w postępowaniu;

IV. art. 26 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, w sytuacji, gdy Zamawiający ocenia złożone dokumenty jako posiadające „braki przez które Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu*.

V. art. 92 ust. 1 pkt 3) Pzp poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego dla czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia.

VI. § 1 ust, 5 Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez błędną interpretację przepisów ww. dokumentu tj. przyjęcie możliwości zastosowania wykładani rozszerzającej przepisów aktu rangi podstawowej, prowadzące do naruszenia:

VII. art. 7 ust 1 i 2 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz poprzez nie zapewnienie, aby czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonywały osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.

VIII. art, 7 ust. 3 Pzp poprzez nie udzielenie zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami Pzp.

IX. art. 8 ust. 1 Pzp poprzez nieudzielenie wyczerpujących informacji o przyczynach podejmowanych czynności Zamawiającego, co wywiera decydujący wpływ na możliwość skorzystania przez Odwołującego z prawa do wniesienia stosownego środka ochrony prawnej.

Odwołujący wnieśli o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) unieważnienie czynności badania i oceny ofert;

3) unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu

4) o udzielenie zamówienia;

5) dokonanie powtórnej czynności badania ofert;

z Głównym Urzędem Geodeci i Kartografii i poprzestaniu jedynie na ustaleniach

faktycznych dokonanych w oparciu o oświadczenia przedstawicieli Zamawiającego złożone w toku rozprawy oraz wewnętrznie sprzeczne i niezgodne ze stanem faktycznym dokumenty przedkładane przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii wtoku postępowaniu o udzielenie zamówienia o sygn. 37/BŁil/13/AL, prowadzonego przez Zamawiającego,

II, przepisów prawa materialnego, w szczególności:

1. art. 36 ust, 1 pkt 5) w związku z art. 22 ust. 1 i 5 zd. 1 oraz 38 ust 4 i art, 22 ust. 2 pkt 4) Pzp poprzez błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, iż możliwe jest zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia, wyłącznie na drodze interpretacji własnej Zamawiającego zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. w sposób prowadzący do zmiany warunków udziału w postępowaniu wskazanych w Ogłoszeniu o zamówieniu, po upływie terminu składania ofert i na tej podstawie dopuszczenie do podjęcia, czynności wykluczenie Skarżącego z udziału w postępowaniu, tj. podmiotu spełniającego warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu określone w treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ poprzez błędną wykładnię art. 22 ust. 4 Pzp, polegającą na przyjęciu, iż jednostronne oświadczenie strony kontraktu cywilnego o należytym lub nie należytym wykonaniu zamówienia tożsame jest z niespełnieniem przez Skarżącego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

2. art. 26 ust. 4 Pzp poprzez błędną wykładnię, zgodnie z którą możliwe jest zaniechanie wezwania Skarżącego, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, w sytuacji gdy Zamawiający ocenia złożone dokumenty jako posiadające „braki, przez które Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu".

3. art. 92 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp poprzez błędną wykładnię dopuszczającą możliwość zaniechania podania przez Zamawiającego uzasadnienia faktycznego dla czynności wykluczenia Skarżącego z postępowania o udzielenie zamówienia oraz nieudzielenie wyczerpujących informacji o przyczynach podejmowanych czynności Zamawiającego, co wywarło decydujący wpływ na możliwość skorzystania przez Skarżącego z prawa do wniesieniu stosownego środka ochrony prawnej,

4. § 1 ust. 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 Pzp, poprzez błędną interpretację przepisów ww. dokumentu, tj. przyjęcie możliwości zastosowania wykładni rozszerzającej przepisów aktu rangi podustawowej, a w konsekwencji błędnej oceny dokumentów przedkładanych przez Skarżącego. Wskazując na powyższe skarżący wnieśli o:

1) zmianę zaskarżonego orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej w całości poprzez uwzględnienie odwołania Skarżącego;

2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Skarżącego kosztów postępowania, w tym także postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Ponadto do SIWZ dołączony został załącznik nr 3, zawierający potrzebny do złożenia oferty formularz, który oferent powinien wypełnić poprzez wskazanie wykazu głównych świadczonych przez siebie usług, wartości zamówienia i wartości usługi. W treści tego formularza wyraźnie wskazano, iż zamawiającego interesuje wartość wykonanych usług, a nie systemu informatycznego podlegającego serwisowaniu. Sformułowanie z SIWZ powtórzone zostało w ogłoszeniu i żaden z uczestników przetargu nie miał wątpliwości co do jego brzmienia, czego przejawem był chociażby brak pytań odnośnie tego sformułowania. Także sam skarżący nie miał pytań, ani nie wnosił zastrzeżeń co do wskazanego w SIWZ wymogu wykonania usług o określonej wartości

Oczywiste jest także, iż załącznik do SIWZ stanowi jej istotny element, który uzupełnia specyfikację i nie może być pominięty przy wykładni jej sformułowań. Twierdzenia skarżącego, iż nie znał jego treści są tym samym całkowicie niewiarygodne, zważywszy choćby na fakt, iż powyższy formularz stanowi niezbędny element oferty i powinien zostać (i został) wypełniony przez wykonawcę. Co więcej w swej ofercie (w załączniku 3 - wykaz głównych usług) skarżący podał, że realizuje usługę za 2 mld, nie informował natomiast zamawiającego o wartości systemu, który serwisuje.

Zdaniem sądu odwoławczego nie budzi także najmniejszych wątpliwości, iż zamawiający dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej ma nie tylko prawo, ale i obowiązek weryfikacji danych zawartych w ofercie. W niniejszej sprawie skarżący przedstawił tylko własne oświadczenie odnośnie wartości wykonanych przez siebie usług, całkowicie zrozumiałe i prawidłowe było zatem zwrócenie się przez zamawiającego do Generalnego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii pismem z 10 czerwca 2013 roku odnośnie realizacji zamówienia z udziałem skarżącego i o podanie wartości wykonanego zamówienie. Zdaniem sądu okręgowego w toku postępowania nie doszło do naruszenia § 1 ust. 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 Pzp. Co istotne, skarżący składając ofertę i wypełniając załącznik nr 3 ograniczył się jedynie do własnego oświadczenia odnośnie wartości świadczonych usług, co stanowiło niewątpliwie o wadliwości przedłożonej oferty, powodując konieczność jej uzupełnienia.

Bezsporne jest także, co wynika wprost z udzielone odpowiedzi, iż na datę składania oferty skarżący wykonał usługi o wartości jedynie 399.409,76 zł, a tym

22 ust. 2 pkt 4) Pzp poprzez błędną wykładnię, W niniejszej sprawie zamawiający nie weryfikował zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia wyłącznie na drodze interpretacji własnej zapisów SIWZ, a zwłaszcza w żaden sposób nie zmienił warunków udziału w postępowaniu wskazanych w Ogłoszeniu o zamówieniu, po upływie terminu składania ofert. Bezsporne jest, iż skarżący wbrew swym twierdzeniom nie spełniał warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu określonych w treści Ogłoszenia o zamówieniu, a przynajmniej nie wynika to z poczynionych ustaleń faktycznych.

Zdaniem sądu okręgowego zamawiający nie naruszył także art. 92 ust. 1 pkt. 3 PZP, w swej decyzji o wykluczeniu skarżącego z postępowania o udzielenie zamówienia podano uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia.

Zdaniem sądu okręgowego orzeczenie wydane przez KIO jest prawidłowe. Z powyższych względów sąd okręgowy na podstawie art. 198 f ust. 2 PZP oddalił wniesioną w tej sprawie skargę jako bezzasadną.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 i art. 391 § 1 k.p.c. oraz art. 108 § 1 k.p.c. oraz 198 a ust, 2 Pzp. Zważywszy, że skarga została w całości oddalona, skarżący zobowiązany został do zwrotu przeciwnikowi skargi poniesionych przez niego kosztów zastępstwa procesowego przed sądem okręgowym. Zgodnie bowiem z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony, czyli koszty procesu.

SEKRETARZ SĄDOWY