% V

KOPIA

Sygn. akt V Ca 1079/13

IKr

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Ada Sędrowska

Sędziowie: SSO Joanna Staszewska

SSR del. Joanna Machoń (spr.)

Protokolant: sekr. sądowy Małgorzata Roś

na rozprawie w dniu 11 października 2013r. w Warszawie

rozpoznał sprawę

ze skargi zamawiającego Szkoły Głównej Służby Pożarniczej w Warszawie

przeciwko Konsorcjum Firm - Kancelaria Radcy Prawnego Dorota Skopińska, Centrum Obsługi Zamówień Publicznych Sp. z o.o. w Warszawie
od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie
z dnia 20 lutego 2013 r., sygn. akt KIO 258/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że w punkcie 1 nakazuje zamawiającemu Szkole Głównej Służby Pożarniczej w Warszawie unieważnienie czynności wykluczenia z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Centrum Obsługi Zamówień Publicznych Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie oraz Doroty Skopińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria radcy prawnego Dorota Skopińska w Warszawie;

II. oddala skargę w pozostałym zakresie;

III. zasądza od Szkoły Głównej Służby Pożarniczej w Warszawie na rzecz Konsorcjum Firm - Kancelaria Radcy Prawnego Dorota Skopińska, Centrum Obsługi Zamówień Publicznych Sp. z o.o. w Warszawie kwotę 1.200 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem ^wrotu-kosztów postępowania przed Sądem

Okręgowym. / : .?'w\ Na oryginale właściwe podpisy

i' j'« j 2-3 Z$_y$<Xjri0S^SEKRETAfiZ'lSĄDOWY

W

AnnaSygn. akt V Ca 1079/13

KOPIA

UZASADNIENIE

Centrum Obsługi Zamówień Publicznych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie oraz Dorota Skopińska prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria radcy prawnego Dorota Skopińska w Warszawie, jako konsorcjum firm, wzięły udział w postępowaniu przetargowym wszczętym przez Szkołę Główną Służby pożarniczej w Warszawie, którego przedmiotem było udzielenie zamówienia publicznego na „usługę prawniczą (niepriorytetową) - bieżącą obsługę prawną wybranych zagadnień związanych z działalnością Uczelni".

Dnia 6 lutego 2013 r. wykonawcy wnieśli do Krajowej Izby Wykonawczej odwołanie od decyzji zamawiającego o wykluczeniu ich z postępowania przetargowego. Powodem tej decyzji było to, iż wykonawcy nie złożyli w stosownym terminie, wyznaczonym przez zamawiającego wyjaśnień w zakresie prawidłowości pełnomocnictwa dla prokurenta spółki do występowania w przetargu w imieniu wykonawców. Zdaniem zamawiającego, wykonawcy złożyli wyjaśnienia listownie po terminie, przy czym wzięto pod uwagę datę i godzinę nadania listu w urzędzie pocztowym. Wykonawcy wskazywali natomiast, iż sprawa nie wymaga wyjaśnienia, jako że złożyli oni pełną dokumentację, z której wynika prawidłowość pełnomocnictwa, z ostrożności jednak wysłali takie wyjaśnienia drogą mailową przed upływem terminu wskazanego przez zamawiającego.

Wykonawcy podnieśli, że w przetargu organizowanym przez zamawiającego dokonano odrzucenia 2 ofert, a inni wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania tak, iż jedyna oferta, która pozostała w przetargu przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Dlatego też w takiej sytuacji to oferta wykonawców, o ile nie zostaliby oni wykluczeni z postępowania, byłaby ofertą najkorzystniejszą skutkującą uzyskaniem przez nich przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący wnieśli o unieważnienie decyzji zamawiającego w przedmiocie wykluczenia odwołujących się z postępowania jako naruszającej art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy p.z.p. w zw. z art. 24 ust. 4 p.z.p., jako pozbawionej tak podstawy prawnej, jak i faktycznej, czego skutkiem będzie przywrócenie tej oferty jako niepodlegającej odrzuceniu i złożonej przez wykonawcę niewykluczonego oraz dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i uznanie za taką oferty wykonawców.

W dniu 19 lutego 2013 r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w którym domagał się jego oddalenia. Jego zdaniem wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, dlatego też na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. wykluczono wykonawców z postępowania przetargowego. Dodatkowo podniósł, że do czasu otrzymania kopii odwołania był przekonany o uzyskaniu wyjaśnień od odwołującego się tylko w wersji listownej. Wskazał, że w pamięci komputerów zawarte są nadal dane z tamtego okresu, które nie potwierdzają otrzymania wiadomości od odwołujących się, a wiadomości kierowane na skrzynkę mailową zamawiającego są sprawdzane codziennie na czterech komputerach przez pracowników Działu Zamówień Publicznych.

W dniu 20 lutego 2013 r. Krajowa Izba Odwoławcza wydała wyrok,w którym uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu - Szkole Głównej Służby Pożarniczej w Warszawie - unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, unieważnienie czynności wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Centrum Obsługi Zamówień Publicznych Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie oraz Dorotę Skopińska prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria radcy prawnego Dorota Skopińska w Warszawie z postępowania i powtórzenie czynności oceny ofert, a także obciążyła zamawiającego kosztami postępowania w

wysokości 7.500 zł, w poczet których zaliczyła kwotę stanowiącą opłatę za wpis od odwołania i nakazała mu zwrot tej kwoty na rzecz wykonawców, którzy wnieśli odwołanie.

Podstawą wyżej wymienionego wyroku były następujące ustalenia i rozważania.

Zgodnie z pkt 6 SIWZ informacje o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń lub dokumentów, a także wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcami, wszelkie oświadczenia, wnioski, zawiadomienia, informacje, itp. zamawiający i wykonawcy przekazują pisemnie oraz faksem lub drogą elektroniczną. W przypadku wykorzystania faksu lub drogi elektronicznej każda ze stron na żądanie drugiej strony niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania. SGSP oczekuje na takie potwierdzenia.

Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że odwołujący się złożyli ofertę jako konsorcjum wykonawców w składzie: Centrum Obsługi Zamówień Publicznych sp. z o.o. oraz Kancelaria Radcy Prawnego Dorota Skopińska, a zgodnie z wymaganiem zamawiającego zawartym w treści SIWZ, wykonawca złożył wraz z ofertą aktualny odpis z KRS dla Centrum Obsługi Zamówień Publicznych sp. z o.o.

Zamawiający pismem datowanym na dzień 18 stycznia 2013 r. wezwał odwołującego w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień do złożonej oferty w następującym zakresie:

- ustanowienia pełnomocnika w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia,

- składanych oświadczeń w imieniu wykonawcy - Centrum Obsługi Zamówień Publicznych sp. z o.o., ponieważ w jego ocenie sposób reprezentacji podmiotu nie wskazuje na uprawnienia do reprezentacji dla prokurentów bez udziału członka zarządu.

Wyjaśnienia miały zostać przesłane w nieprzekraczalnym terminie do 21 stycznia 2013 roku do godz. 14 w sposób określony w pkt. 6 SIWZ drogą elektroniczną na adres: zam@sgsp.edu.pl. Odwołujący się w dniu 21 stycznia 2013 roku przesłał listem poleconym wymagane wyjaśnienia, a zamawiający otrzymał przesyłkę w dniu 23 stycznia 2013 roku. Przedstawił również wydruk z korespondencji mailowej potwierdzający wysłanie w dniu 21 stycznia 2013 roku godz. 11:12 na wskazany adres mailowy żądanych wyjaśnień. Do akt złożył wydruk statusu przekazania tej przesyłki w języku angielskim bez tłumaczenia na język polski.

Zgodnie z umową spółki i odpisem z rejestru przedsiębiorców KRS złożonym wraz z ofertą, COZP sp. z o.o. posiada jednoosobowy zarząd (prezesa zarządu) w osobie Hanny Talago-Sławoj (dział 2 rubryka 1 podrubryka 1). Zgodnie zaś z dokonanymi wpisami w dziale 2 rubryka 3 prokura została udzielona dla wymienionych tam osób oddzielnie i jako taka ma charakter prokury samoistnej. Oznacza to, że każdy z prokurentów samodzielnie może reprezentować spółkę COZP, w tym podpisać ofertę.

Pismem z dnia 7 lutego 2013 roku, przekazanym wykonawcom w dniu 7 lutego 2013 roku zamawiający zawiadomił o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy p.z.p.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Wskazała, że podstawą jej stanowiska było przekonanie, że zamawiający nie miał podstaw do wzywania odwołujących się do udzielenia wyjaśnień o treści wskazanej w piśmie z dnia 18 stycznia 2013 roku. KIO nie zgodziła się z zamawiającym, że według danych zawartych w Dziale 2 wpisu do KRS sposób reprezentacji podmiotu nie wskazuje na uprawnienia dla prokurentów bez udziału członka zarządu. Z wpisu tego wynika uprawnienie do samodzielnego działania prezesa zarządu w przypadku, gdy zarząd jest jednoosobowy, a w razie powołania zarządu wieloosobowego - prezes zarządu jednoosobowo albo dwaj członkowie zarządu łącznie, albo jeden członek zarządu łącznie prokurentem. Zapis taki, zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej, w żadnym wypadku nie oznacza, że prokurenci samoistni są uprawnieni do działania tylko z członkami zarządu

i tylko w przypadku, gdy zarząd w spółce jest wieloosobowy.

W rubryce 3 wpisu ujawnieni są prokurenci spółki w osobach Moniki Jakubik-Kalbarczyk i Beaty Chojeckiej. Obydwie prokury są prokurami samoistnymi. Nadto Krajowa Izba Odwoławcza wskazała na bardzo szeroki zakres prokury wynikający z przepisów Kodeksu cywilnego. Wskazała, że prokurent reprezentuje przedsiębiorcę bez konieczności uczestniczenia w dokonywanych czynnościach przez jego organy. Wskazano także, że sens prokury samoistnej sprowadza się do tego, że zapewnia ona jednoosobową reprezentację przedsiębiorcy przez prokurenta.

W ocenie Izby w tej sytuacji bez znaczenia dla funkcjonowania prokurentów COZP Sp. z o.o. oraz zakresu ich czynności związanych z prowadzeniem spółki jest zapis działu 2 rubryka 1 pkt 2 wpisu do KRS statuujący obowiązek współdziałania członka zarządu z prokurentem wówczas, gdy zarząd jest wieloosobowy. Wprowadzenie takiej zasady skutkuje tym, że członek zarządu składa oświadczenia woli razem z prokurentem, co stanowi system kontroli wobec członka zarządu. Jeżeli więc obowiązuje reprezentacja łączna w spółce, polegająca na konieczności współdziałania członka zarządu i prokurenta, a jest udzielona prokura samoistna, oznacza to, że prokurenci mogą dokonać czynności samodzielnie, bez współdziałania z członkiem zarządu. Ich obecność będzie jednak konieczna z punktu widzenia członka zarządu, gdyż wówczas do czynności prawnej powinny przystąpić dwie osoby. Zapis taki odzwierciedla zasadę kontroli odnoszącą się wyłącznie do członków zarządu, a nie do prokurentów.

Powyższe, zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej nie znajdowało zastosowania w sytuacji, gdy zarząd był jednoosobowy, jak to miało miejsce w przypadku COZP Sp. z o.o. W przypadku tej spółki uprawnionymi osobami do jej reprezentacji byli zarówno prezes zarządu, jak i każdy z prokurentów samodzielnie.

W ocenie Izby odwołujący się nie udowodnili natomiast, że wyjaśnienia, których żądał od nich zamawiający, dostarczyli w wyznaczonym terminie. Odwołujący się wykazali, iż wysłali wyjaśnienia drogą elektroniczną w dniu 21 stycznia 2013 roku godz. 11.12, a zatem przed upływem terminu, niemniej jednak nie wykazali, iż korespondencja ta dotarła do zamawiającego w tym dniu przed godz. 14.00. Izba nie uwzględniła dowodu w postaci wydruku statusu doręczenia korespondencji, ponieważ jest on sporządzony w języku angielskim, a odwołujący się nie przedstawili jego tłumaczenia na język polski, co pozostaje w sprzeczności z wymogiem określonym w § 6 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 226.1817). Z kolei list polecony, zawierający wyjaśnienia w formie pisemnej dotarł do zamawiającego w dniu 23 stycznia 2013 roku.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła jednak, że żądanie wyjaśnień od odwołujących się, w świetle złożonych przez nich dokumentów, było bezpodstawne. Dlatego też fakt niedoręczenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie nie może mieć wpływu na sytuację odwołujących się w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 p.z.p., stosownie do wyniku postępowania.

Od wyroku tego zamawiający wniósł skargę do tutejszego sądu, zaskarżając go w całości. W skardze zarzucono :

1. naruszenie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na uznaniu, że żądanie wyjaśnień od odwołujących się było bezpodstawne oraz, że fakt niedoręczenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie nie może mieć wpływu na sytuacje odwołujących się w przedmiotowym przetargu.

2. naruszenie przepisu art. 23 ust. 2 Pzp polegające na uznaniu, że w przypadku spółki COZP Sp. z o.o. aktualnie uprawnionymi osobami do jej reprezentacji są zarówno prezes zarządu, jak i każdy z prokurentów samodzielnie oraz, że zamawiający nie miał podstaw do wzywania odwołujących się do udzielenia wyjaśnień o treści wskazanej w

piśmie z dnia 18 stycznia 2013 r., podczas gdy z treści przedstawionego przez odwołujących pełnomocnictwa z dnia 4 stycznia 2013 r. udzielonego p. Monice Jakubik-Kalbarczyk -Prokurentowi, nie wynika, czy osoba ta jest pełnomocnikiem wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, czy reprezentuje spółkę Centrum Obsługi Zamówień Publicznych Sp. z o.o., a w konsekwencji nie wynika, aby wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ustanowili pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu,

3. naruszenie przepisu art. 180 ust. 2 Pzp polegające na błędne wykładni i niewłaściwym zastosowaniu tego przepisu polegającym na unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania, podczas, gdy z przepisu tego wynika, iż taka czynność zamawiającego nie jest zaskarżalna odwołaniem wobec zamówienia, którego wartość, jak w sprawie niniejszej jest mniejsza od kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, tj. przepisów § 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady

Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony

obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz.U.2011.282.1649),

4. brak wszechstronnego dokonania oceny i rozważenia materiału dowodowego, przez wyciągniecie z niego wniosków nie wynikających z tego materiału, przez uznanie, że w świetle złożonych przez odwołujących się dokumentów zamawiający nie miał podstaw do wzywania odwołujących się do udzielenia wyjaśnień o treści wskazanej w piśmie z dnia 18 stycznia 2013 r., błędne przyjęcie w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy sposobu reprezentacji COZP Sp. z o.o. oraz pełnomocnictwa przedstawionego przez odwołujących z dnia 4 stycznia 2013 r. chociaż nie wynika z niego, czy osoba ta jest pełnomocnikiem wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, czy reprezentuje spółkę Centrum Obsługi Zamówień Publicznych Sp. z o.o., a w konsekwencji nie wynika, aby wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ustanowili pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu.

W konsekwencji zamawiający wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w całości i oddalenie odwołania, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, a także o zasądzenie od uczestników na rzecz skarżącego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Skarga okazała się zasadna w nieznacznej części i dlatego zasługiwała jedynie na częściowe uwzględnienie.

Zarzuty sformułowane w punktach 1, 2 i 4 są zbliżone i dotyczyły tego, czy dokumenty złożone przez wykonawców w postępowaniu przetargowym należycie wykazywały umocowanie pełnomocnika tak do działania w imieniu Centrum Obsługi Zamówień Publicznych Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, jak również w imieniu konsorcjum wykonawców w składzie: Centrum Obsługi Zamówień Publicznych sp. z o.o. oraz Kancelaria Radcy Prawnego Dorota Skopińska, oraz czy zamawiający był uprawniony do żądania od wykonawców wyjaśnień w tych kwestiach w trybie art. 26 ust. 4 p.z.p.

W ocenie Sądu Okręgowego żaden z tych zarzutów nie zasługuje na uwzględnienie. Sąd w pełni popiera argumentację Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie wywodów prawnych zawartych w pisemnych motywach.

Co do zarzutu sformułowanego w punkcie 4, to należy wskazać, że Izba prawidłowo przeprowadziła postępowanie dowodowe w sprawie i z przeprowadzonych dowodów wysnuła trafne wnioski prawne. Pełnomocnictwo złożone w sprawie jasno

wskazuje na umocowanie Moniki Jakubik -Kalbarczyk, prokurenta Centrum Obsługi Zamówień Publicznych Sp. z o.o. do reprezentowania obu wykonawców, starających się wspólnie, jako konsorcjum, o udzielenie zamówienia. Wynika to wprost z załączonego pełnomocnictwa i nie wymaga szczegółowych wyjaśnień.

Również nie ulega wątpliwości jaki był sposób reprezentacji ww. spółki. W przypadku zarządu jednoosobowego, a taki zarząd spółka posiadała, do jej reprezentowania uprawniony był prezes zarządu. Jednocześnie z odpisu KRS spółki wynikało, że spółka posiada dwóch prokurentów samoistnych. W tej sytuacji nie ulega wątpliwości, że uprawnionym do reprezentowania spółki był również każdy z prokurentów samodzielnie. Dlatego zarzut naruszenia art. 23 ust. 2 p. z. p., opisany powyżej w punkcie 2, również okazał się nietrafny. W tej mierze Sąd Okręgowy w całości popiera argumentację prawną Krajowej Izby Odwoławczej, dlatego ponowne jej przytaczanie w tym miejscu byłoby zbędne.

W ocenie Sądu Okręgowego również zarzut opisany w punkcie 1 nie zasługuje na uwzględnienie. Skoro z treści dokumentów załączonych przez wykonawców w postępowaniu przetargowym jasno wynika sposób reprezentacji COZP sp. z o.o. oraz prawidłowe umocowanie Moniki Jakubik -Kalbarczyk do reprezentowania obu wykonawców w postępowaniu przed zamawiającym, to wzywanie ich do udzielenia wyjaśnień do złożonej oferty w zakresie ustanowienia pełnomocnika w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia oraz składanych oświadczeń w imieniu wykonawcy - Centrum Obsługi Zamówień Publicznych sp. z o.o., było nie tylko zbędne, ale również nieuprawnione. Pogląd wyrażony przez zamawiającego w uzasadnieniu skargi, jakoby przepis art. 26 ust. 4 p.z.p. dawał zamawiającym w zasadzie nieograniczoną możliwość zwracania się o wyjaśnienia do wykonawców, uznać należy za chybiony. Takie rozumienie tego przepisu stałoby w sprzeczności z art. 7 ust 1 p. z. p., w którym mowa o równym traktowaniu wykonawców. Stwarzałoby ono możliwość zwracania się przez zamawiającego do wykonawców o wyjaśnienie każdej, bez wyjątku, kwestii, nawet tej niebudzącej wątpliwości. Po pierwsze paraliżować by to mogło sprawność postępowania przetargowego, a po drugie stwarzałoby to zagrożenie, że zamawiający będą nadużywać tego uprawnienia do celowego wyeliminowania ofert poszczególnych wykonawców, zwłaszcza poprzez wyznaczanie wykonawcom bardzo krótkich terminów na udzielenie wyjaśnień i licząc, że wykonawca w wyznaczonym

terminie wyjaśnień tych nie udzieli, co skutkować będzie jego wykluczeniem z postępowania na podstawie art. 25 ust 2. p. z. p.

Dlatego też należy za Krajową Izbą Odwoławczą stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie wzywanie wykonawców do udzielenia wyjaśnień w zakresie prawidłowego umocowania pełnomocnika do działania w postępowaniu przetargowym w imieniu wykonawców na podst. art. 26 ust. 4 p.z.p. było nieuprawnione, a zatem nadesłanie przez nich odpowiedzi po wyznaczonym terminie nie miało znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie.

Niemniej, pomimo bezzasadności powyższych zarzutów, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej nie mógł się w tej formie ostać i podlegał zmianie, ze względu na trafność zarzutu opisanego powyżej w punkcie 3.

Zdaniem Sądu Okręgowego słusznie wskazuje skarżący, że wartość zamówienia w niniejszej sprawie była niższa aniżeli kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie odesłania zawartego w art. 11 ust. 8 p.z.p. Mowa tu o rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz.U.282.1649 ze zm.).

Jeżeli tak, to odwołanie, zgodnie z art. 180 ust. 2 p.z.p., przysługuje wyłącznie wobec czynności enumeratywnie wyliczonych w treści przywołanej regulacji, wobec czego brak było podstaw do wniesienia odwołania od decyzji o unieważnieniu postępowania, czego z resztą nie uczynił odwołujący. Dlatego też trzeba skonstatować, że Krajowa Izba Odwoławcza niezasadnie, wbrew żądaniu zawartemu w odwołaniu i normie ustawowej wskazanej w art. 180 ust. 2 p.z.p. unieważniła czynność

unieważnienia przez zamawiającego postępowania, jak również w konsekwencji niezasadnie nakazała powtórzenie czynności ofert.

Z tych względów Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że unieważnił jedynie czynność wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, w pozostałym zaś zakresie wniesioną apelację oddalił jako bezzasadną.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c. w zw. z art. 198a ust 2 p.z.p. w zw. z § 10 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w zw. z § 5 tego rozporządzenia.

Wobec powyższego, na podstawie przytoczonych przepisów, orzeczono jak w sentencji wyroku.

a oryginale właściwe podpisy
r zgodność
\ '■
SEKRETARZ iSĄDOWY

Anna