ODPIS

Sygn. akt XXIII Ga 1976/13 7 5 u

a

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Alicja Dziekańska . . . -.....- -. ----,

K P A) OWA ! Z BA OOWOl AWC7.A'

Sędziowie: SO Wiktor Piber

SO Monika Skalska (spr.)

Protokolant: protokolant sądowy stażysta Danuta Kirejczyk

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2013 r. w Warszawie
na rozprawie 'W P t- V N Ę t y j

sprawy ze skargi Towarzystwa Handlowego "ALPAST" spółki jawnej A. Bąk i Spółka w Niekaninie

z udziałem przeciwnika skargi Poczty Polskiej spółki akcyjnej w Warszawie
z udziałem Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego "PIOMAR" spółki jawnej Soroka Marek, Soroka Ernesta w Brzegu

o zamówienie publiczne

na skutek skargi

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie

z dnia 15 października 2013 r., sygn. akt KIO 2369/13

postanawia:

1. odrzucić skargę;

2. zasądzić od Towarzystwa Handlowego "ALPAST" spółki jawnej A. Bąk i Spółka w Niekaninie na rzecz Poczty Polskiej spółki akcyjnej w Warszawie kwotę 1.200 zł

Sygn. akt XXIII Ga 1976/13

Uzasadnienie

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 15 października 2013 w sprawie o sygn. akt KIO 2369/13/13 oddaliła odwołanie Towarzystwa Handlowego Al.PLAST spółki jawnej A. Bąk i Spółka w Niekaninie na czynności badania i oceny ofert, wyboru oceny najkorzystniejszej, zaniechania wykluczenia wykonawców P.P.U.H. Piotnar spółki jawnej i CUBE.ITG spółki akcyjnej oraz zaniechanie odrzucenia oferty P.P.U.H. Piomar spółki jawnej i CUBE.ITG spółki akcyjnej, a także wobec zaniechania wyboru oferty odwołującego w I części postępowania w postępowaniu prowadzonym przez Pocztę Polską spółkę akcyjną w Warszawie w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego.

Towarzystwo Handlowe ALPLAST spółka jawna A.Bąk i Spółka w Niekaninie wniosła skargę od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 października 2013 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2369/13 zaskarżając go w całości wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych.

Sąd Okręgowy w Warszawie postanowieniem wydanym w niniejszej sprawie w dniu 27 listopada 2013 r, oddalił wniosek skarżącego o zwolnienie od kosztów sądowych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu.

Skarga wniesiona na podstawie przepisów ustawy' o zamówieniach pubEcznych inicjuje postępowanie przed sądem powszechnym do którego — zgodnie z art, 198a ust. 2 ustawy Prawo zamówień pubEcznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednohty Dz. U. 2013, poz, 907) — stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego o apelacji, jeżeh przepisy rozdziału 3 ustawy' Prawo zamówień pubEcznych nie stanowią inaczej. Jednocześnie zgodnie z art, 198c ustawy Prawo zamówień pubEcznych skarga powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego oraz zawierać oznaczenie zaskarżonego orzeczenia, przytoczenie zarzutów, zwięzłe ich uzasadnienie, wskazanie dowodów, a także wniosek o uchylenie orzeczenia lub o zmianę orzeczenia w całości lub w części, Z powyższego przepisu wynika, że skarga jest pismem procesowym, do którego ma zastosowanie art. 126^2 § 1 k.p,c. Zgodnie z art. 126^2 § 1 k.p.c. w zw. z art. 198a ust. 2 ustawy Prawo zamówień pubEcznych i w zw. z art. 391 § 1 k,p.c. Sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie została uiszczona należna opłata. Zaznaczyć należy, iż ustawa Prawo zamówień pubEcznych nie reguluje kwestii opłaty od skargi oraz konsekwencji jej nieuiszczenia. Niemniej wobec treści art. 198a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i wynikającego z niego odesłania do odpowiedniego stosowania przepisów kodeksu postępowania cywilnego o apelacji, w niniejszej sprawie zastosowanie ma art, 373 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c., zobowiązujący Sąd Okręgowy do odrzucenia nieopłaconej skargi wniesionej przez Towarzystwo Handlowe ALPLAST spółka jawna A.Bąk i Spółka w Niekaninie.

Wysokość opłaty od przedmiotowej skargi ustalono na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zgodnie z którym od skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień PubEcznych pobiera się opłatę stałą w wysokości pięcio kro mości wpisu wniesionego od odwołania w sprawie, której dotyczy skarga.

W niniejszej sprawie skarżący wniósł o zwolnienie od kosztów sądowych, lecz Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 27 Es top a da 2013 r. oddalił ten wniosek. Zgodnie z dyspozycją art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 Epca 2005 r. (tekst jednoEty Dz.U. 2010, nr 90, poz, 594) sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeE wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Skarżący nie przedstawił wystarczających dokumentów udowadniających brak środków na opłacenie brakującej opłaty od skargi. Skarżący' przedłożył jedynie rachunek zysków i strat, z którego wynika, iż miał znaczne przychody, zatem nie zaistniały w stosunku do niego przesłanki do zastosowania art. 103 wyżej powołanej ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

W związku z tvm skarżący był zobligowany do uiszczenia kwoty 390.000 zł tytułem opłaty od skargi. Termin do wniesienia opłaty upłynął w dniu 16 grudnia 2013 r., ponieważ skarżący otrzymał odpis postanowienia o oddaleniu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych w dniu 9 grudnia 2013 r. Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych tygodniowy termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia.

Mając na uwadze całokształt powyższych okoEczności, na podstawie art. 373 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. w zw. z art. 198a ust. 2 Prawo zamówień publicznych, Sąd Okręgowy' odrzucił nieopłaconą skargę. Ponadto zasądził od Towarzystwa Handlowego ALPLAST spółki jawnej A. Bąk i spółka w Niekaninie na rzecz Poczty Polskiej spółki akcyjnej w Warszawie kwotę 1200 zł tytułem kosztów postępowania skargowego, których wysokość wynika z § 10 ust. 1 pkt. 4 w zw. z § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity Dz.L). 2013, poz. 490).

Jednocześnie nadmienić należy, iż uczestnik postępowania Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR" spółka jawna Soroka Marek, Soroka Ernesta w Brzegu w toku postępowania skargowego nie zgłosił wniosku o przyznanie mu kosztów postępowania skargowego, a był reprezentowany przez fachowego pełnomocnika.