

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Lublinie IX Wydział < podarczy
w składzie:

SSO Sławomir Boratyński (spr.)
Przewodniczący SO Jacek Widło

Sędziowie: SO Wojciech Leon Turzański
Protokolant: Małgorzata Dubiel

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2013 roku w Lublinie

na rozprawie

sprawy z odwołania ELSTA spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Wieliczce
i REVICO Spółki Akcyjnej w Słupnie

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez
zamawiającego Dziecięcy Szpital Kliniczny im. Prof. A. Gębali w Lublinie
z udziałem ELINSTAL Łapkiewicz i Syn spółki jawnej - Izabelin przystępującego do
postępowania po stronie zamawiającego

na skutek skargi odwołującego ELSTA ■ ^iki z ograniczoną odpowiedzialnością w
Wieliczce

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 października 2013 roku
sygn. akt KIO 2366/13
sygn. akt KIO 2370/13
postanawia:

umorzyć postępowanie wywołane skargą wobec jej cofnięcia.

Sygn. akt IX Ga 377 / 13

UZASADNIENIE :

Wyrokiem z dnia 21 października '2013 r. Krajowa Izba Odwoławcza po
rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby
Odwoławczej w dniu 7 października 2013 r. przez REVICO S. A. w Mirosławiu oraz
przez Elsta Sp. z o. o. w Wieliczce w postępowaniu prowadzonym przez
Dziecięcy Szpital Kliniczny im. prof. Antoniego Gębali w Lublinie przy
udziale ELINSTAL Łapkiewicz i Syn Sp. j w Izabelinie , który zgłosił swoje
przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2366/13 i KIO
2370/13 po stronie zamawiającego uwzględniła odwołania i nakazała zamawiającemu
unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazała
unieważnienie czynności odrzucenia ofert złożonych przez odwołujących , się -
Revico S. A. oraz Elsta Sp. z o. o. i nakazała dokonanie ponownego badania i
oceny ofert z zastosowaniem dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp (pkt 1

wyroku) zaś kosztami postępowania obciążyła Dziecięcy Szpital Kliniczny im. prof. Antoniego Gębali w Lublinie zaliczając w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł uiszczoną przez odwołujących się tytułem wpisów od odwołań oraz zasądzając od zamawiającego na rzecz spółki Revico kwotę 13 600 zł. stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika, zaś na rzecz skarżącego kwotę 10 000 zł. stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania .Wyrokiem nakazano również zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

REVICO S.A kwoty 10 000 zł stanowiącej nadmiarowo uiszczony wpis.

W uzasadnieniu powyższego orzeczenia wskazano , że o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia

Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. 1/. Nr 41, poz. 238).

Od powyższego wyroku -Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 października 2013 roku, sygn. aktó KIO 2366/13- i KIO 2370/13 skargę wniósł jeden z podmiotów odwołujących się , a mianowicie Elsta sp. z o. o. z siedzibą w Wieliczce zaskarżając powyższy wyrok w części odnoszącej się do kosztów postępowania zasądzonych na jego rzecz od zamawiającego .Wyrokowi skarżący zarzucił naruszenie art. 192 ust. 9 p. z. p. w związku z § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia, poprzez nie zasądzenie od Dziecięcego Szpitala Klinicznego im. prof. Antoniego Gębali w Lublinie na rzecz Skarżącego kwoty 3. 600 zł stanowiącej uzasadniony koszt postępowania odwoławczego poniesiony przez Skarżącego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika. Skarżący wniósł o zmianę powyższego rozstrzygnięcia w zakresie kosztów zasądzonych na jego rzecz - w zakresie kosztów postępowania zasądzonych w pkt. 2. 2. B, poprzez uwzględnienie wniosku skarżącego o obciążenie Dziecięcego Szpitala Klinicznego im. prof. Antoniego Gębali w Lublinie na rzecz skarżącego kosztami postępowania odwoławczego, w tym uzasadnionego kosztu wynagrodzenia pełnomocnika, a co za ■. ym idzie zasądzenie od Dziecięcego Szpitala Klinicznego im. prof. Antoniego Gębali w Lublinie na rzecz skarżącego kwoty 3. 600 złotych tytułem uzasadnionego kosztu postępowania odwoławczego poniesionego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika obok zasądzonej kwoty 10.000 zasądzonej- tytułem wpisu od odwołania. Skarżący wniósł ponadto o zasądzenie od Dziecięcego Szpitala Klinicznego im. prof. Antoniego Gębali w Lublinie na jego rzecz kosztów niniejszego postępowania skargowego (opłata od skargi wraz z opłatą skarbową od udzielonego pełnomocnictwa), w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Pismem z dnia 11 grudnia 2013 r. (k. 103 i nast.) skarżący cofnął skargę wobec sprostowania wyroku przez KIO postanowieniem z dnia 28 października 2013 r. .

Sąd Okręgowy Sąd Gospodarczy rozpoznając przedmiotową skargę ustalił i zważył co następuje :

Nie ulega wątpliwości , że skarżący może skutecznie cofnąć skargę. W razie cofnięcia skargi Sąd Okręgowy winien natomiast umorzyć postępowanie i orzec o kosztach, jak przy cofnięciu pozwu . Stosownie

bowiem do przepisu art. 198a. ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy niniejszego rozdziału nic stanowią inaczej. Zgodnie natomiast z przepisem art. 391 § 1 kpc jeżeli nie ma szczególnych przepisów o postępowaniu przed sądem drugiej

instancji, do postępowania tego stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu przed sądem pierwszej instancji. Przepisy art. 194-196 i

198 nie mają zastosowania. Zgodnie zaś z zapisem § 2 tego ostatniego przepisu w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu.

Mając powyższe na względzie S-d Okręgowy wobec cofnięcia skargi umorzył postępowanie wywołane jej wniesieniem .

Brak rozstrzygnięcia o kosztach wynika natomiast z braku zajęcia przez pozostałych uczestników postępowania stanowiska w zakresie wniesionej skargi oraz braku tym samym ich wniosków w zakresie przyznania kosztów postępowania . Do cofnięcia skargi doszło nadto dopiero po zamknięciu rozprawy odwoławczej .

l.pn\ 2s ^o^ość z oryginałem
■Z. V " świadczy '