

f KRAJOWY / i / '1 n'v' KACZA i

Sygn. akt III Ca 1163/13

20. 02 20U

r» /Y&t

POSTANOWIENIE

Dnia 15 Estopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Łodzi, III Wydział C\\vilnv Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.O. Bogdan Jachowicz

Sędziowie: S.O. Zofia Szczesniewicz

S.O. Jacek Świerczwiński

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2013 roku w Łodzi na posiedzeniu niejawnym

spraw wszczętych wskutek odwołań wniesionych przez RadioPartners spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 1524/13) oraz ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia: Consortia spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Akseł spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku (sygn. akt KIO 1528/13)

w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką PoEcji w Łodzi

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegając ich się o udzielenie zamówienia; Consortia spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Akseł spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku, a także Jarosława Kaźmierczaka Hardsoft-Telcom - zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego (sygn. akt KIO 1524/13) oraz Jarosława Kaźmierczaka Hardsoft-Telekom (sygn. akt KIO 1528/13) na skutek skarg zamawiającego Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi

od punktu 2.2. oraz 2.3 wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 11 lipca 2013 r., sygn. akt KIO 1524/13, KIO 1528/13

postanawia:

oddalić obie skargi.

podpisy

!iX<^^.^v'aticzy

iv./

Łanowy

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 11 lipca 2013 r., sygn. akt KIO 1524/13, KIO 1528/13

w sprawach wszczętych wskutek odwołań wniesionych przez RadioPartners spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 1524/13) oraz ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia: Consortia spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Aksele spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku (sygn. akt KIO 1528/13) w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Policji w Łodzi przy udziale wykonawców⁷ wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Consortia spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Aksele spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku, a także Jarosławca Kaźmierczaka Hardsoft-Telekom - zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego (sygn. akt KIO 1524/13) oraz Jarosława Kaźmierczaka Hardsoft-Telekom (sygn. akt KIO 1528/13) Krajowa Izba Odwoławcza:

- w sprawie sygn. akt KI(.) 1524/13 uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru ofert najkorzystniejszej, wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty oraz powtórzenie czynności badania ofert z uwzględnieniem oferty⁷ odwołującego i zasądziła od zamawiającego Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi na rzecz odwołującego RadioPartners spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 18.600 złotych tytułem kosztów⁷ postępowania odwoławczego, tj. koszty wpisu od odwołania i wynagrodzenie pełnomocnika;

- w⁷ sprawie sygn. akt 1528/13 oddaliła odwołanie i zasądziła od odwołującego wykonawców⁷ wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Consortia spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Aksele spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku na rzecz Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi kwotę 1.800 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w postaci wynagrodzenia pełnomocnika.

O kosztach postępowania odwoławczego KIO orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów⁷ z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz, rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) uwzględniając rachunki przedłożone do akt sprawy.

Zamawiający Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi złożyła dwie skargi na rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania odwoławczego tj. na punkty 2.2 i 2.3 wyroku z dnia 11 lipca 2013 r.

W zakresie punktu 2.2 tj. postanowienia dotyczącego obciążenia zamawiającej KWP w Łodzi całością kosztów¹ postępowania odwoławczego skarżąca wniosła o jego zmianę poprzez częściowe obciążenie zamawiającej kosztami postępowania odwoławczego. Podniosła, że obciążenie zamawiającego całością kosztów postępowania odwoławczego w⁷ kwocie 18.600 złotych nie jest słuszne, bowiem częściowo odpowiedzialność za nieuwzględnienie wyjaśnień z dnia 25 kwietnia 2013 r. do oferty, a w⁷ konsekwencji za wykluczenie tego wykonawcy z postępowania i odrzucenie jego ofert ponosi sam oferent tj. RadioPartners spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Dokument potwierdzający fakt wykonania dostawy⁷ w⁷ sposób należyty⁷ odwołujący złożył dopiero na rozprawie przed KIO, a w ocenie skarżącego dysponowanie tym dokumentem w toku postępowania przetargowego mogłoby

doprowadzić do innej, niż dokonana przez zamawiającego oceny wyjaśnień RadioPartners spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w⁷ Warszawie i prawdopodobnie pozwoliłoby uniknąć postępowania odwoławczego i jego kosztów. Zamawiający nie powinien być zatem w⁷ całości obciążony konsekwencjami niesumiennej postępowania wykonawcy.

W zakresie punktu 2.3 wyroku KIO tj. postanowienia dotyczącego zwrotu KWP w Łodzi kosztów⁷ postępowania odwoławczego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika skarżąca zarzuca naruszenie przepisu § 3 pkt, 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów⁷ w⁷ postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) przez nieuzasadnione przyznanie zamawiającemu tylko części kosztów⁷ żądanych, a określonych na podstawie rachunków⁷ załączonych do akt sprawy⁷. W związku z tym skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez przyznanie zamawiającej kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w⁷ kwocie 3.600 złotych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Obie skargi zamawiającej KWP w Łodzi nie są zasadne.

Przed wszystkim należy stwierdzić, że wobec faktu, iż obie skargi dotyczą wyłącznie rozstrzygnięcia KIO w przedmiocie kosztów⁷ postępowania odwoławczego Sąd Okręgowy⁷ rozpoznał je na posiedzeniu niejawnym dzieląc w całości pogląd prawny wyrażony przez Sąd najwyższy w⁷ uchwale z dnia 8 grudnia 2005 111 CZP 109/05 (OSNC 2006/11/182).'

W uzasadnieniu uchwały Sąd Najwyższy stwierdził, że ponieważ wyrok zespołu arbitrów łączy w⁷ sobie elementy wyroku i postanowienia niekończącego postępowania w⁷ sprawie, a skarga kumuluje elementy apelacji i zażalenia, przyjąć należy, mając na względzie reguły wykładni systemowej, a także postulat zapewnienia sprawnego postępowania odwoławczego w⁷ spraw⁷ach- zamówień publicznych, że orzeczenie sądowe wydane w⁷ następstwie rozpoznania skargi zapada w formie wyroku tylko wtedy, gdy rozstrzygana jest istota sprawy, w pozostałych zaś przypadkach rozstrzygnięcie zapada w formie postanowienia na posiedzeniu niejawnym (art. 316, 354 i 397 § 1 k.p.c.). Orzeczenie sądu rozpoznającego skargę na wyrok zespołu arbitrów w przedmiocie kosztów postępowania nie rozstrzyga o istocie sprawy, zapada więc w formie postanowienia.

Przechodząc do oceny merytorycznej zarzutów skarżącego należy uznać, że są one całkowicie bezzasadne, a Sąd Okręgowy¹ w⁷ całości podziela ocenę prawną wyrażoną w orzeczeniu KIO w przedmiocie kosztów postępowania odwoławczego.

Jeśli idzie o skargę dotyczącą punktu 2.2 wyroku tj. postanowienia dotyczącego obciążenia zamawiającej KWP w⁷ Łodzi całością kosztów postępowania odwoławczego w kwocie 18.600 złotych, w sytuacji, gdy dokument potwierdzający fakt wykonania dostawy w⁷ sposób należyty odwołujący złożył dopiero na rozprawie przed KIO, a zatem koszty postępowania odwoławczego zostały niejako wygenerowane przez odwołującego RadioPartners spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w⁷ Warszawie, to argumenty skarżącego nie znajdują potwierdzenia w materiale dowodowym zgromadzonym w⁷ sprawie, jak również w⁷ protokole posiedzenia i rozprawy w⁷ dniu 8 lipca 2013 r. Istotnie odwołujący złożył na rozprawie w⁷ dniu 8 lipca 2013 r. pismo z dnia 5 marca 2013 r., którego wystawcą jest dyrektor administracyjny Międzyministerialnego Centrum Operacji Morskich, w⁷ którym potwierdza się, że wykonawca wykonał w⁷ pełni i należyście dostawy objętą kontraktem 2010/255-645,

jednakże z pisma tego wynika, że odwołujący wypełniał swoje obowiązki w⁷ szybkim tempie i wszystkie zgłoszenia zamawiającego były traktowane należycie, a ostateczna akceptacja zostanie podpisana po zakończeniu gwarancji. KIO rozstrzygając skargę w tym zakresie uznał, że zamawiający nie określił w⁷ sposób precyzyjny jakie dokumenty wanny być załączone na po rwie rdz cnie należytego wykonania dostawy. A zatem powodem rozstrzygnięcia niekorzystnego dla zamawiającego w⁷ tej sprawie nie było złożenie na rozprawie dokumentu powołanego w zażaleniu lecz całokształt materiału zgromadzonego w toku postępowania i nie można zasadnie stwierdzić, że postępowanie odwołującego było w tym zakresie niełojalne lub niesumienne w takim stopniu, aby mogło spowodować zmianę postanowienia w⁷ przedmiocie kosztów postępowania odwoławczego. Dlatego prawidłowo KIO, stosując treść przepisu art. 192 ust. 10 Pzp, obciążył kosztami postępowania odwoławczego zamawiającego.

Natomiast w zakresie skargi na punkt 2.3 wyroku KIO tj. postanowienia dotyczącego zwrotu KWP w łodzi kosztów⁷ postępowania odwoławczego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w⁷ wysokości 1.800 złotych zamiast 3.600 złotych zgodnie ze złożonym rachunkiem należy stwierdzić, że rację ma skarżący wskazując przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów⁷ z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów⁷ w⁷ postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) dotyczące maksymalnej wysokości wynagrodzenia pełnomocnika, jednakże pominął okoliczność, że do akt sprawy załączył fakturę YAT NR 01/07/2013 na kwotę 3.600 złotych, ale do dwóch spraw o sygn. akt 1524/13 i 1528/13, co słusznie zostało uznane za żądanie wynagrodzenia w^f wysokości

1.800 złotych za każdą ze spraw. Rozstrzygnięcie zatem KIO w tym zakresie należało również uznać za prawidłowe.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw'. z art.198f ust. 2 i art. 198a ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. praw⁷o zamówień publicznych, orzekł jak w⁷ postanowieniu.