

POSTANOWENIE
z dnia 4 stycznia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Członkowie: Marzena Teresa Ordysińska

Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 stycznia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 grudnia 2011 r. przez **Międzyrzeckie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., Święty Wojciech 46, 66-300 Międzyrzecz** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Międzyrzecz, ul. Rynek 1, 66-300 Międzyrzecz**

orzeka:

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **Międzyrzeckie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., Święty Wojciech 46, 66-300 Międzyrzecz** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **Międzyrzeckie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., Święty Wojciech 46, 66-300 Międzyrzecz** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim.

Przewodniczący:

.....

.....

2

Sygn. akt KIO 2784/11

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Międzyrzecz prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego po nazwą „Usługa bieżącego utrzymania kanalizacji deszczowej odprowadzającej wody opadowe i roztopowe z terenu Gminy Międzyrzecz w okresie od 01.01.2012 r. do 31.12.2012 r.”.

Zgodnie z pismem Zamawiającego z dnia 30.12.2011 r. (w aktach sprawy) wartość zamówienia oszacowano na kwotę 337.000 zł, stanowiącą równowartość 87.783,28 euro, a zatem kwotę nieprzekraczającą wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej jako „ustawa pzp”).

Odwolujący - Międzyrzeckie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności wykluczenia go z postępowania. Odwołanie nadane w Urzędzie Pocztowym Międzyrzecz 1 dnia 27 grudnia 2011 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 28 grudnia 2011 r. (prezentata na piśmie).

Jak wynika z treści pisma odwołującego z dnia 30.12.2011 r. zawiadomienie o wykluczeniu wykonawcy z postępowania zostało mu doręczone faksem dnia 21.12.2011 r., a następnie listem poleconym otrzymanym dnia 23.12.2011 r. Zamawiający potwierdził tę okoliczność

stwierdzając w piśmie z dnia 30.12.2011 r., że zawiadomienie o rozstrzygnięciu postępowania zostało przesłane do wykonawcy faksem w dniu 21.12.2011 r., a następnie listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Izba po dokonaniu na posiedzeniu czynności formalnoprawnych i sprawdzających, stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

3

W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 28 grudnia 2011 r. należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu. W niniejszej sprawie pięciodniowy termin na wniesienie odwołania rozpoczął bieg dnia 22 grudnia 2011 r. i upłynął, uwzględniając przepis art. 115 kodeksu cywilnego i okoliczność, że dzień 26 grudnia jest dniem ustawowo wolny od pracy, dnia 27 grudnia 2011 r.

Izba wskazuje, że po nowelizacji ustawy pzp dokonanej ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w terminie przewidzianym w ustawie. W przepisach ustawy pzp po jej nowelizacji brak bowiem domniemania, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Przepisy ustawy pzp w brzmieniu sprzed ww. nowelizacji wyraźnie stanowiły, że „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie ustawy pzp). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręczeniem. Z kolei dotrzymanie terminu wniesienia skargi na orzeczenie Izby przez złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego zostało wyraźnie w ustawie pzp przewidziane (art. 198b ust. 2 zd. drugie ustawy), co prowadzi do wniosku, że ustawodawca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji takiej regulacji.

W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 28 grudnia 2011 r. dotyczące czynności zamawiającego, o której informacja została przesłana wykonawcy faksem tj. w formie określonej w art. 27 ust. 2 ustawy pzp, dnia 21 grudnia 2011 r., należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Skutkiem dokonanych ustaleń jest konieczność odrzucenia odwołania zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego Izba stwierdza, iż termin na wniesienie odwołania jest terminem zawitym i nie podlega przywróceniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania

4

wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....