

POSTANOWENIE

z dnia 5 stycznia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

po rozpoznaniu w dniu 5 stycznia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego odwołania wniesionego w dniu 28 grudnia 2011r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę Novocon Poland S.A. w Zabierzowie ul. Nad Wodą 54; 32-080 Zabierzów

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego** Kompania Węglowa S.A. ul. Powstańców 30; 40-039 Katowice

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego Petek i Wspólnicy Adam Korbel Spółka jawna; ul. Dąbrowskiego 2; 41-800 Zabrze

postanawia:

1 odrzucić odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **wykonawcę** Novocon Poland S.A. w Zabierzowie ul. Nad Wodą 54, 32-080 Zabierzów i:

1

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000,00 **zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez **wykonawcę** Novocon Poland S.A. w Zabierzowie ul. Nad Wodą 54, 32-080 Zabierzów tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, które dotyczy dostawy silników elektrycznych oraz części zamiennych dla oddziałów KW S.A. w roku 2012, opublikowane zostało w dniu 21.09.2011r. pod poz.2011/S 181 – 295707 w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Udzielającym zamówienia jest Kompania Węglowa S.A. z siedzibą w Katowicach, zwana dalej „zamawiającym”.

Odwołanie zostało złożone przez Novocon Poland S.A. z siedzibą w Zabierzowie zwany dalej „odwołującym”.

Postępowanie odwoławcze prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”.

Odwołujący złożył odwołanie pismem datowanym na dzień 22 grudnia 2011r., które doręczył przesyłką pocztową w dniu 28 grudnia 2011r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, załączając dowód nadania w dniu 22.12.2011r. kopii odwołania do zamawiającego Pocztem.

Odwołujący wskazał, że podstawą wniesienia odwołania jest pismo zamawiającego z dnia 14.12.2011r. zawiadamiające o wyniku postępowania w tym o odrzuceniu jego oferty.

W dniu 27 grudnia 2011r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpiła spółka Petek i Wspólnicy Adam Korbel Spółka Jawna z siedzibą w Zabrze zwana dalej „przystępującym”.

Na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego potwierdzonej za zgodność odpisu przez zamawiającego Izba ustaliła co następuje.

Zamawiający pismem z dnia 14.12.2011r. Znak CW Południe/DE/EZ/LK/13663/2011 działając na podstawie art.92 ust.1 pkt 1 ustawy poinformował o wyniku postępowania w tym o odrzuceniu oferty odwołującego w zadaniach nr 2,5,6,7.

3

Sygn. akt: KIO 2782/11

W dniu 15 grudnia 2011r. zamawiający przez działającego w jego imieniu Leszka Krakowczyka o godz. 10:51 wysłał e-mail do odwołującego na adres: dh@novocon.pl z załącznikiem wynik postępowania.

Natomiast raporty wysłanego pisma z dnia 14.12.2011r. faksem na nr 012 2852157 w dniu 15 grudnia 2011r. o godz. 11:47 i 11:56 dały kolejno następujące wyniki: brak odpowiedzi, błąd komunikacji.

Z formularza ofertowego odwołującego wynika, że podano następujące nr fax: 12 285 21 57 i e-mail dh@novocon.pl

W dniu 30.12.2011r. w odpowiedzi na pismo Urzędu Zamówień Publicznych zn. UZP/DO/LZ/22550/25164/11 dot. KIO 2782/11 z dnia 29.11.2011r. zamawiający poinformował:

1. Zamawiający zamieścił na profilu nabywcy informację o wyniku postępowania w dniu 15.12.2011r. przesyłając faksem przedmiotową informację do wykonawców;
2. Zamawiający w dniu 27.12.2011r. poinformował wykonawców o wniesionym odwołaniu na dowód czego załączył raporty faksów do wykonawców zawiadamiając o wniesieniu odwołania z wynikiem „OK.”.

W związku z powyższym Izba uznała, że zamawiający w dniu 15.12.2011r. przesłał e-mailem do odwołującego zawiadomienie o wyniku postępowania to jest pismo ww. z dnia 14.12.2011r.

Zgodnie z art.182 ust.1 pkt 1 ustawy odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art.27 ust.2 ustawy- w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Przesłanie zawiadomienia o wyniku postępowania w dniu 15 grudnia 2011r. skutkuje upływem terminu do wniesienia odwołania w dniu 27 grudnia 2011r., z uwzględnieniem 25 i 26 grudnia 2011r. jako dni ustawowo wolnych od pracy (1 i 2 dzień Świąt Bożego Narodzenia), które nie podlegają zaliczeniu do 15 dniowego terminu do wniesienia odwołania.

4

Sygn. akt: KIO 2782/11

Izba uwzględniła zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zgodnie z którymi Zamawiający zawiadomienia, wezwania oraz informacje będzie przekazywał wykonawcom również faksem, drogą elektroniczną na adres wskazany w ofercie (Cz. XXVI pkt 2 SIWZ).

Pomimo, że odwołanie zgodnie z treścią art.180 ust.4 ustawy zostało wniesione do Prezesa Izby w dniu 28 grudnia 2011r. to jednak nastąpiło jednodniowe przekroczenie ustawowego terminu 15 dni do wniesienia odwołania.

Tym samym na podstawie art.189 ust.2 pkt 3 ustawy Izba odrzuciła odwołanie, ponieważ stwierdziła, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie, który upłynął w dniu 27 grudnia 2011r., a odwołanie wniesiono w dniu 28 grudnia 2011r.

Izba dopuściła do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystępującego, ponieważ treść jego zgłoszenia z dnia 27.12.2011r. wyczerpuje przesłanki ustawowe przewidziane w art. 185 ust.2 ustawy oraz formalne, które Izba zbadła na podstawie dokumentacji postępowania odwoławczego, doręczonej przez zamawiającego do akt sprawy a także ww. pisma zamawiającego z dnia 30.12.2011r. informującego Izbę.

W świetle powyższego Izba orzekła jak w sentencji postanowienia.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust.9 i 10 ustawy oraz § 3 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. Nr 41, poz.238) zaliczając na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 15.000,00 zł.

Przewodniczący: