

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 3 stycznia 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **3 stycznia 2012 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 grudnia 2011 r. przez **Odwolującego** – Przedsiębiorstwo Handlowe "LINES" Sp. z o.o., ul. Witebska 1A, 85-759 Bydgoszcz, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - Stacja Pogotowia Ratunkowego, ul. Paderewskiego 5, 76-200 Słupsk

**orzeka:**

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **Odwolującego** – Przedsiębiorstwo Handlowe "LINES" Sp. z o.o., ul. Witebska 1A, 85-759 Bydgoszcz, i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwolującego** – Przedsiębiorstwo Handlowe "LINES" Sp. z o.o., ul. Witebska 1A, 85-759 Bydgoszcz, tytułem wpisu od odwołania.
  - 2.2. zasądza od **Odwolującego** – Przedsiębiorstwo Handlowe "LINES" Sp. z o.o., ul. Witebska 1A, 85-759 Bydgoszcz, na rzecz **Zamawiającego** - Stacja Pogotowia Ratunkowego, ul. Paderewskiego 5, 76-200 Słupsk, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

1

---

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Słupsku**.

**Przewodniczący:** .....

2

---

**Uzasadnienie:**

I. Stacja Pogotowia Ratunkowego w Słupsku (zwana dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu medycznego, materiałów opatrunkowych i środków dezynfekcyjnych. Wartość zamówienia określono na kwotę 78 145,35 euro (zgodnie z protokołem, którego kopia znajduje się w aktach sprawy), tj. poniżej tzw. progów unijnych.

W dniu 20 grudnia 2011 r. Przedsiębiorstwo Handlowe „LINES” Spółka z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: Odwołujący) wniosła odwołanie, w którym zakwestionowała nieprawidłowe odrzucenie oferty Odwołującego.

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów podniesionych w odwołaniu.

II. Izba ustaliła, co następuje:

Z samej treści oferty, której dotyczy odwołanie, nie wynika jednoznacznie, jaki podmiot złożył ofertę: w ofercie, zał. nr 5, w miejscu na wpisanie nazwy wykonawcy składającego ofertę, wskazano tylko Przedsiębiorstwo Handlowe "LINES" Sp. z o.o., w formularzu ofertowym,

załącznik nr 1, również wskazano, że składający ofertę działa „w imieniu i na rzecz” Przedsiębiorstwa Handlowego „LINES” Spółka z o.o.; równocześnie do oferty załączono upoważnienie „do pełnienia funkcji przedstawiciela wiodącego”, udzielone przez MEDI-SEPT Sp. z o.o. Przedsiębiorstwu Handlowemu „LINES” Sp. z o.o. do złożenia oferty i zawarcia umowy (oryginał oferty Zamawiający okazał na rozprawie, sporządzono kopię do akt). Powyższe okoliczności mogą świadczyć zarówno o zamiarze złożenia oferty wspólnej, przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (w tzw. konsorcjum), na podstawie art. 23 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, jak i zamiarze uczestniczenia w postępowaniu samodzielnie przez wykonawcę, ewentualnie z udziałem „innego podmiotu”, dysponującego odpowiednimi zasobami, na podstawie art. 26 ust. 2b Prawa zamówień publicznych. Ponieważ oferta jest oświadczeniem woli, do którego stosuje się ogólne reguły wykładni oświadczeń woli, a Odwołujący przed Izbą twierdził stanowczo, że wykonawca, który złożył odwołanie, był jednym z dwóch wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Izba stwierdziła, że ofertę złożoną w postępowaniu, zgodnie z wolą Odwołującego, należy uznać za ofertę wspólną. Tak również oferta została potraktowana przez Zamawiającego.

3

---

Ponadto Izba stwierdziła, że w odwołaniu nie wskazano, że Odwołujący działa w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, nie załączono również pełnomocnictwa, które mogłoby na taką okoliczność wskazywać (pełnomocnictwo udzielone zostało przez Prezesa Przedsiębiorstwa Handlowego „LINES” Sp. o.o. do reprezentowania go w sprawie odwołania, przy czym do oferty nie załączono pełnomocnictwa, które umocowałoby PH „LINES” Sp. o.o. do wnoszenia środków ochrony prawnej i udzielania dalszych pełnomocnictw).

Wobec powyższego, Izba uznała, iż odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony, tym samym wypełniona została przesłanka odrzucenia odwołania określona w art. 189 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych. Odwołujący nie mógł być wezwany do uzupełnienia pełnomocnictwa (które mogłoby być udzielone przez drugiego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia do złożenia przez niego odwołania w imieniu obu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia), ponieważ jednoznacznie z odwołania wynika, że zostało złożone przez jednego wykonawcę - Przedsiębiorstwo Handlowe „LINES” Sp. z o.o.

Analogiczne orzeczenia wydano podobnych stanach faktycznych – KIO 2710/11, KIO 2766/11, stwierdzając, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony, a to na wykonawcach korzystających ze środków ochrony prawnej ciąży obowiązek wykazania należytego umocowania osób wnoszących w ich imieniu odwołanie.

Uwzględniając powyższe Izba postanowiła odrzucić rozpoznawane odwołanie.

4

---

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z § 3 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....

5