

POSTANOWENIE
z dnia 16 listopada 2011 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 listopada 2011 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2011 roku przez wykonawcę **Komputronik SAz siedzibą w Poznaniu** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Jednostkę Wojskową Nr 4213 we Wrocławiu**

postanawia:

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Komputronik SAz siedzibą w Poznaniu** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Komputronik SAz siedzibą w Poznaniu** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

1

Uzasadnienie

Zamawiający – Jednostka Wojskowa Nr 4213 we Wrocławiu, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, ze zm.) (dalej „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup materiałów eksploatacyjnych do drukarek, faksów i urządzeń wielofunkcyjnej oraz tonerów do kserokopiarek. Nr sprawy INF/106/WYCH/111/2011”.

Wartość przedmiotowego zamówienia na usługi oszacowano na kwotę większą od wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 lipca 2011 r. pod nr 2011/S 142-235825.

W dniu 28 października 2011 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę PROOFFICE Piotr Deutch z siedzibą we Wrocławiu.

W dniu 7 października do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniesione zostało odwołanie wykonawcy **Komputronik SAz siedzibą w Poznaniu** od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej, wezwaniu wybranego wykonawcy do złożenia wyjaśnień, które spowodowały merytoryczną zmianę treści oferty, nieodrzczeniu oferty jako niezgodnej z SIWZ.

Odwołujący żądał unieważnienia czynności wyboru, odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą, nakazania dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Do momentu wydania niniejszego postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęły jakiegokolwiek zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po którejkolwiek ze stron postępowania.

Z akt postępowania odwoławczego wynika, iż wykonawca wnoszący odwołanie, w dniu 8 listopada 2011 roku wezwany został przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do uzupełnienia odwołania o dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu oraz dokument pełnomocnictwa.

W odpowiedzi na wezwanie w dniu 10 listopada 2011 roku wykonawca Odwołujący się złożył wyjaśnienia wraz z dowodem transmisji faksowej świadczącym o przekazaniu Zamawiającemu kopii odwołania w dniu 8 listopada 2011 o godz. 10:36, co miało miejsce

2

z uwagi na wyznaczenie wykonawcy przez Zamawiającego terminu wglądu do dokumentacji na dzień 7 listopada 2011 roku w godz. 13:00 – 14:00. Z tego powodu Odwołujący wnioskował o uznanie, iż odwołanie spełnia wymogi formalne i powinno zostać rozpatrzone.

W oparciu o powyższe Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej liczyło 7 stron treści zasadniczej oraz zawierało 9 załączników, na łączną liczbę stron 68.

Na podstawie dokumentacji postępowania odwoławczego, Izba ustaliła, że kopia odwołania przekazana została Zamawiającemu w dniu 8 listopada 2011 roku, podczas gdy ostateczny termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej, a tym samym termin na przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu, upływał w dniu 7 listopada 2011 roku.

W oparciu o powyższy stan faktyczny oraz analizę dokumentacji Izba ustaliła, iż zachodzi przesłanka odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy Pzp, jako że Odwołujący nie przesłał Zamawiającemu kopii odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp (tj. przed upływem terminu na wniesienie odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z treścią odwołania przed upływem tego terminu). Zgodnie z brzmieniem art. 180 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązkiem Odwołującego jest przekazanie Zamawiającemu kopii odwołania przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią. Zatem, kopia odwołania powinna zostać przekazana Zamawiającemu jednocześnie, tj. najpóźniej w terminie na wniesienie odwołania. W świetle przytoczonych wyżej przepisów kopia odwołania musi być Zamawiającemu przekazana najpóźniej do dnia, który stanowi upływ terminu na wniesienie odwołania. Tym samym, kopia odwołania winna być przekazana Zamawiającemu najpóźniej do 7 listopada 2011 r. Dla ustalenia tego terminu liczy się nie moment nadania ale wpływu do Zamawiającego. W analizowanym postępowaniu, kopia odwołania została przekazana w dacie 8 listopada 2011r., co wynika z potwierdzenia wpływu tego dokumentu do Zamawiającego (prezentaty), zatem po upływie terminu na wniesienie odwołania

Na decyzję Izby o odrzuceniu odwołania nie mogła wpłynąć informacja przekazana przez Odwołującego o wyznaczeniu przez Zamawiającego terminu na wgląd do akt postępowania w ostatnim dniu upływu terminu na wniesienie odwołania, choć zachowanie Zamawiającego nie służy na aprobatę. Izba z urzędu obowiązana jest weryfikować czy w sprawie nie zachodzą okoliczności warunkujące obowiązek odrzucenia odwołania. Regulacja art. 189 ust. 2 ustawy Pzp ma charakter imperatywny, a Izba nie ma możliwości

3

merytorycznego rozpoznania na rozprawie odwołania, co do którego zachodzi którakolwiek z przesłanek jego odrzucenia w świetle art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. W wyniku badania i w przypadku ziszczenia się którejkolwiek przesłanki świadczącej o konieczności odrzucenia odwołania, decyzja ta jest decyzją obligatoryjną.

W konsekwencji tego zaniechania Odwołującego Izba jest zobligowana przepisem art. 189 ust. 2 pkt 7 w związku z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp do odrzucenia odwołania.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, oraz § 5 ust. 4

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: