Sygn. akt KIO 2372/11

POSTANOWIENIE
z dnia 9 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 9 listopada 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 listopada 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Tomasza Piwowarczyka prowadzącego działalność gospodarczą JA-KAR-TRANS-LOGISTIC-spedycja-transport Wojkowice i KONSTRUKTOR - INŻENJERING d.d. SPLIT (Chorwacja)** w postępowaniu prowadzonym przez **Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie,**

przy udziale wykonawcy **Budownictwo Drogowe JARPOL Spółka Akcyjna w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Tomasza Piwowarczyka prowadzącego działalność gospodarczą i JA-KAR-TRANS-LOGISTIC-spedycja-transport Wojkowice KONSTRUKTOR-INŻENJERING d.d. SPLIT (Chorwacja)** i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Tomasza Piwowarczyka prowadzącego działalność gospodarczą JA-KAR-TRANS-LOGISTIC- spedycja-transport Wojkowice i KONSTRUKTOR - INŻENJERING d.d. SPLIT (Chorwacja)** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 2372/11

Uzasadnienie

Zamawiający Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 580 relacji Warszawa -Leszno -Kampinos -ślelazowa Wola -Sochaczew na odcinku od km 27+375 do km 32+200 oraz jej przebudowa na odcinku od km 32+395 do km ok. 37+225”, w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE z dnia 12.08.2011 r. nr 2011/S 154-255908.

Pismem z dnia 20 października 2011 r. przekazanym faksem w tym samym dniu, zamawiający zawiadomił wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Tomasza Piwowarczyka prowadzącego działalność gospodarczą JA-KAR-TRANS--LOGISTIC-spedycja-transport Wojkowice i KONSTRUKTOR-INŻENJERING d.d. SPLIT

(Chorwacja), zwanych „odwołującym”, o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Budownictwo Drogowe JARPOL Spółka Akcyjna w Warszawie oraz o wykluczeniu odwołującego z postępowania i uznaniu jego oferty za odrzuconą, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności zamawiającego w dniu 2 listopada 2011 r. w formie pisemnej, nadając pismo w Urzędzie Pocztowym w Warszawie w dniu 28 października 2011 r.
Pismo zostało przekazane faksem w dniu 28 października 2011 r.

Termin na wniesienie odwołania – 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy - faksem lub drogą elektroniczną (art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych), upłynął dnia 31 października 2011 r., zważywszy, że koniec terminu do wykonania czynności przypadał na dzień 30 października 2011 r. (niedziela), uznany ustawowo za wolny od pracy (art. 111 § 1 i art. 115 k.c. w zw. z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Zgodnie z art. 180 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.
Zatem, odwołanie wnoszone w określonej wskazanym przepisem formie powinno wpłynąć do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie na jego złożenie, o którym stanowi art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (najpóźniej w dniu 31 października 2011 r.).
Złożenie pisma w placówce pocztowej operatora publicznego nie jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby.
W wyniku nowelizacji przepisów ustawy dokonanej ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), ustawodawca zrezygnował z dotychczasowego rozwiązania dopuszczającego złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego, ze skutkiem zachowania ustawowego terminu, o czym stanowił przepis art. 184 ust. 2 zdanie drugie ustawy Prawo zamówień publicznych, przed jej nowelizacją.

Reasumując, należało uznać, że odwołanie wniesione do Prezesa Izby w formie pisemnej w dniu 2 listopada 2011 r., gdy informacja o czynności zamawiającego została przesłana odwołującemu w dniu 20 października 2011 r., jest odwołaniem wniesionym po upływie terminu określonego w ustawie.

Wobec czego odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do jego wyniku oraz § 3 pkt 1 lit. a, § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: ……
