Sygn. akt KIO 2266/11

POSTANOWIENIE
z dnia 27 października 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 października 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 21 października 2011 r. przez odwołującego **Annę Tadeusz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane „Maj" Anna Tadeusz w Palędzie** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Samorząd Województwa Wielkopolskiego - Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu**

orzeka:

1. odrzuca odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża **Annę Tadeusz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane „Maj" Anna Tadeusz w Palędzie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero gorszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt KIO 2266/11

Uzasadnienie

I.

Samorząd Województwa Wielkopolskiego - Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu (zwane dalej „zamawiającym"), działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą" lub „Pzp", prowadzi w trybie przetaru nieograniczonego postępowanie w celu zawarcia umowy na wykonanie likwidacji szkód powodziowych na wałach lewostronnych „Rogusko" i „Białobrzeg – Modlica".

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 26 sierpnia 2011 r. pod numerem 260294 – 2011.

Pismem z dnia 7 października 2011 r. zamawiający zawiadomił listem poleconym (potwierdzenie nadania w dniu 7 października 2011 r. przesyłki na poczcie w aktach sprawy) m.in. Annę Tadeusz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane „Maj" Anna Tadeusz w Palędzie (dalej „odwołujący") o odrzuceniu złożonej przez nią oferty.

Dnia 21 października 2011 r. wpłynęło do Prezesa Izby (wpływ bezpośredni potwierdzony prezentatą) datowane na 17 października 2011 r. odwołanie nadane przez odwołującego w placówce pocztowej operatora publicznego dnia 17 października 2011 r. (stempel pocztowy). Kopia odwołania została zamawiającemu przekazana w dniu 17 października 2011 r. (wpływ bezpośredni potwierdzony prezentatą).

II.

Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego stwierdziła, iż odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy w zw. z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy odwołanie w postępowaniu, którego wartość jest mniejsza od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp, wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia w innym sposób, niż określony w art. 27 ust. 2 ustawy.

Art. 27 ust. 2 ustawy dotyczy przekazywania oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz informacji faksem lub drogą elektroniczną. Informację o wyniku postępowania przekazano odwołującemu w dniu 7 października br. listem poleconym, co jest podstawą do przyjęcia, iż informację tę przekazano odwołującemu w sposób inny niż określony w art. 27 ust. 2 Pzp. W konsekwencji ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 17 października 2011 r. Tym samym stwierdzić trzeba, iż odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 21 października 2011 r., należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego dziesięciodniowego terminu.

Izba podkreśla, iż po nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach ustawy po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 r. brak bowiem domniemania, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy ustawy w dotychczasowym brzmieniu (sprzed nowelizacji) wyraźnie stanowiły, że ,,złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu" (art. 184 ust. 2 zdanie drugie ustawy w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie ,,wniesienia odwołania" z jego doręczeniem. Z kolei dotrzymanie terminu wniesienia skargi na orzeczenie Izby przez złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego zostało wyraźnie w ustawie przewidziane (art. 198b ust. 2 zdanie drugie Pzp po nowelizacji – brak analogicznego unormowania przed nowelizacją), co oznacza, że ustawodawca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji takiej regulacji.

Zważywszy powyższe, należy uznać, że odwołanie które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2011 r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp, bowiem data nadania odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego nie ma znaczenia dla ustalenia terminowości wniesienia odwołania.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 189 ust. 3 zdanie pierwsze Pzp postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy oraz § 5 ust. 3 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

……