Sygn. akt KIO 2265/11

POSTANOWIENIE
z dnia 28 października 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 października 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 21 października 2011 r. przez wykonawcę
Annę Tadeusz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane „Maj" Anna Tadeusz, Palędzie, ul. Modrzewiowa 14, 62-070 Dopiewo
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez
Samorząd Województwa Wielkopolskiego – Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu ul. Piekary 17, 60-967 Poznań

orzeka:

1. odrzuca odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża Annę Tadeusz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane „Maj" Anna Tadeusz, Palędzie, ul. Modrzewiowa 14, 62-070 Dopiewo i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero gorszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt KIO 2265/11

Uzasadnienie

Zamawiający: Samorząd Województwa Wielkopolskiego – Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych dotyczących „likwidacji szkód powodziowych na wale prawostronnym *Śrem* i lewostronnym *Łężek – Solec* gm. Śrem, Książ Wlkp., pow. Śrem, woj. wielkopolskie" na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.
Wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 245.975,43 złote, 64.072,79 euro, jest więc mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, a ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych.
Jak wynika z oświadczenia pełnomocnika Odwołującej – Anny Tadeusz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane „Maj" Anna Tadeusz z 24 października 2011 r. oraz z informacji Zamawiającego z 25 października 2011 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującą o odrzuceniu jej oferty oraz unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pismem z 7 października 2011 r., nadanym tego samego dnia za pośrednictwem poczty listem poleconym (do informacji Zamawiającego zostało załączone potwierdzenie nadania przesyłki poleconej 7 października 2011 r.).
17 października 2011 r. Odwołująca dokonała wpłaty kwoty 10.000 złotych tytułem wpisu i nadała w urzędzie pocztowym odwołanie, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej

21 października 2011 r., co potwierdza prezentata Izby.
Tym samym odwołanie zostało wniesione do Krajowej Izby Odwoławczej 21 października 2011 r.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli została ona przesłana w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych albo w terminie 10 dni, jeżeli została przesłana w inny sposób.
Art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczy przekazywania oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz informacji faksem lub drogą elektroniczną. Informację o wyniku

postępowania przekazano Odwołującemu 7 października 2011 r. listem poleconym, co jest podstawą do przyjęcia, iż informację tę przekazano Odwołującemu w sposób inny niż określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, przy czym, zgodnie z założeniami ustawodawcy bieg terminu na wniesienie odwołania rozpoczynał bieg w chwili nadania przesyłki przez Zamawiającego (stąd dłuższy termin na wniesienie odwołania uwzględniający czas na doręczenie przesyłki).
W konsekwencji ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 17 października 2011 r., a odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby 21 października 2011 r., należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.
Na gruncie bowiem obowiązujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych – po wejściu w życie nowelizacji wprowadzonej ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. *o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) dla zachowania terminu na wniesienie odwołania konieczne jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej) w ustawowym terminie określonym w art. 182 ustawy Prawo zamówień publicznych, że względu na to, że w obecnym brzmieniu przepisu brak jest ustanowienia domniemania, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby, które znajdowało się w art. 184 ust. 2 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych we wcześniejszym brzmieniu (sprzed wskazanej nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania" z jego doręczeniem – *a contrario* jest ono przewidziane dla wniesienia skargi na orzeczenie Izby (art. 198b ust. 2 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).
Jednocześnie, jak wynika z § 2 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238), wpis uznaje się uiszczony, jeżeli nastąpi wpłata lub zostanie obciążony rachunek bankowy odwołującego na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych. Tym samym wpis wpłacony 17 października 2011 r. został uiszczony w terminie i zgodnie z art. 187 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie podlega rozpoznaniu, a nie zwrotowi.
Z kolei, zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba zobowiązana jest odrzucić odwołanie, jeżeli zostało ono wniesione po upływie terminu określonego w ustawie Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym orzeczono jako w sentencji.
Zgodnie z art. 189 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 1 i § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu*

odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

……