Sygn. akt: KIO 2157/11

POSTANOWIENIE
z dnia 19 października 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 października 2011 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2011 r. przez wykonawcę **Zakład Sprzątania Placów i Ulic Mielczarek, Sobański Sp. J., 60-476 Poznań, ul. Jasielska 7b** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu, 61-623 Poznań, ul. Wilczak 16**

przy udziale wykonawcy **SITA Wrocław Sp. z o.o., 54-530 Wrocław, ul. Jerzmanowska 13** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża **Zakład Sprzątania Placów i Ulic Mielczarek, Sobański Sp. J., 60-476 Poznań, ul. Jasielska 7b** i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Zakład Sprzątania Placów i Ulic Mielczarek, Sobański Sp. J., 60-476 Poznań, ul. Jasielska 7b** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu.**

Przewodniczący: ……

Sygn. akt 2166/11

UZASADNIENIE

Zamawiający Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu ul. Wilczak 16, 61 - 623 Poznań, zwany dalej „Zamawiającym” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zimowe utrzymanie i oczyszczanie pasów drogowych miasta Poznania w okresie od 16 października 2011 r. do 15 kwietnia 2011 r.".
Zamawiający pismem z dnia 28 września 2011 r. doręczonym wykonawcom w dniu 29 września 2011 r. poinformował o dokonaniu wyboru Wykonawcy zamówienia publicznego, SITA Wrocław sp. z o.o..
Od takiej decyzji Zamawiającego w zakresie części III zamówienia, odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł wykonawca Zakład Sprzątania Placów i Ulic Mielczarek, Sobański Sp. J., 60-476 Poznań, ul. Jasielska 7b.
W trakcie posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania Zakładu Sprzątania Placów i Ulic Mielczarek, Sobański Sp. J., zarzucając, że odwołanie zostało złożone przez podmiot do tego nieuprawniony, gdyż z jego treści wynika, iż zostało złożone samodzielnie przez Zakład Sprzątania Placów i Ulic, a nie przez wykonawców występujących wspólnie czyli konsorcjum: Zakład Sprzątania Placów i Ulic

oraz Technika Sanitarna Sp. z o.o.

Ponadto wskazał, iż udzielone przez konsorcjum pełnomocnictwo uprawnia Zakład Sprzątania Placów i Ulic – lidera konsorcjum, tylko do reprezentowania konsorcjum wobec Zamawiającego, a konkretnie do przygotowania oferty, złożenia oferty, reprezentowania, prowadzenia korespondencji oraz podpisywania umów w przedmiotowym postępowaniu.

Izba stwierdziła, że dołączone do oferty pełnomocnictwo upoważniało lidera konsorcjum- Zakład Sprzątania Placów i Ulic Mielczarek, Sobański sp.j. tylko do działania w w/w zakresie, natomiast nie obejmowało uprawnienia do działania w zakresie wnoszenia jakichkolwiek środków ochrony prawnej. Z takiego pełnomocnictwa nie sposób wywieźć ponadto, że lider konsorcjum Zakład Sprzątania Placów i Ulic Mielczarek, Sobański sp.j. mógł składać w imieniu konsorcjum odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej.

Pełnomocnik Odwołującego nie dysponował na posiedzeniu innym pełnomocnictwem, nie potrafił wykazać iż takowe istnieje i wniósł o odroczenie posiedzenia, celem wezwania go do uzupełnienia braku właściwego pełnomocnictwa

Izba uznała, iż w rozpatrywanym przypadku nie znajdują zastosowania przepisy art. 187 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), oraz § 9 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48 poz.

---

280). Powołane przepisy odnoszą się do sytuacji, w której odwołujący w ogóle nie załączył do odwołania pełnomocnictwa. Przepis art. 187 ust. 3 ustawy Pzp, jako niezachowanie warunku formalnego uzasadniającego wezwanie Wykonawcy do jego uzupełnienia, uwzględnia jedynie „niezłożenie pełnomocnictwa". Podobnie przepis § 9 powołanego Rozporządzenia upoważnia Prezesa Izby do wezwania do usunięcia braków tylko w przypadku, gdy odwołanie nie zawiera dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 2, w tym m.in. pełnomocnictwa. W ocenie Izby z literalnego brzmienia powołanych przepisów wynika, iż ustawodawca nie objął zakresem ich regulacji przypadku, gdy odwołujący dołączy do odwołania pełnomocnictwo, którego treść nie potwierdza umocowania do składania środków ochrony prawnej do Krajowej Izby Odwoławczej. Tym samym w ocenie Izby, w odniesieniu do rozpoznawanego odwołania, nie zachodziły okoliczności upoważniające Izbę do podjęcia czynności w oparciu o art. 187 ust. 7 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba postanowiła w oparciu o przepis art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 10 ustawy Pzp

Przewodniczący …….