

POSTANOWIENIE
z dnia 27 września 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 września 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 19 września 2011 r. przez **Krzysztofa Rdesta prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Emka Handel – Usługi Krzysztof Rdest w śyrardowie** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Centrum Onkologii – Instytut im. Marii Skłodowskiej Curie w Warszawie**

przy udziale uczestnika postępowania **Eco – Abc sp. z o.o. w Bełchatowie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. odrzuca odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża **Krzysztofa Rdesta prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Emka Handel – Usługi Krzysztof Rdest w śyrardowie** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez odwołującego, stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Strona 1 z 5

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Strona 2 z 5

Uzasadnienie

I. Centrum Onkologii – Instytut im. Marii Skłodowskiej Curie w Warszawie (zwane dalej „zamawiającym”), działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, prowadzi w trybie przetaru nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wywóz i utylizacja odpadów medycznych wraz z zakupem pojemników do utylizacji ww. odpadów.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21 kwietnia 2011 r. pod numerem 2011/S 78-128457.

W dniu 9 września 2011 r. pismem z tego samego dnia zamawiający zawiadomił za pośrednictwem faksu m.in. Krzysztofa Rdesta prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Emka Handel – Usługi Krzysztof Rdest w śyrardowie (dalej także „odwołujący”) o powtórzeniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Eco – Abc sp. z o.o. w Bełchatowie oraz o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Powyższe czynności stanowiły konsekwencję uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania wniesionego do Prezesa Izby w dniu 26 sierpnia 2011 r. przez Eco – Abc sp. z o.o. w Bełchatowie i umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1833/11 postanowieniem z dnia 5 września 2011 r.

Strona 3 z 5

Dnia 19 września 2011 r. odwołujący wniósł do Prezesa Izby (wpływ bezpośredni potwierdzony prezentatą) odwołanie, jego kopię przekazując w tym samym dniu za pośrednictwem faksu zamawiającemu.

Odwołujący wniósł odwołanie na dokonane przez zamawiającego czynności:

1. dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Eco-Abc sp. z o.o.,
2. wykluczenia oferty odwołującego domagając się:
 1. dokonania ponownej oceny oferty i unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania;
 2. ewentualnie wezwanie odwołującego do uzupełnienia trybie art. 26 ust. 3 ustawy;
 3. dokonania ponownej oceny ofert w zakresie oferty złożonej przez Eco - Abc sp. z o.o. i odrzucenie tej oferty jako sprzecznej z art. 89 ust. 1 pkt 2) i 8) ustawy;
 4. w konsekwencji zmianę postanowienia o wyniku postępowania;
 5. dokonania wyboru oferty odwołującego.

W dniu 22 września 2011 r. (wpływ bezpośredni potwierdzony prezentatą) pismem z dnia 21 września 2011 r. do Prezesa Izby zostało skutecznie zgłoszone przez Eco – Abc sp. z o.o. w Bełchatowie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Pismem z dnia 23 września 2011 r. zamawiający odpowiedział na odwołanie wnosząc m.in. o jego odrzucenie na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 5 Pzp. Zamawiający podniósł, iż przedmiotowe odwołanie dotyczy czynności, które zamawiający wykonał w związku z uwzględnieniem zarzutów oraz zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu wniesionym do Izby dnia 26 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę Eco Abc sp. z o.o. Dodał, iż postępowanie dotyczące odwołania Eco – Abc sp. z o.o. zostało postanowieniem Izby (sygn. akt KIO 1833/11 z dnia 5 września br.) umorzone w związku z uwzględnieniem przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz nie złożeniem przez Emka Handel – Usługi Krzysztof Rdest w śyrardowie sprzeciwu.

II. Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego stwierdziła, iż odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 5 Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeśli dotyczy czynności, którą - w przypadku uwzględnienia zarzutów w odwołaniu - zamawiający, wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W stanie faktycznym sprawy zamawiający dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Eco – Abc sp. z o.o. w Bełchatowie oraz odrzucając ofertę odwołującego

Strona 4 z 5

wykonał żądania sformułowane przez Eco – Abc sp. z o.o. w Bełchatowie w odwołaniu z dnia 26 sierpnia 2011 r., co uzasadnia odrzucenie odwołania.

Zważywszy powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 ustawy oraz w oparciu o przepisy § 3 ust. 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), w konsekwencji zaliczając w poczet kosztów postępowania 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tj. kwotę wpłaconą tytułem należnego wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 189 ust. 3 zdanie pierwsze ustawy postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

Przewodniczący:

.....