

POSTANOWENIE
z dnia 16 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 sierpnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę **Europejskie Centrum Gospodarcze Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 95-015 Głowno, ul. Sikorskiego 3b** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Łódź-Zarząd Dróg i Transportu, 90-447 Łódź, ul. Piotrkowska 175**

postanawia:

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **Europejskie Centrum Gospodarcze Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 95-015 Głowno, ul. Sikorskiego 3b** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych) uiszczonej przez **Europejskie Centrum Gospodarcze Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 95-015 Głowno, ul. Sikorskiego 3b** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

1

Uzasadnienie

Miasto Łódź – Zarząd Dróg i Transportu zwany dalej Zamawiającym prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na prowadzenie i ochronę całodobowego parkingu strzeżonego do parkowania usuwanych pojazdów z terenu Miasta Łodzi.

W dniu 8 sierpnia 2011 r. Europejskie Centrum Gospodarcze Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zwana dalej Odwołującym wniosła odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów prawa przez zaniechanie uwzględnienia wśród kryteriów oceny ofert przesłanek określonych w art. 130a ust. 5d ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. Nr 98, poz. 602 ze zm.). Odwołujący wniósł o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba dokonała następujących ustaleń:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 lipca 2011 r. pod poz. 223696.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 29 lipca 2011 r., co zostało potwierdzone przez Zamawiającego w pkt 6 Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (Druk ZP-PN) oraz w piśmie z dnia 12 sierpnia 2011 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Wartość zamówienia została oszacowana przez Zamawiającego na kwotę 641 210,44 PLN, co stanowi równowartość 167 025,38 euro (pkt 2 Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego). Fakt ten potwierdził Zamawiający w piśmie z dnia 12 sierpnia 2011 r.

Odwołanie zostało nadane w dniu 3 sierpnia 2011 r. w placówce pocztowej.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2010 r., Dz. U. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp.

Przedmiotem zamówienia publicznego jest usługa, której wartość oszacowano na kwotę mniejszą niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp tj. kwoty określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224, poz. 1795).

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie wobec treści ogłoszenia, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wnosi się w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Co za tym idzie, w przedmiotowym stanie faktycznym, wobec zamieszczenia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej zamawiającego w dniu 29 lipca 2011 r., termin na wniesienie odwołania mijał w dniu 3 sierpnia 2011 r. W tym terminie, dla zachowania skuteczności odwołania, niezbędne było doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej. Wskazać bowiem należy, że po wejściu w życie nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach ustawy Pzp po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 r. brak bowiem domniemania, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy ustawy Pzp w brzmieniu sprzed ww. nowelizacji wyraźnie stanowiły, że „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręczeniem. Powyższe potwierdza ustawowe uregulowanie terminu na wniesienie skargi – zgodnie z art. 198b ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jej wniesieniem.

Uregulowanie to stanowi o celowym usunięciu art. 184 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp w brzmieniu sprzed nowelizacji z treści obowiązującej ustawy Pzp.

Wobec wpływu odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2011 r. Izba stwierdziła, że zostało ono wniesione z uchybieniem 5-ciodniowego terminu, co skutkuje koniecznością odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Bez skutku dla powyższego pozostaje oświadczenie Odwołującego złożone w piśmie z dnia 12 sierpnia 2011 r., w którym Odwołujący stwierdził, że w dniu 29 lipca 2011 r. do godziny 16:15 specyfikacja nie była osiągalna na stronie internetowej zamawiającego, oraz że Odwołujący odnotował ukazanie się specyfikacji w dniu 1 sierpnia 2011 r. 5-dniowy termin na wniesienie odwołania liczony od dnia 1 sierpnia 2011 r. upływałby w dniu 6 sierpnia 2011 r., zatem i w takiej sytuacji odwołanie należałoby uznać za wniesione z uchybieniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Przedmiotowe odwołanie podlega również odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp.

Jak wskazano powyżej, Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, dla której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza

kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ponadto odwołanie dotyczy treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie kryteriów oceny ofert.

Izba zważyła, że zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Tym samym, w postępowaniach o wartości mniejszej niż określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ustawodawca wyłączył prawo kwestionowania ustalonych przez zamawiającego kryteriów oceny ofert opisanych w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że zachodzi przesłanka skutkująca koniecznością odrzucenia odwołania określona w art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie w zw. z art. 189 ust. 2 pkt 3 i art. 189 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący:

5