

POSTANOWENIE
z dnia 12 lipca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska
Członkowie: Katarzyna Prowadzisz
Katarzyna Ronikier-Dolańska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 lipca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 4 lipca 2011 r. przez odwołującego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Marka Króla, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Budowlano-Produkcyjny DACHBUD (pełnomocnik; adres: 62-064 Plewiska, ul. Słoneczna 36), Marka Glinkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „MAREX” Zakład Ogólnobudowlany w Skórzewie oraz GS Klima sp. z o.o. w Poznaniu** od czynności zamawiającego, którym jest **Powiat Gostyński, 63-800 Gostyń, ul. Wrocławska 256,**

przy udziale przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego **METROLOG Sp. z o.o., 64-700 Czarnków, ul. Kościuszki 97**

orzeka:

1. odrzuca odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Marka Króla, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Budowlano-Produkcyjny DACHBUD (pełnomocnik; adres: 62-064 Plewiska, ul. Słoneczna 36), Marka Glinkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „MAREX” Zakład Ogólnobudowlany w Skórzewie oraz GS Klima sp. z o.o.

w Poznaniu i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **odwołującego**, stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

I. Powiat Gostyński, 63-800 Gostyń, ul. Wrocławska 256 (zwany dalej Zamawiającym) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest przebudowa, nadbudowa i rozbudowa bloku operacyjnego w szpitalu w Gostyniu.

W dniu 27 czerwca 2011 r. Zamawiający zawiadomił uczestników postępowania o wyniku postępowania (faksem). Na powyższą czynność Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Marek Król, prowadzący działalność

gospodarczą pod nazwą Zakład Budowlano-Produkcyjny DACHBUD (pełnomocnik; adres: 62-064 Plewiska, ul. Słoneczna 36), Marek Glinka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „MAREX” Zakład Ogólnobudowlany w Skórzewie oraz GS Klima sp. z o.o. w Poznaniu (zwani dalej Odwołującym) wnieśli odwołanie w dniu 4 lipca br.

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759; dalej: Prawo zamówień publicznych). Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. Wartość postępowania wynosi 1 195 377,29 euro, a więc jest mniejsza, niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych, od której jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na roboty budowlane (pismo Zamawiającego z dnia 15 kwietnia 2011 r., w aktach sprawy).

II. Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego zważyła, co następuje: odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 182 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia publicznego są roboty budowlane, których wartość oszacowano na kwotę poniżej progów, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych (poniżej tzw. progów unijnych), co wynika z pisma Zamawiającego, w aktach sprawy.

Odwołanie z dnia 30 czerwca 2011 r., nadane w dniu 1 lipca 2011 r. listem poleconym, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło 4 lipca 2011 r.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych odwołanie w postępowaniu, którego wartość jest mniejsza od progów unijnych, wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji - faksem lub drogą elektroniczną – o czynności Zamawiającego, stanowiącej podstawę jego wniesienia.

Zamawiający i Odwołujący złożyli zgodne oświadczenia o terminie przekazania informacji o wyniku postępowania, która była podstawą wniesienia odwołania – informację o wyniku postępowania przekazano faksem w dniu 27 czerwca br. (co jest podstawą do przyjęcia, iż informację o wyniku postępowania doręczono Odwołującemu w sposób, o którym mowa w art. 27 ust. 2 Prawa zamówień publicznych) - zatem ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 2 lipca 2011 r. W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 4 lipca 2011 r. należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Po nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach Prawa zamówień publicznych po jego nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 roku brak bowiem ustanowienia domniemania, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy Prawa zamówień publicznych w dotychczasowym brzmieniu (sprzed nowelizacji) wyraźnie stanowiły, że „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręczeniem. Z kolei dotrzymanie terminu wniesienia skargi na orzeczenie Izby przez złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego zostało wyraźnie w ustawie przewidziane (art. 198b ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych po nowelizacji – brak analogicznego unormowania przed nowelizacją), co oznacza, że ustawodawca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji takiej regulacji.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lipca 2011 r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, a data nadania odwołania placówce pocztowej operatora publicznego nie ma znaczenia dla ustalenia terminowości doręczenia odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 ust. 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), w konsekwencji zaliczając w poczet kosztów postępowania 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), tj. kwotę wpłaconą tytułem należnego wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 189 ust. 3 zd. pierwsze Prawa zamówień publicznych, postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....