Sygn. akt KIO 1283/11

POSTANOWIENIE
z dnia 4 lipca 2011r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: **Marek Koleśnikow**

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 lipca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 17 czerwca 2011 r. przez **wykonawcę Autosan spółka akcyjna z siedzibą w Sanoku, ul. Lipińskiego 109, 38-500 Sanok** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Miejska Biała Podlaska, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 3, 21-500 Biała Podlaska**

postanawia:

1. Odrzucić odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża **wykonawcę Autosan spółka akcyjna z siedzibą w Sanoku, ul. Lipińskiego 109, 38-500 Sanok** i nakazuje zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **„wykonawcę Autosan spółka akcyjna z siedzibą w Sanoku, ul. Lipińskiego 109, 38-500 Sanok** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt KIO 1283/11

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Miejska Biała Podlaska, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 3, 21-500 Biała Podlaska wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Dostawa 12 fabrycznie nowych autobusów miejskich niskopodłogowych, jednoczłonowych, jednej marki, przeznaczonych do wykonywania przewozów w publicznej komunikacji miejskiej«.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

06.04.2011 r. ukazało się ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod nrem 2011/S 67-108673.

09.06.2011 r. zamawiający zawiadomił o:
1) wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy EvoBus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Wolicy, Al. Katowicka 46, 05-830 Wolica;
2) odrzuceniu oferty:
   a) wykonawcy Lider Trading sp. z o.o. z siedzibą w Łańcucie, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „specyfikacja”) – art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp,
   b) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzieenie zamówienia Autosan spółka akcyjna z siedzibą w Sanoku i Sobiesław Zasada SA z siedzibą w Krakowie, gdyż wykonawca ten został wykluczony z powodu niespełnienia warunków w postępowaniu – art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp,
   c) wykonawcy Gran Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji – art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

17.06.2011 r., zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp, **wykonawca Autosan spółka akcyjna z siedzibą w Sanoku, ul. Lipińskiego 109, 38-500 Sanok,** wniósł do Prezesa KIO odwołanie na:

1) czynność zamawiającego polegającą na wykluczeniu odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;

---

2) zaniechanie zamawiającego polegające na braku wezwania odwołującego do złożenia lub uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
3) czynność zamawiającego polegającą na wyborze oferty EvoBus Polska sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył:

1) przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp przez przyjęcie, że odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
2) przepis art. 26 ust. 3 Pzp przez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia lub uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, zasądzenie na od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazanie zamawiającemu:

1) powtórzenie czynności oceny spełniania przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu;
2) powtórzenia czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu, z uwzględnieniem oferty odwołującego;
3) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej na warunkach przewidzianych w ustawie oraz specyfikacji;

ewentualnie

4) wykonanie czynności wezwania odwołującego do uzupełnienia przedłożonych ofert o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp;
5) powtórzenie czynności oceny spełniania przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu po uzupełnieniu lub po przedstawieniu przez niego dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
6) powtórzenia czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu, z uwzględnieniem oferty odwołującego;
7) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej na warunkach przewidzianych w ustawie oraz specyfikacji.

W trakcie niejawnego posiedzenia Izby z udziałem stron, zamawiający podniósł, że wykonawca Autosan złożył ofertę wspólnie z wykonawcę Sobiesław Zasada, a więc osobami

---

uprawnionymi do składania odwołania są osoby wymienione w pełnomocnictwie załączonym do oferty i tylko te podmioty były uprawnione do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Wskazuje na to karta tytułowa oferty oraz załączniki do oferty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Natomiast odwołujący, biorąc pod uwagę tylko formularz oferty stwierdza, że oferta została złożona indywidualnie przez wykonawcę Autosan działającego samodzielnie (strona 2-4 oferty).

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

W postępowaniu ofertę złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenia zamówienia Autosan spółka akcyjna z siedzibą w Sanoku i Sobiesław Zasada SA z siedzibą w Krakowie. Świadczy o tym fakt karty tytułowej, gdzie zostali wymienieni obaj wykonawcy, jako wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenia zamówienia, załaczenie do oferty pełnomocnictwa do działania w postępowaniu przez określone osoby w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia i zbiór samych załączników do oferty potwierdzający spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby w formie

pisemnej w dniu 17 czerwca 2011 r. w imieniu jednego z wykonawców, co również oświadczył odwołujący, należy uznać za wniesione przez podmiot nieuprawniony. Skutkuje to koniecznością odrzucenia odwołania, zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 192 ust. 10 Pzp, stanowiącego, że strony postępowania ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku oraz treść § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

……