

POSTANOWENIE
z dnia 13 czerwca 2011 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 13 czerwca 2011 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 czerwca 2011 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe PROBUDREM Kazimierz Lipiński Sp. j. z siedzibą w Ogrodzieńcu przy ulicy Słowackiego 28, 42-440 Ogrodzieniec (Lider), Kazimierz Kwiecień prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Kazimierz Kwiecień Zakład Instalacji Sanitarnych, Wod-Kan, Ogrzewania i Gazu z siedzibą przy ulicy 1 Maja 162, 42-440 Ogrodzieniec (Partner), Kazimierz Lipiński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Kazimierz Lipiński Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe PROBUDREM Kazimierz Lipiński z siedzibą w Ogrodzieńcu przy ulicy Słowackiego 28, 42-440 Ogrodzieniec (Partner) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Ogrodzieniec z siedzibą w Ogrodzieńcu przy Placu Wolności 25, 42-440 Ogrodzieniec

przy udziale wykonawcy Dan Pol M. Piechota Sp. j. z siedzibą w Tychach przy ulicy Murarskiej 28, 43-100 Tychy zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **Odrzuca odwołanie.**
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe PROBUDREM Kazimierz Lipiński Sp. j. z siedzibą w Ogrodzieńcu przy ulicy Słowackiego 28, 42-440 Ogrodzieniec (Lider), Kazimierz Kwiecień prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Instalacji Sanitarnych, wod-kan, ogrzewania i gazu Kazimierz Kwiecień z siedzibą przy ulicy 1 Maja 162, 42-440 Ogrodzieniec (Partner), Kazimierz Lipiński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe PROBUDREM Kazimierz Lipiński z siedzibą w Ogrodzieńcu przy ulicy Słowackiego 28, 42-440 Ogrodzieniec (Partner) i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000,00 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe PROBUDREM Kazimierz Lipiński Sp. j. z siedzibą w Ogrodzieńcu przy ulicy Słowackiego 28, 42-440 Ogrodzieniec (Lider), Kazimierz Kwiecień prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Instalacji Sanitarnych, wod-kan, ogrzewania i gazu Kazimierz Kwiecień z siedzibą przy ulicy 1 Maja 162, 42-440 Ogrodzieniec (Partner), Kazimierz Lipiński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe PROBUDREM Kazimierz Lipiński z siedzibą w Ogrodzieńcu przy ulicy Słowackiego 28, 42-440 Ogrodzieniec (Partner) tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Gmina Ogrodzieniec z siedzibą w Ogrodzieńcu przy Placu Wolności 25, 42-440 Ogrodzieniec (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego *Poprawa jakości powietrza w Gminie Ogrodzieniec poprzez ograniczenie niskiej emisji i kompleksową termomodernizację obiektów użyteczności publicznej*. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z 8 kwietnia 2011 roku pod pozycją 129622.

W postępowaniu tym, Odwołujący 6 czerwca 2011 roku (prezentata na piśmie) złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nadesłanej do akt sprawy oraz wyjaśnień złożonych na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba ustaliła, co następuje: odwołanie zostało złożone w dniu 6 czerwca 2011 roku do Prezesa Izby a jego kopia została przesłana Zamawiającemu w dniu 3 czerwca 2011 roku. Odwołujący złożył odwołanie w związku z odrzuceniem jego oferty z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania (obiektu) nr 1, jako podstawę wniesienia odwołania podał Odwołujący informację o odrzuceniu oferty z postępowania, którą otrzymał 31 maja 2011 roku. Jednakże, zgodnie z poczynionymi ustaleniami, Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w wyniku wykonanych wcześniej czynności badania i oceny ofert, o czym zawiadomił Odwołującego pismem z 13 maja 2011 roku – w tym też dniu Odwołujący powziął wiadomość o odrzuceniu oferty. Zamawiający podjął ponownie czynność oceny i badania ofert w postępowaniu w wyniku złożenia informacji zgodnie z art. 181 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku, nr 113 poz. 759 z późn. zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”); wezwał wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych w ofertach oświadczeń dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w stosunku do Odwołującego nie kierował wezwania o wyjaśnienia dokumentów. W dniu 31 maja 2011 roku przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informację o dokonanych czynnościach w zakresie badania ofert, jednocześnie zawierając w jej treści dotychczasowe informacje. Oferta Odwołującego została odrzucona w dniu 13 maja 2011 roku z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z uwagi na to, że treść oferty nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zaś w piśmie z dnia 31 maja 2011 roku Zamawiający powtórzył w zakresie oferty Odwołującego to sam uzasadnienie.

3

Izba stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy w związku z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Przedmiotem zamówienia publicznego są roboty budowlane, których szacunkowa wartość, zgodnie z protokołem postępowania, wynosi 1 235 683,16 euro, a zatem jest mniejsza niż równowartość kwoty 4 845 000,00 euro, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy (poniżej tzw. progów unijnych).

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy odwołanie w postępowaniach, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania przez Zamawiającego informacji - w formie faxu lub drogą elektroniczną - stanowiącej podstawę jego wniesienia. Z dokumentacji postępowania przedstawionej przez Zamawiającego wynika, iż Odwołujący został powiadomiony o odrzuceniu oferty Odwołującego 13 maja 2011 roku – uzyskała tym samym informację na temat czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania. W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby 6 czerwca 2011 roku Izba uznała za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: