

POSTANOWENIE
z dnia 14 czerwca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 14 czerwca 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 maja 2011 r. przez wykonawcę **Krakowski Bank Spółdzielczy, 31-150 Kraków, ul. Rynek Kleparski 8** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej, 32-800 Brzesko, ul. Kościuszki 68.**

postanawia:

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **Krakowski Bank Spółdzielczy, 31-150 Kraków, ul. Rynek Kleparski 8** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **Krakowski Bank Spółdzielczy, 31-150 Kraków, ul. Rynek Kleparski 8** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

1

Sygn. akt: KIO 1139/11

Uzasadnienie

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Brzesku wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę „Pośrednictwa finansowego”, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr: 124713 z dnia 27.04.2011 r.

Pismem z dnia 25.05.2011r., przesłanym za pośrednictwem faksu w tym samym dniu Zamawiający poinformował Odwołującego - Krakowski Bank Spółdzielczy z siedzibą w Krakowie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o jego wykluczeniu z przedmiotowego postępowania w powołaniu się na dyspozycję przepisu art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Według Zamawiającego Odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdz. I pkt II 6 SIWZ, który brzmiał w ten sposób „W postępowaniu mogą brać udział wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki - w pkt. 6.1 posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli wykonawca przedłoży zezwolenie na prowadzenie działalności bankowej wydane przez odpowiedni organ ”.

Z powyższą czynnością Zamawiającego oraz z wyborem jako najkorzystniejszej oferty Banku Ochrony Środowiska S.A. Centrala Centrum Kooperacyjne w Krakowie nie zgodził się Odwołujący i w dniu 31.05.2011r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie treści art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych przez to, że niezasadnie wykluczył Odwołującego z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W oparciu o powyższy zarzut Odwołujący wnosil o unieważnienie czynności Zamawiającego polegających na wykluczeniu go z postępowania i odrzucenia jego oferty i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Odwołujący wskazał, iż w celu spełnienia cyt. wyżej wymogów SIWZ przedstawił Zamawiającemu decyzję nr: 57/2002 z dnia 12 marca 2002r w sprawie zmian w statucie Krakowskiego Banku Spółdzielczego.

2

W ocenie Odwołującego decyzja ta, jako wydana przez Komisję Nadzoru Bankowego, należy traktować jako równoważną z zezwoleniem na prowadzenie działalności bankowej wydanym przez odpowiedni organ.

Odwołujący zauważył, że jako instytucja działająca od ponad 110 lat nie miał obowiązku ubiegać się o wydanie odrębnego dokumentu potwierdzającego jego prawo do prowadzenia działalności bankowej.

Wystarczającą – w jego ocenie - dla potwierdzenia uprawnień była w/w decyzja, w której jest mowa wprost o wydaniu zezwolenia przez Komisję Nadzoru Bankowego na dokonywanie czynności bankowych i która świadczy, w stopniu wystarczającym, o posiadaniu zezwolenia na prowadzenie działalności bankowej.

Nie uznał argumentacji Zamawiającego, iż w/w decyzja dotyczy jedynie niektórych paragrafów jego Statutu i w konsekwencji nie jest potwierdzeniem uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności bankowej. Podniósł, iż bez faktycznej zgody KNB na prowadzenie działalności bankowej wpis zmiany w Statucie Odwołującego nie byłby w ogóle możliwy.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron dokonała dodatkowych czynności formalnoprawnych i sprawdzających dotyczących ustalenia terminowości wniesionego środka ochrony prawnej, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem niniejszego zamówienia publicznego jest usługa, której wartość oszacowano poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W myśl przepisu art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie w przypadku, gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia faksem lub drogą elektroniczną.

Zdaniem Izby podstawę do wniesienia odwołania w zakresie podniesionych zarzutów stanowiła informacja Zamawiającego przesłana Odwołującemu faksem w dniu 25 maja 2011r. o wyborze najkorzystniejszej oferty i wykluczeniu Odwołującego z przedmiotowego

3

postępowania. Z akt sprawy i oświadczeń stron złożonych na posiedzeniu wynika, iż odbiór tej informacji nastąpił w dniu 25.05.2011r.

Izba reprezentuje pogląd, iż strona postępowania odwoławczego ma uprawnienie do składania środków ochrony prawnej, jednak z uwzględnieniem zawitych terminów prawem przewidzianych. Bieg terminu do wniesienia odwołania rozpoczął się w dniu następującym po wyżej wskazanej dacie, to jest w dniu 26 maja 2011r. i upłynął w dniu 30 maja 2011r.

W konsekwencji powyższego odwołanie przesłane pocztą, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 maja 2011 r. (prezentata na odwołaniu) należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....