

Sygn. akt KIO 947/11

POSTANOWIENIE
z dnia 10 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Piotr Kozłowski
Sylwester Kuchnio
Izabela Kuciak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **10 maja 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 maja 2011 r. przez „**FRANK-CARS**” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-200 Częstochowa, ul. Jagiellońska 147/151 w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Stara Biała, 09-411 Biała, ul. Jana Kazimierza 1**

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża „FRANK-CARS” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez „**FRANK-CARS**” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Płocku**.

Przewodniczący:

.....
.....

Sygn. akt KIO 947/11

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Stara Biała – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *dostawę nowego lekkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Wyszyna* (oznaczenie sprawy IR.ZP271.6.2011).

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 8 kwietnia 2011 r. pod nr 70934-2011, w tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej (www.starabiala.pl).

22 kwietnia 2011 r. (pismem z tej daty) Zamawiający przekazał faksem Odwołującemu – „FRANK-CARS” spółce z o.o. z siedzibą w Częstochowie zawiadomienie o odrzuceniu oferty Odwołującego.

2 maja 2011 r. Odwołujący wniósł drogą elektroniczną do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższej czynności Zamawiającego, któremu zarzucił naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 6 i art. 7 ust. 1 ustawy pzp, wnosząc o: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia swojej oferty, powtórzenie czynności oceny ofert oraz odrzucenie ofert zawierających nieprawidłową stawkę VAT.

Na podstawie treści złożonego odwołania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przesłanej w formie kopii potwierdzonej za zgodność

z oryginałem przez Zamawiającego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia 8 kwietnia 2011 r., w sprawie zastosowanie mają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu uwzględniającym wejście w życie ustaw: z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591), oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) – tekst jednolity znowelizowanej ustawy opublikowany został w Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych

2

Sygn. akt KIO 947/11

na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp i została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 133.237,71 zł, co stanowi równowartość 34.706,36 euro.

Art. 189 ust. 2 ustawy pzp zawiera enumeratywne wyliczenie przesłanek stanowiących podstawę odrzucenia odwołania, których zaistnienie w danej sprawie Izba zobowiązana jest wziąć pod uwagę z urzędu, zgodnie z przepisem art. 189 ust. 4 pzp.

Jedną z podstaw odrzucenia odwołania wynikającą z przepisu art. 189 ust. 2 pkt 3 pzp jest okoliczność wniesienia odwołania po upływie terminu określonego w ustawie.

Skład orzekający Izby stwierdził zaistnienie tej przesłanki w rozpoznawanej sprawie.

Izba zważyła, iż odwołanie zostało wniesione po upływie terminu wskazanego w przepisie art. 182 ust. 1 pkt 2 pzp, zgodnie z którym odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 pzp [to jest faksem lub drogą elektroniczną] – w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp.

Odwolujący wniósł bowiem odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 maja 2011 r., to jest 10 dnia, licząc termin na jego wniesienie od dnia 22 kwietnia 2011 r., w którym Zamawiający przesłał faksem zawiadomienie o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwolujący w treści odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby odwoławczej drogą elektroniczną w ogóle nie zawarł informacji o tym, kiedy zostało mu przesłane zawiadomienie o odrzuceniu jego oferty. Natomiast w treści załączonej do odwołania kopii odwołania przekazanej Zamawiającemu 2 maja 2011 r., Odwołujący wskazał, iż otrzymał zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu swojej oferty dopiero 28 kwietnia 2011 r. (pismem datowanym na 27 kwietnia 2011 r.). Okoliczność przekazania Zamawiającemu pisma o odmiennej treści niż wniesione do Prezesa Izby odwołanie, poddaje dodatkowo w wątpliwość dochowanie przez Odwołującego wymagania przepisu art. 180 ust. 5 pzp, z którego wynika, iż należy przesłać kopię takiego odwołania.

Przed wszystkim jednak skład orzekający Izby ustalił na podstawie dokumentacji postępowania, iż 28 kwietnia 2011 r. Zamawiający przesłał ponownie Odwołującemu oraz pozostałym wykonawcom, którzy złożyli oferty – poprawioną informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zmiana dotyczyła przy tym wyłącznie poprawienia błędnie wskazanego w zawiadomieniu z 22 kwietnia 2011 r. oznaczenia i adresu innego z wykonawców, którego oferta również została odrzucona. Skład orzekający Izby zważył, iż tylko ten wykonawca dopiero 28 kwietnia 2011 r. otrzymał zawiadomienie o wyborze

3

Sygn. akt KIO 947/11

najkorzystniejszej oferty oraz, przekazane również odrębnym pismem, zawiadomienie o odrzuceniu złożonej przez siebie oferty. Natomiast Odwołujący został skutecznie powiadomiony o odrzuceniu jego oferty 22 kwietnia 2011 r. drogą faksową (potwierdzone raportem z udanej transmisji faksowej tego pisma na nr faksu Odwołującego). Zarówno oba zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jak i przesłane Odwołującemu 22

kwietnia 2011 r. faksem odrębne zawiadomienie o odrzuceniu jego oferty, zawierały identyczną informację w zakresie podstaw faktycznych i prawnych odrzucenia oferty „FRANK-CARS” spółki z o.o. z siedzibą w Częstochowie. Nie miało zatem miejsca powtórzenie czynności badania i oceny ofert, ani powtórzenie czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Okoliczność otrzymania 22 kwietnia 2011 r. przekazanego faksem zawiadomienia o odrzuceniu oferty potwierdza dodatkowo przesłanie przez Odwołującego 27 kwietnia 2011 r. faksem do Zamawiającego informacji w trybie art. 181 ust. 1 pzp, obejmującej swoim zakresem treść wniesionego później odwołania. Na końcu tego pisma Odwołujący wskazał bowiem, iż zostało wniesione z zachowaniem 5-dniowego terminu od otrzymania zawiadomienia o odrzuceniu swojej oferty i wyborze najkorzystniejszej oferty, natomiast poprawione zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane Odwołującemu dopiero 28 kwietnia 2011 r.

Wobec stwierdzenia zajścia powyżej wskazanej przesłanki odrzucenia odwołania, Izba nie mogła merytorycznie rozpoznać odwołania, które podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 3 pzp. Wobec powyższego, Izba, działając na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 zdanie 2 w zw. z art. 189 ust. 3 zdanie 1 ustawy pzp – odrzuciła odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zgodnie z przepisami § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), obciążając Odwołującego tymi kosztami w postaci wpisu zaliczonego na ich poczet.

Przewodniczący:

.....
.....