

POSTANOWENIE
z dnia 10 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 maja 2011 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w dniu 29 kwietnia 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie

Usług AS Sp. z o.o., zamówienia: Przedsiębiorstwo Socjalnych PAK

ul. Przemysłowa 158, 62-510 Konin, KONSALNET – INOWOPOL Sp. z o.o.,
ul. Przasnyska 6a, 01-756 Warszawa oraz KONSALNET SKORPION Sp. z o.o.,
ul. Przasnyska 6a, 01-756 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny**
Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Warszawa-Białoleka, ul. Milenijna 4,
03-125 Warszawa

postanawia:

1. odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie
zamówienia: **Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych AS PAK Sp. z o.o.,**
ul. Przemysłowa 158, 62-510 Konin, KONSALNET – INOWOPOL Sp. z o.o.,
ul. Przasnyska 6a, 01-756 Warszawa oraz KONSALNET SKORPION Sp. z o.o.,
ul. Przasnyska 6a, 01-756 Warszawa i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr**
(słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców
wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Usług**
Socjalnych AS PAK Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 158, 62-510 Konin,
KONSALNET – INOWOPOL Sp. z o.o., ul. Przasnyska 6a, 01-756 Warszawa

1

oraz KONSALNET SKORPION Sp. z o.o., ul. Przasnyska 6a, 01-756 Warszawa
tytułem wpisu od odwołania,

2.2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych AS PAK Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 158,
62-510 Konin, KONSALNET – INOWOPOL Sp. z o.o., ul. Przasnyska 6a, 01-756
Warszawa oraz KONSALNET SKORPION Sp. z o.o., ul. Przasnyska 6a, 01-756
Warszawa kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero
groszy) uiszczonej z tytułu wpisu

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień
publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie.**

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu
nieograniczonego na realizację zadania: „Sprzątanie w budynkach SPZOZ Warszawa-
Białoleka” zostało wszczęte przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Warszawa-Białoleka, zwany dalej Zamawiającym.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 6 kwietnia 2011 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 107919-2011.

W dniu 27 kwietnia 2011 r. Zamawiający przesłał za pośrednictwem faksu wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 29 kwietnia 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione w formie pisemnej w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych AS PAK Sp. z o.o., KONSALNET – INOWOPOL Sp. z o.o. oraz KONSALNET SKORPION Sp. z o.o.

Odwołanie zostało podpisane przez Beatę P., działającą na podstawie załączonego do odwołania pełnomocnictwa z dnia 8 kwietnia 2011 r. podpisanego w imieniu wykonawcy: Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych AS PAK Sp. z o.o. (partnera wiodącego w konsorcjum) przez Tomasza W. – Prezesa Zarządu.

Wraz z powołanym pełnomocnictwem przedłożono również dwa pełnomocnictwa z dnia 8 kwietnia 2011 udzielone przez poszczególnych konsorcjantów, odpowiednio KONSALNET – INOWOPOL Sp. z o.o. oraz KONSALNET SKORPION Sp. z o.o., partnerowi wiodącemu w konsorcjum. Podpisane one zostały przez dwóch członków zarządu każdego z konsorcjantów uprawnionych, zgodnie ze złożonymi Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej wraz z odwołaniem odpisami z Rejestru Przedsiębiorców, do łącznej reprezentacji poszczególnych spółek.

Skład orzekający ustalił, iż załączony do odwołania odpis z Rejestru Przedsiębiorców z dnia 31 stycznia 2011 r. wykonawcy: Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych AS PAK Sp. z o.o. (KRS 0000023488) w dziale 2 Rubryce 1 – *Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu* zawiera następujące postanowienia: „Do składania oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych spółki oraz podpisywania umów i zobowiązań w imieniu spółki upoważniony jest prezes zarządu jednoosobowo, w przypadku gdy zarząd jest wieloosobowy do reprezentacji spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu łącznie

1

lub członka zarządu łącznie z prokurentem”. W podrubryce 1 – *Dane osób wchodzących w skład organu* ujawniono dwie osoby: Prezesa i Wiceprezesa Zarządu.

Uwzględniając powyższe ustalenia, Izba uznała, że Tomasz W. – Prezes Zarządu wykonawcy: Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych AS PAK Sp. z o.o. nie był umocowany do samodzielnego reprezentowania tejże spółki. Wobec faktu, iż w powołanym odpisie z Rejestru Przedsiębiorców ujawnione zostały dwie osoby, a tym samym zarząd spółki był wieloosobowy, w ocenie Izby, zgodnie z ujawnionymi w powołanym dokumencie zasadami reprezentacji partnera wiodącego w konsorcjum, wymagane było współdziałanie dwóch członków zarządu. Tym samym uwzględniając fakt, iż pełnomocnictwo dla osoby, która podpisała odwołanie, podpisane zostało w imieniu tejże spółki samodzielnie przez Prezesa Zarządu, uznać należało, że Beata P. nie została należycie umocowana do podpisania odwołania w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Usług Socjalnych AS PAK Sp. z o.o., KONSALNET – INOWOPOL Sp. z o.o. oraz KONSALNET SKORPION Sp. z o.o.

Izba uznała, iż w rozpatrywanym przypadku nie znajdują zastosowania przepisy art. 187 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań. Powołane przepisy regulują bowiem przypadek, w którym odwołujący w ogóle nie załączył do odwołania pełnomocnictwa. W art. 187 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych opisany został przypadek „niezłożenia pełnomocnictwa”. Podobnie przepis § 9 powołanego Rozporządzenia upoważnia Prezesa Izby do wezwania do usunięcia braków jedynie w przypadku, gdy odwołanie nie zawiera dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 2, w tym m.in. pełnomocnictwa. W ocenie Izby z literalnego brzmienia powołanych przepisów wynika, iż ustawodawca nie objął zakresem ich regulacji przypadku, gdy odwołujący dołączył do odwołania pełnomocnictwo, którego treść nie potwierdza umocowania do reprezentowania odwołującego przez osobę podpisującą się pod odwołaniem. Tym samym w ocenie Izby, w rozpatrywanym przypadku nie zachodziły okoliczności upoważniające Izbę do podjęcia czynności w oparciu o art. 187 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając na uwadze dokonaną ocenę, Izba uznała, iż rozpoznawane odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony – osobę niemającą należytego umocowania

do działania w imieniu podmiotu, w imieniu którego występuje, stąd też podlega ono odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

2

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy § 1 ust. 1 pkt 1, § 3 oraz § 5 ust. 3 i 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi wynosi 7 500 zł.

W powołanej sprawie, zgodnie z pkt. 2 protokołu postępowania, wartość przedmiotu zamówienia została ustalona na kwotę 572 625,90 zł, co stanowi równowartość 149 160,00 Euro, tym samym kwota ta jest mniejsza od kwoty 193 000 Euro określonej w powołanych przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, a od osiągnięcia której uzależniony jest obowiązek przekazywania przez kategorię podmiotów, do których należy Zamawiający, Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi. Izba ustaliła bowiem w oparciu o przekazany w dniu 9 maja 2011 r. Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpis z Rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji i publicznych zakładów opieki zdrowotnej, iż Zamawiający jest samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej, którego organem założycielskim i nadzorującym jest miasto stołeczne Warszawa.

Tym samym Odwołujący wnosząc odwołanie zobowiązany był wnieść wpis w powołanej kwocie 7 500 zł, podczas gdy wniósł z tego tytułu kwotę 15 000 zł.

3

Biorąc powyższe pod uwagę Izba nakazała Urzędowi Zamówień Publicznych z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł nadpłaconej z tytułu wpisu.

Przewodniczący:

4