

**POSTANOWENIE
z dnia 2 maja 2011 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 maja 2011 r.
odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 kwietnia 2011 r.
przez wykonawcę **Crystal Traktor sp. z o.o. w Sieradzu** w postępowaniu prowadzonym
przez **Ośrodek Techniki Leśnej w Jarocinie**

postanawia:

1. odrzuca odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **Crystal Traktor sp. z o.o. w Sieradzu** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych) uiszczoną przez **Crystal Traktor sp. z o.o. w Sieradzu** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kaliszu**.

Przewodniczący:

1

Uzasadnienie

Zamawiający, Ośrodek Techniki Leśnej w Jarocinie, wszczął i prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę ciągnika rolniczego przystosowanego do współpracy z maszynami i urządzeniami do prac leśnych”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 kwietnia 2011 r. pod poz. 84692. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 19 kwietnia 2011 r.

Na podstawie ogłoszenia o zamówieniu (pkt II.1.3), ustalono, że szacunkowa wartość zamówienia wynosi poniżej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 125.000 euro, a więc nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w pkt 3 „opis przedmiotu zamówienia”, zamawiający określił, iż przedmiotem zamówienia jest ciągnik rolniczy, który musi posiadać m.in.:

- a) *ogumienie typu leśnego (FOREST Nokian) producent Nokian: - tylne o szerokości nie mniejszej jak 600 mm i nie większej jak 650 mm o indeksie nośności nie mniejszym jak 164 A8 przy ciśnieniu 2, 4 bar (pkt 1 – wymagań dostosowujących ciągnik do współpracy z maszynami i urządzeniami do prac leśnych),*
- b) *stalową osłonę spodu ciągnika typu „Jake” (pkt 2 wymagań dostosowujących ciągnik do współpracy z maszynami i urządzeniami do prac leśnych),*
- c) *kolor zielony metalizowany (pkt 18 standardowych parametrów wybranych z katalogu oferowanego przez producentów).*

Wobec czynności zamawiającego, polegającej na opisanu przedmiotu zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ww. podpunktach 1, 2, 8 punktu 3 SWZ odwołujący wniósł w dniu 26 kwietnia 2011 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 2 i art. 30 ustawy Pzp i

wnosząc o nakazanie zamawiającemu modyfikacji zakwestionowanych postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu.

Izba stwierdziła, że zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Szacunkowa wartość zamówienia wynosi bowiem poniżej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 125.000 euro, a więc nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ponadto stwierdzono, że odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na opisanu przedmiotu zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący w odwołaniu kwestionował bowiem postanowienia SIWZ, w których zamawiający opisał parametry zamawianego ciągnika rolniczego, tj. czynność opisu przedmiotu zamówienia, o której mowa w art. 29 - 31 ustawy Pzp.

W tak ustalonym stanie faktycznym stwierdzono, iż zachodzi przesłanka skutkująca koniecznością odrzucenia odwołania określona w art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp. Stosownie do przywoływanego przepisu Krajowa Izba Odwoławcza odrzuca odwołanie, jeżeli w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp. Z kolei, w przywołanym art. 180 ust. 2 ustawy Pzp wskazano jednoznacznie, iż w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Skład orzekający stwierdził, iż odwołanie dotyczy czynności zamawiającego polegającej na opisanu przedmiotu zamówienia, wobec której ustawodawca wyłączył prawo zaskarżenia decyzji zamawiającego. Z powodu braku tego typu rozstrzygnięć zamawiającego w katalogu zamieszczonym w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp stwierdzić należy, iż wobec zastrzeżenia sformułowanego w art. 189 ust. 2 pkt 6, ustawa Pzp nie przyznaje ochrony prawnej w postaci odwołania odnośnie takiego rozstrzygnięcia. Zarzuty dotyczące

3

czynności opisu przedmiotu zamówienia zdecydowanie nie mieszczą się w katalogu art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę wartość szacunkową przedmiotowego zamówienia, brak zaskarżonych przez odwołującego czynności zamawiającego w katalogu zamieszczonym w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, zasadnym stało się odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp.

Na marginesie Izba wskazuje, że jeśli wykonawca kwestionuje zasadność czynności zamawiającego, na którą nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2, to służy mu prawo do poinformowania zamawiającego o tej okoliczności w oparciu o przepis art. 181 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 189 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 180 ust. 2 w zw. z art. 189 ust. 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od

odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania
(Dz.U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący: