

POSTANOWENIE
z dnia 8 kwietnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 kwietnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 6 kwietnia 2011 r. przez **Spółdzielnię Rzemieślniczą Wielobranżową, 57-500 Bystrzyca Kłodzka, ul. Kłodzka 10** w postępowaniu prowadzonym przez **Narodowy Fundusz Zdrowia, Dolnośląski Oddział Wojewódzki we Wrocławiu, 0-525 Wrocław, ul. Joannitów 6,**

przy udziale **ECE J.DZIWAŁSKI Sp. z o.o., 51-114 Wrocław, ul. Obornicka 78** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. **odrzuć odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciążyć **Spółdzielnię Rzemieślniczą Wielobranżową, 57-500 Bystrzyca Kłodzka, ul. Kłodzka 10** i nakazuje zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Spółdzielnię Rzemieślniczą Wielobranżową, 57-500 Bystrzyca Kłodzka, ul. Kłodzka 10** tytułem wpisu od odwołania.

1

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

2

Uzasadnienie

Narodowy Fundusz Zdrowia, Dolnośląski Oddział Wojewódzki we Wrocławiu, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczął, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Wykonanie systemu klimatyzacji i wentylacji pomieszczeń budynku DOW NFZ przy ul. Dawida 2 wraz z wykonaniem systemu chłodzenia ze zmiennym przepływem czynnika chłodniczego dla pomieszczeń biurowych parteru i I piętra budynku DOW NFZ przy ul. Dawida 2”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 16 lutego 2011 r. pod pozycją 23632.

W dniu 6 kwietnia 2011 r. Spółdzielnia Rzemieślnicza Wielobranżowa w Bystrzycy Kłodzkiej, zwana dalej „Odwołującym”, wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (pismo z dnia 4 kwietnia 2011 r., nadane listem poleconym w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 4 kwietnia 2011 r.). W odwołaniu Odwołujący kwestionował decyzję Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jak również podnosił naruszenie art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. W treści odwołania Odwołujący złożył oświadczenie, że informacja o odrzuceniu jego oferty została mu doręczona w dniu 30 marca 2011 r. (str. 2 odwołania). Kopia tego

odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 4 kwietnia 2011 r. (potwierdzenie wpływu odwołania do Zamawiającego załączono do odwołania).

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia publicznego są roboty budowlane, których wartość oszacowano na kwotę poniżej kwot kreślonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Wniosek taki wynika z faktu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie w postępowaniu, którego wartość jest poniżej progów unijnych wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji - faksem lub drogą elektroniczną - o czynności

3

Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Odwołujący w treści odwołania przyznał, że informację o wyniku postępowania otrzymał w dniu 30 marca 2011 r. Dowodem na powyższe jest także potwierdzenie faktu otrzymania tej informacji przez Odwołującego, a mianowicie wydruk komputerowy z adnotacją „wiadomość została wyświetlona na komputerze odbiorcy w dniu Środa, 30 Marca 2011 15:00”. Z powyższego więc wynika, że w dniu 30 marca 2011 r. zawiadomiono Odwołującego drogą elektroniczną o odrzuceniu oferty, zatem od dnia 30 marca 2011 r. należy liczyć pięciodniowy termin na wniesienie odwołania, wskazany w art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który upływał w dniu 4 kwietnia 2011 r.

W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby w formie pisemnej w dniu 6 kwietnia 2011 r. (wpływ do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 kwietnia 2011 r. - prezentata KIO) należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Po nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 roku brak jest bowiem domniemania, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w dotychczasowym brzmieniu (sprzed nowelizacji) wyraźnie stanowiły iż „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołanie” z jego doręczeniem. Dotrzymanie terminu wniesienia skargi na orzeczenie Izby przez złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego zostało wyraźnie w ustawie przewidziane (art. 198b ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych po nowelizacji), co oznacza, że ustawodawca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji takiej regulacji.

Na marginesie należy również dodać, iż zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie które wpłynęło w dniu 6 kwietnia 2011 r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 192 ust. 10 ustawy Pzp, stanowiącego, że strony postępowania ponoszą koszty postępowania odwoławczego

stosownie do jego wyniku oraz treść § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....