

**POSTANOWENIE**  
z dnia 22 marca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, 22 marca 2011 roku  
w Warszawie, odwołania wniesionego 11 marca 2011 roku przez **SKANSKA S.A., 01-518  
Warszawa, ul. Gen. Zajęczka 9** od czynności zamawiającego **Zarząd Powiatu  
Pabianickiego, 95-200 Pabianice, ul. Piłsudskiego 2**

przy udziale wykonawcy **Mostostal Warszawa S.A., 02-673 Warszawa, ul. Konstruktorska  
11A**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie;**

2. Kosztami postępowania obciąża **SKANSKA S.A., 01-518 Warszawa, ul. Gen. Zajęczka  
9** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **10 000 zł 00 gr**  
(słownie: *dziesięć tysięcy złotych zero groszy*) uiszczony przez **SKANSKA S.A., 01-518  
Warszawa, ul. Gen. Zajęczka 9**,
- 2) dokonać zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **SKANSKA S.A.,  
01-518 Warszawa, ul. Gen. Zajęczka 9** kwoty **5 000 zł 00 gr** (słownie: *pięć tysięcy  
złotych zero groszy*).

---

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień  
publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni  
od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby  
Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Łodzi**.

**Przewodniczący:**

.....

2

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Zarząd Powiatu Pabianickiego – prowadzi postępowanie w trybie  
przetargu ograniczonego postępowanie na *Budowę hali sportowej wraz z zapleczem przy  
budynku II Ogólnokształcącego w Pabianicach*.

W dniu 11 marca 2011 r. wykonawca – Skanska S.A. – wniósł odwołanie wobec  
treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podnosząc zarzuty dotyczące ustalonego  
przez Zamawiającego terminu realizacji zamówienia (w tym terminów opracowania projektu  
budowlanego, pozostałej dokumentacji projektowej oraz zakończenia robót budowlanych)  
oraz niezłączenia do SIWZ niezbędnej dokumentacji składającej się na program  
funkcjonalno-użytkowy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7, art. 29, art. 30, art. 31, art.  
32, art. 33, art. 36 ust. 1, art. 139 ust. 2, i art. 140 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz §16 i 19  
rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2011r. w sprawie szczegółowego  
zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru  
robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z dnia 16 września 2004  
r.) i art. 32- 35 ustawy Prawo budowlane.

**Izba ustaliła i zważyła co następuje:**

Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, których wartość została oszacowana  
na kwotę 4.471.544,72 zł, co stanowi równowartość 1.134.768,10 euro. Wartość zamówienia

jest zatem mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. W związku z powyższym, zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, w przedmiotowym postępowaniu odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności enumeratywnie wymienionych w tym przepisie, tj. wobec:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę,
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia,
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Zgodnie z przepisem art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp, odwołanie dotyczące czynności innych niż określone w art. 180 ust. 2 (w postępowaniu o wartości zamówienia

3

---

mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8), podlega odrzuceniu.

W przedmiotowym odwołaniu zarzuty dotyczyły określonych przez Zamawiającego terminów realizacji zamówienia oraz nieudostępnienia dokumentów składających się na program funkcjonalno-użytkowy.

Wobec powyższego odwołanie należało odrzucić na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). W związku z faktem, że odwołujący uiścił wpis w wysokości 15.000 zł, a zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia wysokość wpisu w przypadku robót budowlanych o wartości mniejszej niż „progi unijne” wynosi 10.000 zł, Izba nakazała zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 5.000 zł.

Postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy Pzp.

**Przewodniczący:**

.....

4