

POSTANOWENIE
z dnia 15 marca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 marca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 8 marca 2011 r. przez wykonawcę - **Odwolującego się: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Usług Sprzętowo-Transportowych Spółka z o. o., 13-100 w Nidzicy, ul. Kolejowa 29A** od czynności zamawiającego, którym jest **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, Rejon w Olsztynie, ul. Sokoła 4, 11-041 Olsztyn**

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Usług Sprzętowo-Transportowych Spółka z o. o., 13-100 w Nidzicy, ul. Kolejowa 29A** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiące kwotę uiszczoną z tytułu wpisu od odwołania.

1

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

.....

2

Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, Rejon w Olsztynie, ul. Sokoła 4, 11-041 Olsztyn wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznych w ciągach dróg nr 7, 16, 16c, 51, 53, 58 administrowanych przez GDDKiA Rejon Olsztyn, w ilości około 15 000 m².

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 lutego 2011r. pod pozycją nr 42751.

Z protokołu postępowania w niniejszej sprawie wynika, iż wartość zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej, została ustalona na kwotę 1 200 075,00zł, co stanowi równowartość 312 600,94 euro.

Jednocześnie Zamawiający w pkt 18.1 SIWZ przewidział, iż wszelkie oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz inne informacje Zamawiający oraz Wykonawcy będą przekazywać pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną.

Dnia 28 lutego 2011 r. Odwołujący - Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Usług Sprzętowo-Transportowych Spółka z o. o., 13-100 w Nidzicy, ul. Kolejowa 29A otrzymał faksem zawiadomienie o wykluczeniu z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp z powodu nie wniesienia wadium.

Z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący nie zgodził się i w dniu 8.03.2011r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W tym stanie rzeczy Izba zważyła, co następuje.

Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

3

W myśl przepisu art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 (faksem lub drogą elektroniczną) - w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia publicznego są roboty budowlane, których wartość oszacowano poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Odwołujący o czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu go z przedmiotowego postępowania dowiedział się faksem w dniu 28.02.2011r., zaś odwołanie wniósł dopiero w dniu 8.03.2011r., co potwierdza prezentata wpływu odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba reprezentuje pogląd, iż uczestnik postępowania odwoławczego ma uprawnienie do składania środków ochrony prawnej, jednak z uwzględnieniem zawitych terminów prawem przewidzianych. Bieg powyższego terminu rozpoczął się w dniu 1 marca 2011r. i upłynął w dniu 5 marca 2011r. W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 marca 2011 r. należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

4