

POSTANOWENIE
z dnia 11 marca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11 marca 2011 r. w Warszawie odwołania
wniesionego w dniu 7 marca 2011 r. przez **Poznańskie Przedsiębiorstwo Robót
Instalacyjno-Hydrotechnicznych WODKAN Sp. z o.o., ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań**
w postępowaniu prowadzonym przez **Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń
Wodnych w Szczecinie, Al. Papieża Jana Pawła II 42, 70-415 Szczecin**

postanawia:

1. **odrzuca odwołanie,**
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża **Poznańskie Przedsiębiorstwo
Robót Instalacyjno-Hydrotechnicznych WODKAN Sp. z o.o., ul. Zodiakowa 15,
61-244 Poznań** i nakazuje zaliczyć w poczet kosztów kwotę 10.000 zł (słownie:
dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień
publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia -
przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu
Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie prowadzi
postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego,
którego przedmiotem są roboty budowlane pn. „Nowy Rów. Remont (modernizacja) koryta
kanału w km 0+000 – 9+228”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów
ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113,
poz. 759 ze zm.). Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w
Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 1/11 pod pozycją 12306.

Wartość zamówienia ustalona w tym postępowaniu przez zamawiającego, nie
przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy
Prawo zamówień publicznych tj. kwoty 4 845 000 euro ustalonej przepisem § 1 pkt 1 b)
rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości
zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń
Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224, poz. 1795).

W postępowaniu tym wykonawca złożył dnia 7 marca 2011 r. odwołanie do Prezesa
Krajowej Izby Odwoławczej, którego kopia została przekazana Zamawiającemu. Zarzuty
odwołania dotyczą czynności odrzucenia jego oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu bez
udziału stron stwierdziła, że odwołanie polega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3
w związku z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy - Pzp.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy – Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że
odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. W przedmiotowym
postępowaniu odwołujący otrzymał zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej i
odrzuceniu złożonej przez niego oferty drogą faksową dnia 28 lutego 2011 r., co potwierdził
w treści odwołania (str. 2) i odrębnym piśmie skierowanym do Prezesa KIO faksem z dnia 9
marca 2011 r.

W konsekwencji odwołanie podlega odrzuceniu na wyżej wskazanej podstawie

prawnej z uwagi na przekroczenie ustawowego terminu na jego wniesienie, który w przedmiotowym postępowaniu wynosi 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, z uwagi na fakt, że wartość

2

zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Postanowienie zostało wydane na posiedzeniu niejawnym w wyniku dokonania czynności formalnoprawnych i sprawdzających stosownie do § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

W świetle powyższego orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy.

Przewodniczący:

.....

3