

POSTANOWIENIE
z dnia 7 marca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **7 marca 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „DELTA PLUS” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 64-100 Leszno, ul. Energetyków 1** od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez zamawiającego, którym jest: **Gmina Śmigiel, 64-030 Śmigiel, pl. Wojska Polskiego 6**

przy udziale „INSTALACJE HTS” **spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, 61-441 Poznań, ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 398**, zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „DELTA PLUS” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **20000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczony przez **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „DELTA PLUS” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie**, stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Śmigiel prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na robotę budowlaną pn. „Kompleksowe zagospodarowanie ścieków w zlewni rzeki Obry – Gmina Śmigiel – Budowa kanalizacji sanitarnej z przepompowniami, Nietążkowo – Śmigiel”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 10 grudnia 2010 r. pod nr 2010/S_240-366686, w tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej (www.bip.smigiel.pl).

10 lutego 2011 r. (pismem z tej daty) Zamawiający przekazał faksem Odwołującemu – Przedsiębiorstwu Robót Inżynieryjnych „DELTA PLUS” spółce z o.o. z siedzibą w Lesznie zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego.

25 lutego 2011 r. (pismem z 21 lutego 2010 r.) Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego, któremu zarzucił naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, wnosząc o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał w treści odwołania, iż „w dniu 10 lutego 2011 r. zostaliśmy poinformowani przez Zamawiającego, że nasza oferta została odrzucona na mocy art. 89

ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na brak załączenia do kosztorysu zestawienia ilościowo-wartościowego materiałów, robocizny i sprzętu”, załączając do odwołania kopię otrzymanego faksem zawiadomienia.

21 lutego 2011 r. (pismem z tej daty) Zamawiający zawiadomił faksem pozostałych wykonawców uczestniczących w postępowaniu o otrzymaniu kopii odwołania (którą załączył) oraz wezwał ich do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

24 lutego 2011 r. (pismem z 16 lutego 2011 r.) „INSTALACJE HTS” spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu zgłosiła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

2

Sygn. akt KIO 384/11

Na podstawie treści złożonego odwołania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przesłanej w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Zamawiającego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia 10 grudnia 2010 r., w sprawie zastosowanie mają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu uwzględniającym wejście w życie ustaw: z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591), oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) – tekst jednolity znowelizowanej ustawy opublikowany został w Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759.

Wartość zamówienia została ustalona przez zamawiającego jako przekraczająca kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

Art. 189 ust. 2 ustawy pzp zawiera enumeratywne wyliczenie przesłanek stanowiących podstawę odrzucenia odwołania, których zaistnienie w danej sprawie Izba zobowiązana jest wziąć pod uwagę z urzędu, zgodnie z przepisem art. 189 ust. 4 pzp.

Jedną z podstaw odrzucenia odwołania wynikającą z przepisu art. 189 ust. 2 pkt 3 pzp jest okoliczność wniesienia odwołania po upływie terminu określonego w ustawie.

Izba stwierdziła zaistnienie tej przesłanki w rozpoznawanej sprawie.

Izba zważyła, iż odwołanie zostało wniesione po upływie terminu wskazanego w przepisie art. 182 ust. 1 pkt 1 pzp, zgodnie z którym odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 pzp (to jest faksem lub drogą elektroniczną) – w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp.

Odwołujący wniósł bowiem odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 lutego 2011 r., to jest 15 dnia, liczonego od dnia 10 lutego 2011 r., w którym Zamawiający przekazał faksem zawiadomienie o wyniku postępowania i odrzuceniu oferty, a Odwołujący potwierdził w ten sam sposób otrzymanie tego zawiadomienia. Odwołujący co prawda nadał 21 lutego 2011 r. w urzędzie pocztowym w Lesznie list polecony obejmujący odwołanie, jednak w wyniku nowelizacji ustawy pzp z 2 grudnia 2009 r. usunięto przepis (art. 184 ust. 2 zd. 2 ustawy pzp w brzmieniu sprzed nowelizacji), wprowadzający domniemanie, że złożenie

3

Sygn. akt KIO 384/11

odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych – zatem aktualnie obowiązujący przepis (art. 180 ust. 4 ustawy pzp) wiąże wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z koniecznością jego fizycznego doręczenia w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą

ważnego kwalifikowanego certyfikatu, w odpowiednim terminie (wynikającym z art. 182 ust. 1 - 4 ustawy pzp), przy czym w niniejszej sprawie należało zachować 10-dniowy termin wskazany w przepisie art. 182 ust. 1 pkt 1 pzp.

Wobec stwierdzenia zajścia powyżej wskazanej przesłanki odrzucenia odwołania, Izba nie mogła merytorycznie rozpoznać odwołania, które podlega obowiązkowemu odrzuceniu na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 3 pzp. Wobec powyższego, Izba, działając na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 zdanie 2 w zw. z art. 189 ust. 3 zdanie 1 ustawy pzp – odrzuciła odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zgodnie z przepisami § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), obciążając Odwołującego tymi kosztami w postaci wpisu zaliczonego na ich poczet.

Przewodniczący:

.....