

Sygn. akt KIO 109/11

KIO 110/11

POSTANOWENIE
z dnia 24 stycznia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 stycznia 2011 r. w Warszawie, odwołań wniesionych w dniu 19 stycznia 2011 r. przez:

A "RITA" Sp. z o.o., Julianów 3, 27-530 Ożarów,
B. Dariusz Nogaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „DAR-LAS” Dariusz Nogaj, Julianów 3, 27-530 Ożarów,

od czynności zamawiającego **Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – reprezentujące Skarb Państwa Nadleśnictwo Ostrowiec Świętokrzyski, Sudół 216, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski,**

orzeka:

1. A odrzuca odwołanie (sygn. akt KIO 109/11),
B. odrzuca odwołanie (sygn. akt KIO 110/11),

2. kosztami postępowania obciąża "RITA" Sp. z o.o., Julianów 3, 27-530 Ożarów,
Dariusza Nogaj prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „DAR-LAS” Dariusz Nogaj, Julianów 3, 27-530 Ożarów i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) stanowiące wpisy uiszczone przez odwołujących się, w tym:

A koszty w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiące kwotę wpisu uiszczonego przez **"RITA" Sp. z o.o., Julianów 3, 27-530 Ożarów,**

B koszty w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiące kwotę wpisu uiszczonego przez **Dariusza Nogaj prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „DAR-LAS” Dariusz Nogaj, Julianów 3, 27-530 Ożarów,**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

.....

2

Sygn. akt KIO 109/11

KIO 110/11 Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – reprezentujące Skarb Państwa Nadleśnictwo Ostrowiec Świętokrzyski z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „usługi z zakresu gospodarki leśnej zgodnie z określeniem w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 28.9.1991 roku o lasach (tekst jednolity z 2005 r. Dz. U. Nr 45 poz. 435 z późn. zm.) w Nadleśnictwie Ostrowiec Św. w roku 2011.” Ogłoszenie

o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2010/S 232-355217 w dniu 30 listopada 2010 r.

Pismem z dnia 31 grudnia 2010 r., przesłanym do wykonawców listem poleconym w dniu 3 stycznia 2011 r. zamawiający powiadomił wykonawców „RITA” Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie oraz Dariusza Nogaj prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „DAR-LAS” Dariusz Nogaj z siedzibą w Ożarowie o odrzuceniu ofert złożonych przez ww. wykonawców.

A. sygn. akt KIO 109/11

Wykonawca „RITA” Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty złożonej w części I oraz w części II zamówienia w dniu 19 stycznia 2011 r. (pismo z dnia 17 stycznia 2011 r.).

Pismem z dnia 20 stycznia 2011 r. zamawiający wyjaśnił, iż informację o czynnościach zamawiającego stanowiących podstawę do wniesienia odwołania, tj. pismo z dnia 31 grudnia 2010 r. informujące o odrzuceniu oferty tego wykonawcy, została przesłana do wykonawcy w dniu 3 stycznia 2011 r. listem poleconym (priorytetem) za potwierdzeniem odbioru. Kopię potwierdzenia odbioru i dowodu nadania – kopię strony z książki nadawczej -zamawiający załączył do ww. pisma.

Wykonawca otrzymał ww. pismo w dniu 5 stycznia 2011 r., co wynika z kopii potwierdzenia odbioru przez p. Ewę Nj. Ponadto, w piśmie z dnia 19 stycznia 2011 r., które wpłynęło do Prezesa KIO w dniu 20 stycznia 2011 r. p. Ewa N., uprawniona do reprezentacji spółki, złożyła oświadczenie, iż informację o odrzuceniu oferty otrzymała w dniu 5 stycznia 2011 r. wyjaśniając jednocześnie, iż zwrotne potwierdzenie odbioru znajduje się u zamawiającego. W treści odwołania także potwierdzono, iż informację „o odrzuceniu z postępowania” wykonawca otrzymał w dniu 5 stycznia 2011 r. Kopia odwołania została

3

doręczona zamawiającemu w dniu 18 stycznia 2011 r., co potwierdza prezentata zamawiającego złożona na pierwszej stronie kopii odwołania załączonej do odwołania.

B. sygn. akt KIO 110/11

Wykonawca Dariusz Nogaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług leśnych „DAR-LAS” Dariusz Nogaj wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty złożonej w części III zamówienia w dniu 19 stycznia 2011 r. (pismo z dnia 8 stycznia 2011 r.).

Pismem z dnia 20 stycznia 2011 r. zamawiający wyjaśnił, iż informację o czynnościach zamawiającego stanowiących podstawę do wniesienia odwołania, tj. pismo z dnia 31 grudnia 2010 r. informujące o odrzuceniu oferty tego wykonawcy, została przesłana do wykonawcy w dniu 3 stycznia 2011 r. listem poleconym (priorytetem) za potwierdzeniem odbioru. Kopię potwierdzenia odbioru i dowodu nadania – kopię strony z książki nadawczej - zamawiający załączył do ww. pisma.

Wykonawca otrzymał ww. pismo w dniu 5 stycznia 2011 r., co wynika z kopii potwierdzenia odbioru pisma przez p. Ewę N. W piśmie załączonym do przesłanego do Prezesa KIO zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, złożonego w dniu 19 stycznia 2011 r., p. Dariusz Nogaj oświadczył, że powiadomienie o odrzuceniu oferty otrzymał w dniu 5 stycznia 2011 r. drogą pocztową, natomiast zwrotne polecenie odbioru znajduje się u zamawiającego.

W treści odwołania potwierdzono, iż informację „o odrzuceniu z postępowania” wykonawca otrzymał w dniu 5 stycznia 2011 r. Kopia odwołania została doręczona zamawiającemu w dniu 18 stycznia 2011 r., co potwierdza prezentata zamawiającego złożona na pierwszej stronie kopii odwołania, załączonej do odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie dokumentów przedłożonych do akt sprawy ustaliła i zważyła, co następuje:

Wniesione odwołania podlegają odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp, jako wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp, odwołanie wnosi się w terminie 15 dni od dnia

przesłania informacji stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja ta została przesłana w inny sposób niż określony w art. 27 ust. 2 Pzp – w przypadku, gdy wartość

4

zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu, zamawiający przekazał wykonawcom informację o odrzuceniu złożonych ofert, przesyłając ją wykonawcom w dniu 3 stycznia 2011 r. listem poleconym. Wobec powyższego należy stwierdzić, iż informacja ta została przekazana wykonawcom w sposób inny niż określony w art. 27 ust. 2, który odnosi się do drogi faksowej lub elektronicznej przekazywania informacji. Biorąc zatem pod uwagę powyższe oraz wartość zamówienia, która przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, tj. w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224, poz. 1795), zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp, w przedmiotowym postępowaniu wykonawców obowiązuje termin 15 - dniowy na wniesienie odwołania wobec czynności odrzucenia złożonych ofert. Podkreślić należy równocześnie, iż stosownie do brzmienia ww. przepisu, termin powyższy nie biegnie od daty otrzymania przez wykonawców przesłanej informacji o odrzuceniu ofert lecz od dnia przesłania tej informacji.

W świetle powyższego, w odniesieniu do obu odwołań Izba stwierdziła, iż określony w art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp termin na ich wniesienie zaczął bieg od dnia 3 stycznia 2011 r. i upłynął w dniu 18 stycznia 2011 r. Tymczasem odwołania obu wykonawców, tj. „RITA” Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarówie oraz Dariusz Nogaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „DAR-LAS” Dariusz Nogaj z siedzibą w Ożarówie, zostały wniesione do Prezesa KIO w dniu 19 stycznia 2011 r., co potwierdzają jednoznacznie prezentaty zamawiającego zamieszczone na pierwszej stronie obu ww. dokumentów.

Z uwagi na powyższe należało uznać, iż oba odwołania zostały wniesione w szesnastym dniu od dnia przesłania przez zamawiającego wykonawcom informacji o odrzuceniu złożonych ofert, a zatem po upływie ustawowego terminu, określonego w art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Izba zważyła także, że termin na wniesienie odwołania jest terminem zawitym i nie podlega przywróceniu.

Z uwagi na powyższe, Izba orzekła jak w sentencji, na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 i art. 189 ust. 3 zdanie pierwsze ustawy Pzp. Stosownie do art. 192 ust. 8 Pzp, Izba wydała łączne orzeczenie w sprawie złożonych odwołań.

5

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i ust. 10 Pzp oraz § 3 pkt 1, § 5 ust. 4 i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

6