

POSTANOWIENIE
z dnia 19 stycznia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 stycznia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 13 stycznia 2011 r. przez **Marka Zielińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy, 86-131 Jeżewo, ul. Dębowa 7/2** od czynności zamawiającego, którym jest **Skarb Państwa Lasy Państwowe Nadleśnictwo Dąbrowa, 86-131 Jeżewo, ul. Leśna 25**

orzeka:

- 1. Odrzuca odwołanie.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Marka Zielińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy, 86-131 Jeżewo, ul. Dębowa 7/2 i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiące kwotę uiszczoną z tytułu wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**.

Przewodniczący:

.....

2

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa Lasy Państwowe Nadleśnictwo Dąbrowa, 86-131 Jeżewo, ul. Leśna 25 prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Usługi z zakresu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Dąbrowa w latach 2011-2012*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 listopada 2010 r. pod numerem 2010/S 220-337084.

Dnia 13 stycznia 2011 r. wykonawca Marek Zieliński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy, 86-131 Jeżewo, ul. Dębowa 7/2 (zwany dalej Odwołującym) - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (pismo z dnia 5 stycznia 2011 r., nadane listem poleconym w placówce operatora publicznego w dniu 5 stycznia 2011 r.).

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu listem poleconym, nadanym w dniu 5 stycznia 2011 roku.

Z akt sprawy wynika, iż informację stanowiącą podstawę do jego wniesienia Odwołujący powziął w dniu 28 grudnia 2010 roku, tj. w tym dniu Odwołujący odebrał przesyłkę listową przesłaną przez Zamawiającego dnia 23 grudnia 2010 roku, zawierającą informację o wynikach prowadzonego postępowania.

W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie powyższej okoliczności – potwierdzenie wysłania przez Zamawiającego Odwołującemu listu poleconego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru z datą nadania (wysyłki) 23 grudnia 2010 roku i odbioru przez

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie po dniu 29 stycznia 2010 r. tj. po wejściu w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu po wejściu w życie wskazanych przepisów.

3

Izba z urzędu, na posiedzeniu niejawnym, dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia publicznego jest usługa, której wartość oszacowano na kwotę powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie w postępowaniu, którego wartość jest równa lub większa niż tzw. progi unijne, wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 (faksem lub drogą elektroniczną), albo w terminie 15 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób (listem, listem poleconym).

Z uwagi na fakt, iż Zamawiający przesłał informację o wyniku postępowania drogą inną niż określoną przepisem art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, to termin na wniesienie odwołania upływał 15 dnia od dnia przesłania powyższej informacji.

Zamawiający, informację o wynikach postępowania przesłał Odwołującemu dnia 23 grudnia 2010 roku, tym samym termin na wniesienie odwołania upływał dnia 7 stycznia 2011 roku.

Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 stycznia 2011 roku, czym uchybił ustawowemu terminowi na wniesienie odwołania.

Zważyć należy, że po wejściu w życie nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach ustawy Pzp, po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 r., brak ustanowienia domniemania, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy ustawy Pzp w brzmieniu sprzed ww. nowelizacji wyraźnie stanowiły, że *„złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu”* (art. 184 ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręczeniem. Z kolei dotrzymanie terminu wniesienia skargi na orzeczenie Izby przez złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego zostało wyraźnie w ustawie przewidziane (art. 198b ust. 2

4

zd. drugie ustawy Pzp), co prowadzi do wniosku, że ustawodawca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji takiej regulacji.

Reasumując należy uznać, że odwołanie, które wpłynęło (zostało doręczone) w dniu 13 stycznia 2011 r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z przepisem art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z przepisem art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy - Prawo zamówień publicznych,

postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

Przewodniczący:

.....